

Sygnatura akt I C 1581/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 14.02.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 14.02.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko S. S. i (...) S.A w W.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. S. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 11 640,25 zł (jedenaście tysięcy, sześćset czterdzieści złotych, dwadzieścia pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 14.02.2013 r. do dnia zapłaty, z tym że wobec tego pozwanego przedmiotowy wyrok jest wyrokiem zaocznym;

II. oddala powództwo w stosunku do pozwanego (...) S.A w W.;

III. zasądza od pozwanego S. S. na rzecz powoda kwotę 3000 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 2400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. zasądza od powoda na rzecz pozwanego (...) S.A w W. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V. wyrokowi zaocznemu wobec pozwanego S. S. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I i III.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24.07.2012 r. powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. ,działający przez zawodowego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych S. S. i (...) S.A. w W. kwoty 11 640,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż na podstawie zlecenia nr (...) wystawionego przez Nadleśnictwo Ś.w K.pozwany ad.1 wykonywał prace leśne z zakresu pozyskiwania i zrywki drewna , na terenie wykonywania prac znajduje się ujęcie wody (...), w trakcie tych prac leśnych doszło do zanieczyszczenia wody w ujęciu (...). Podniósł , iż w dniu 21.10.2011r. z powodu znacznego przekroczenia dopuszczalnych wartości fizyko-chemicznych powód zmuszony został do wstrzymania dostawy wody dla mieszkańców S.z ww. ujęcia ,w związku z czym pracownicy spółki w dniach 21-25.10.2011r. wykonywali prace celem przywrócenia wody zdatnej do spożycia , polegające na czyszczeniu złóż filtracyjnych , zbiorników wody czystej oraz płukaniu sieci wodociągowej , laboratorium wody i ścieków w Oddziale w K.przeprowadzało na bieżąco monitoring parametrów wody w sieci . W pierwszym badaniu stwierdzono bakterie grupy coli i przekroczenie mętności , a po kolejnych płukankach ujęcia , filtrów i zbiornika czystej wody pobierane były próby do badania czy woda nadaje się do spożycia . W dniu 25.10.2011r. ok. godz. 15.00 wznowiono dostawę wody po pozytywnym wyniku badania. Zaznaczył , iż poniósł koszt badań w wysokości 1179,90 zł . Nadmienił , że pismami z dnia 21.10.2011r. oraz 14.11.2011r. poinformował Nadleśnictwo Ś.w K.o zanieczyszczeniu ujęcia wody w wyniku prac leśnych prowadzonych w strefie ochrony pośredniej , w odpowiedzi z dnia 24.11.2011r. i 25.11.2011r. Nadleśnictwo

poinformowało , że prace te zleciło pozwanemu ad.1 i nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenie. Pismem z dnia 06.12.2011r. zwrócił się do pozwanego ad.1 z żądaniem naprawienia szkody , wystawiając faktury obciążające na kwotę 157,68 zł i 11 482,51 zł, ale pozwany pismem z dnia 20.12.2011r. odmówił spełnienia roszczenia. Pozwany ad.1 wezwany pismem z dnia 09.01.2012r. do zapłaty i próby ugodowego załatwienia sprawy wskazał na posiadane ubezpieczenie prowadzonej działalności w firmie pozwanego ad.2 . Wobec tego powód wystąpił do pozwanego ad.2 o naprawienie szkody , ten jednak pismami z dnia 02.05.2012r. i 16.03.2012r. odmówił przyjęcia odpowiedzialności ze względu na brak przesłanek z art. 415 kc. , zarzucając że pozwany ad. 1 prawidłowo wykonywał swoje prace , a teren ochrony pośredniej , na którym były wykonywane nie był oznaczony prawidłowo. Przywołał art. 429 kc. , gdzie pozwany ad.1 przy zachowaniu należytej staranności powinien odmówić wykonania zlecenia z uwagi na nieodpowiednie warunki terenowe , a o konieczności przestrzegania przepisów m.in. o ochronie wód oraz o terenie prowadzenia prac leśnych pozwany poinformowany został przy przyjmowaniu zlecenia i złożył tu odpowiednie oświadczenia, zaś mimo wiedzy wykonywania prac na terenie ochrony pośredniej nie zaprzestał ich co doprowadziło do zanieczyszczenia ujęcia wody.

W odpowiedzi na pozew nadesłanej dnia 07.12.2012r. pozwany ad. 2 (...) S.A. w W. , reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztami z tytułu zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podnosząc treść art. 415 kc. oraz okoliczność braku swojej odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pozwanego ad. 1 , zarzucił iż umowa łącząca pozwanych nie pozwala na udzielenie pozwanemu ad.1 ochrony ubezpieczeniowej za powstałą szkodę , gdyż na podstawie § 10 ust. 1 pkt.2 i ust.2 ogólnych warunków ubezpieczenia o ile zakres ochrony nie został rozszerzony przez włączenie odpowiednich klauzul stanowiących załącznik do OWU (...) S.A. nie odpowiada za szkody powstałe w związku z przedostaniem się niebezpiecznych substancji do powietrza , wody lub gruntu a także wszelkie koszty związane z usunięciem , oczyszczeniem i utylizacją jakichkolwiek zanieczyszczeń.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 04.10.2011r. S. S. zawarł z Nadleśnictwem Ś. w K. umowę zlecenia nr (...) na wykonanie prac z zakresu pozyskiwania i zrywki drewna na terenie tego nadleśnictwa w okresie od dnia 04.10.2011r. do dnia 30.11.2011r.

Dowód: zlecenie z dnia 04.10.2011r. k. 8,

okoliczność bezsporna.

W dniu 21.10.2011r. w wyniku wykonywanych przez S. S. prac na oznaczonym terenie ochrony pośredniej doszło do zanieczyszczenia ujęcia wody (...) należącego do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., przekroczenia dopuszczalnych wartości fizyko-chemicznych – mętności oraz pojawienia się bakterii grupy coli. Skutkowało to wstrzymaniem dostaw wody z tego ujęcia dla mieszkańców S.. W dniach 21-25.10.2011r. pracownicy Spółki celem przywrócenia wody zdatnej do spożycia wyczyścili złoża filtracyjne, zbiorniki czystej wody oraz sieć wodociągową , przeprowadzono też badania laboratoryjne wody i monitoring parametrów wody w sieci. W dniu 25.10.2011r. po pozytywnym wyniku badania laboratoryjnego wznowiono dostawę wody.

Koszt badań laboratoryjnych wyniósł 1179,90 zł. Koszt prac pracowników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. przy usuwaniu zanieczyszczeń , pobieraniu próbek wody i dowozu wody wyniósł , przy użyciu samochodu m-ki N. 4758,47 zł netto , zaś przy użyciu samochodu m-ki F. 3543 zł netto . Z tego tytułu Spółka wystawiła dwie faktury VAT z dnia 06.12.2011r. na kwotę 157,68 zł brutto z terminem płatności w dniu 20.12.2011 r. i na kwotę 11482,51 zł brutto z terminem płatności w dniu 20.12.2011 r.,

Dowód :kosztorysy budowlano –instalacyjno- montażowe wraz z

zestawieniami wykonania zadania k. 9 -14, 15-20,

sprawozdania z badań wody k. 21-22,23-2425,26,27,

koszt badań laboratoryjnych k. 28,

faktury VAT k.16-18,20-24 ,

okoliczności bezsporne.

Pismem z dnia 14.11.2011 r. (...) Sp. z o.o. w B. informując Nadleśnictwo Ś. w K. o wykonanych pracach w związku z zanieczyszczeniem wody , obciążył je kosztami poniesionymi celem przywrócenia dostaw wody .

Nadleśnictwo Ś.pismem z dnia 24.11.2011r. odmówiło zapłaty , wskazując że zrywki drewna zleciło wyspecjalizowanemu (...)S. S.i to on wg. art. 429 kc. ponosi odpowiedzialność w razie wyrządzenia szkody.

Pismem z dnia 20.12.2011r. S. S. odmówił uznania swojej odpowiedzialności odsyłając obie przesłane mu faktury VAT. Wezwany pismem z dnia 09.01.2012r. do zapłaty oraz polubownego załatwienia sprawy , S. S. wskazał ubezpieczyciela prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej tj. (...) S.A. w W. .

Dowód: pisma powoda k.30, 34-35,

pisma Nadleśnictwa Ś. w K. k. 31, 32,

pismo pozwanego k.33,

okoliczność bezsporna.

S. S. zawarł z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością oraz posiadany mieniem w zakresie podstawowym , na okres 01.01.2011r. – 31.12.2011r. Nie rozszerzył zakresu ubezpieczenia o żadne klauzule dodatkowe.

Zgodnie z §10 ust. 1 pkt. 2 ogólnych warunków ubezpieczenia o ile zakresu umowy ubezpieczeniowej nie został rozszerzony przez włączenie odpowiednich klauzul stanowiących załącznik do OWU (...) S.A. nie odpowiada za szkody powstałe w związku z przedostaniem się niebezpiecznych substancji do powietrza wody lub gruntu , a także wszelkie koszty związane z usunięciem , oczyszczeniem i utylizacją jakichkolwiek zanieczyszczeń.

Wg. §10 ust.2 ogólnych warunków ubezpieczenia szkody wymienione w ust.1 zostają objęte zakresem odszkodowania tylko w takim zakresie w jakim zostało to ustalone w treści klauzuli.

(...) S.A. w W. w związku ze zgłoszeniem szkody przez (...) Sp. z o.o. w B. , pismem z dnia 16.03.2012r. stwierdził brak możliwości wypłaty odszkodowania i podstaw odpowiedzialności za zdarzenie w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podnosząc brak winy S. S. , prawidłowe wykonywanie przez niego usługi oraz spowodowanie zanieczyszczenia brakiem oznaczenia granic terenu ochrony pośredniej ujęcia wody.

(...) Sp. z o.o. w B. pismem z dnia 03.04.2012r. wniósł o ponowne rozpatrzenie szkody wskazując na prawidłowe oznaczenie terenu zgodnie z dokumentacją fotograficzną .

Pismem z dnia 02.05.2012r. (...) S.A. w W. podtrzymując dotychczasowe stanowisko powołał się nadto na treść §10 ust.2 ogólnych warunków ubezpieczenia jako wyłączający jego odpowiedzialność.

Dowód: pismo powoda k. 41-42,

pisma pozwanego ad.2 k.39, 40 ,

ogólne warunki ubezpieczenia k. 72-77,

akta szkody ,

okoliczność bezsporna.

Sąd zważył, co następuje:

W toku postępowania sąd dopuścił dowody z dokumentów zawnioskowane przez powoda i pozwanego ad. 2 ., w tym umowę S. S. z Nadleśnictwem Ś. w K., kosztorysy , wyniki badań, faktury VAT, korespondencję stron , ogólne warunki ubezpieczenia pozwanego ad.1 . Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony , co pozwala uznać je za wiarygodne (art. 230 kpc.).

W stosunku do pozwanego ad.1 S. S. wobec prawidłowego doręczenia temu pozwanemu zawiadomienia o terminie rozprawy wraz z odpisem pozwu i odpowiedzi na pozew pozwanego ad. 2 , sąd na podstawie art. 339 §1 kpc., z uwagi na jego niestawiennictwo i brak udziału w sprawie , wydał wyrok zaoczny .

Zgodnie z art. 339 § 1 kpc. bowiem jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny.

§ 2 W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Stąd Sąd uwzględnił roszczenie w dochodzonym zakresie w odniesieniu do pozwanego S. S., co skutkowało orzeczeniem jak w pkt. I wyroku.

Jednocześnie uwzględniając zarzut braku odpowiedzialności gwarancyjnej pozwanego ad. 2 na gruncie zawartej z pozwanym ad.1 umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie podstawowym, gdzie w myśl §10 ust.1 pkt. 2 i ust.2 ogólnych warunków ubezpieczenia (...) S.A. w W. nie odpowiada za szkody powstałe w związku z przedostaniem się niebezpiecznych substancji do powietrza wody lub gruntu , a także wszelkie koszty związane z usunięciem , oczyszczeniem i utylizacją jakichkolwiek zanieczyszczeń , sąd w pkt. II wyroku oddalił powództwo wobec tego pozwanego jako nieuzasadnione. Sąd dał wiarę niekwestionowanym zresztą w tym zakresie twierdzeniom (...) S.A. w W. znajdującym oparcie w dowodach w postaci wymienionych ogólnych warunków ubezpieczenia i aktach szkody.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowił art. 98 kpc. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu obciążono pozwanego S. S. kosztami postępowania poniesionymi przez powoda w łącznej kwocie 3000 zł. , w tym 2400 zł kosztów zastępstwa procesowego (pkt. III wyroku) .

Konsekwencją rozstrzygnięcia jak w pkt. II wyroku było zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 2417 zł poniesionych przez tego pozwanego kosztów zastępstwa procesowego .

O rygorze natychmiastowej wykonalności wobec pozwanego S. S. co do pkt. I i III wyroku orzeczono na podstawie art. 333 §1 pkt.3) kpc.