

Sygnatura akt I C 1315/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 14-02-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Siwek

Protokolant:Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 14-02-2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko Z. S.

o zapłatę

oddala powództwo

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 listopada 2011 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, (...) S.A. w W. domagała się zasądzenia od Z. S. kwoty 142,65 zł.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż świadczyła na rzecz pozwanej usługi telekomunikacyjne na podstawie umowy o świadczenie usług (...) z dnia 03 grudnia 2008 r.

Pozwana pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. rozwiązała ze stroną powodową umowę nr (...) (...), wskutek czego strona powodowa wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 24 lutego 2011 r. na kwotę 195,15 zł, płatną do dnia 10 marca 2011 r. (na podstawie §8 ust. 2 Regulaminu świadczenia usług (...)).

Z uwagi na brak uregulowania należności strona powodowa wezwała pozwaną w dniu 02 sierpnia 2011 r. do zapłaty dochodzonej należności, jednakże wezwanie pozostało bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 lutego 2012 r., wydanym w sprawie VI N-ce 1691299/11, Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.

Sprzeciw od powyższego orzeczenia złożyła Z. S..

Uzupełniając powyższy sprzeciw na zobowiązanie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze pozwana podniosła, iż faktycznie z (...) S.A. podpisała umowę w dniu 03 grudnia 2008 r. Rachunki za rozmowy były przesyłane wg umowy co miesiąc i opłacane były regularnie.

Od 06 sierpnia 2010 r. do 28 sierpnia 2010 r. nie było połączeń na telefony komórkowe, brak zasięgu, z powodu awarii. Wg art. 387 k.c. z powodu braku zasięgu pozwana miała prawo rozwiązać umowę.

W dniu 25 sierpnia 2010 r. Z. S. wysłała pismo. Otrzymała odpowiedź z dnia 21 października o rozwiązaniu umowy w dniu 31 października 2010 r. W dniu 01 listopada 2010 r. został wyłączony telefon.

Pozwana otrzymała notę obciążeniową nr (...) z dnia 24 lutego 2011 r. na kwotę 195,15 zł.

Zaś w dniu 02 sierpnia 2011 r. wezwanie do zapłaty kwoty 150,07 zł.

Ostatecznie strona powodowa żąda kwoty 142,65 zł, ale pozwana nie wie z jakiego tytułu.

Strona powodowa powołuje się na Regulamin świadczenia usług, którego pozwana nie otrzymała i nie podpisała.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 03 grudnia 2008 r. Z. S. zawarła z (...) sp. z o.o. w W. umowę na usługę (...), na okres 24 miesięcy, na linii analogowej, pod numerem (...).

Równocześnie Z. S. oświadczyła, że zapoznała się z Regulaminem Świadczenia Usług (...) z dnia 02 stycznia 2008 r. z uwzględnieniem zmiany nazwy spółki z dnia 10 kwietnia 2008 r.

(Dowód: - umowa z dnia 03.12.2008 r. k. 46, 65

- zamówienie (...) na linii analogowej k.47,66)

Pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. Z. S. wniosła o rozwiązanie umowy z dnia 03 grudnia 2008 r. Oświadczenie wpłynęło do adresata w dniu 01 września 2010 r.

(Dowód: - pismo z dnia 25.08.2010 r. k. 49, 64)

Pismem z dnia 21 października 2010 r. (...) S.A. w W. potwierdziła rozwiązanie umowy z dniem 31 października 2010 r., jednocześnie informując o naliczeniu jednorazowej opłaty wyrównawczej.

(Dowód: - pismo z dnia 21.10.2010 r. k. 67)

W dniu 24 lutego 2011 r. (...) S.A. w W. wystawiła notę obciążeniową nr (...)_ (...) w której obciążyła Z. S. opłatą wyrównawczą od aktywacji w kwocie 15,15 zł oraz opłatą wyrównawczą od abonamentu w kwocie 180,00 zł - łącznie kwotą 195,15 zł.

(Dowód: - nota obciążeniowa z dnia 24.02.2011 r. k. 48, 77)

Pismem z dnia 02.08.2011 r. pełnomocnik (...) S.A. w W. wezwał Z. S. do zapłaty kwoty 142,65 zł wraz ze skapitalizowanymi odsetkami ustawowymi w kwocie 7,42 zł.

(Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 02.08.2011 r. k. 51, 78)

Zgodnie z §8 ust. 2 regulaminu świadczenia usług (...), pod który nie widnieje podpis Z. S., jeżeli umowa została zwarta na czas określony, w razie rozwiązania umowy z winy abonenta lub rezygnacji przez abonenta z usługi (...) przed wygaśnięciem Umowy, (...) sp. z o.o. uprawniona będzie do rozwiązania umowy i obciążenia abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w dla umowy zawartej na czas nieoznaczony a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej w umowie na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu.

Przedmiotowy regulamin wszedł w życie z dniem 27 lipca 2009 r.

(Dowód: - regulamin świadczenia usług (...) k. 52)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z faktu, iż pozwana Z. S. rozwiązała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych przed okresem na jaki została zawarta.

Natomiast Z. S. podważała twierdzenia strony pozwanej aby podpisywała regulamin świadczenia usług.

W związku z powyższym należało wskazać, iż bezspornym było że strony w dniu 03 grudnia 2008 r. zawarły umowę o świadczenie usług w ramach taryfy (...) 70, na okres 24 miesięcy.

Nie było również sporne, że na wniosek Z. S. umowa ta została rozwiązana.

Pozostała natomiast kwestia opłaty z tytułu rozwiązania umowy przed terminem na jaki została ona zawarta.

Strona powodowa powoływała się na zapisy §8 ust. 2 regulaminu świadczenia usług (...), które stanowią że jeżeli umowa została zwarta na czas określony, w razie rozwiązania umowy z winy abonenta lub rezygnacji przez abonenta z usługi (...) przed wygaśnięciem Umowy, (...) sp. z o.o. uprawniona będzie do rozwiązania umowy i obciążenia abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w dla umowy zawartej na czas nieoznaczony a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej w umowie na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu.

Powyższe odpowiada zapisom art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) – w brzmieniu na dzień zawarcia umowy - na mocy którego w przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, roszczenie z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu ustalonego w umowie nie może przekroczyć określonej w umowie równowartości ulgi przyznanej abonentowi.

Niemniej należało wskazać, na kilka kwestii.

I tak, przede wszystkim strona powodowa w niniejszym postępowaniu uzasadniając istnienie roszczenia powoływała się na regulamin który wszedł w życie dopiero w dniu 27 lipca 2009 r. Czyli ponad pół roku po zawarciu pomiędzy stronami umowy, co miało miejsce dnia 03 grudnia 2008 r.

Było to o tyle istotne, że Z. S. w umowie z dnia 03 grudnia 2008 r. wskazywała jedynie, że zapoznała się z Regulaminem Świadczenia Usług (...) z dnia 02 stycznia 2008 r. z uwzględnieniem zmiany spółki z dnia 10 kwietnia 2008 r.

Przedmiotowy regulamin nie został przedłożony do akt sprawy, i toteż nie wiadomo było w jakim trybie winny były zostać dokonane w nim zmiany. A tym samym czy regulamin z dnia 27 lipca 2009 r. w ogóle pozwaną obowiązywał.

Nie wiadomo było również jakie obowiązywały w momencie zawarcia umowy przez Z. S., zasady w przypadku wypowiedzenia przez abonenta umowy zawartej na czas określony, w tym na jakich zasadach winien on zapłacić ewentualną równowartość udzielonego przy zawarciu umowy upustu (tym samym na jakie warunki w tym zakresie pozwana się godziła).

Zresztą strona powodowa do akt sprawy nie dołączyła jakiegokolwiek dokumentu z którego by wynikało, że jakkolwiek upust został Z. S. udzielony, nie wspominając już o jego kwocie, przez co nie sposób było ustalić czy kwota 142,65 zł została prawidłowo przez (...) S.A. wyliczona.

Powyższe było zaś o tyle istotne, że z treści sprzeciwu od nakazu zapłaty wynikało, że pozwana kwestionowała sam fakt zasadności wystawienia przeciwko niej noty obciążeniowej zgodnie z którą miałyby ponieść jakiekolwiek koszty związane z wypowiedzeniem umowy.

Toteż nie było wystarczające w sprawie przedłożenie dokumentów z których wynikało jedynie, że (...) S.A. wspomnianą kwotą Z. S. obciążyła.

I dlatego też uznając, iż strona powodowa nie wykazała wysokości swojego roszczenia, jej powództwo zostało oddalone.