

Sygn. akt VI Ka 64/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron

Protokolant Agnieszka Telega

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim Marka Śledziony

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2023 r.

sprawy P. W. ur. (...) w L.

s. R., E. z domu W.

oskarżonego z art. 244 kk w związku z art. 64 § 1 kk i in.

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 21 listopada 2022 r. sygn. akt II K 619/21

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego P. W. w ten sposób, że:

- w pkt. 1 części dyspozytywnej wymierzoną mu karę podwyższa do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- w pkt 3 części dyspozytywnej wymierzoną mu karę podwyższa do 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- stwierdza, że orzeczenie o karze łącznej z pkt 4 części dyspozytywnej straciło moc i na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 złotych i wymierza mu opłatę w wysokości 400 złotych za obie instancje.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 64/23	
Załącznik dołącza się w każdym	1		

przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śl. z dnia 21 listopada 2022r. sygn. akt II K 619/21		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	Na podstawie art. 427§1 i 2 k.p.k., art.	# zasadny	

	<p>438 pkt 4 k.p.k. zarzucił wyrokowi rażąco łagodność orzeczonych wobec oskarżonego kar jednostkowych za czyny z art. 244 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i art. 178§4 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. jak i kary łącznej podczas gdy uwzględnienie i należyte rozważenie przez Sąd wszystkich okoliczności wpływających na wymiar kary, w tym zwłaszcza dużej ilości popełnionych przez oskarżonego przestępstw, ich rodzaju wskazuje, iż kary jednostkowe jak i kara łączna wymierzone przez Sąd nie spełniają swojej roli prewencyjnej i nie czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny,</p>			

częściowo zasadny albo niezasadny	
Rażąca niewspółmierność kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. zachodzi wówczas, gdy orzeczona kara bądź suma zastosowanych kar zasadniczych i środków karnych wymierzonych przez sąd za przypisane oskarżonemu przestępstwo nie uwzględnia należyście stopnia szkodliwości społecznej czynów oraz nie realizuje w wystarczającej mierze celów kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie ma uczynić w stosunku do osoby skazanej. Innymi słowy, tylko wtedy można uznać, że przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona, jeśli z	

punktu widzenia
nie tylko
sprawcy, ale i
ogółu
społeczeństwa,
kara jawi się
jako
niesprawiedliwa,
zbyt drastyczna,
przynosząca
nadmierną
dolegliwość.

Oczywistym jest,
iż zmiana kary w
instancji
odwoławczej nie
może
następować w
każdym
przypadku, lecz
wyłącznie
wówczas, gdy
kara orzeczona
nie daje się
akceptować z
powodu różnicy
między nią a
kara
sprawiedliwą,
różnicy o randze
zasadniczej,
rażącej.

Rażąca
niewspółmierność
kary jest
uchybieciem w
zakresie
konsekwencji
prawnych czynu,
a zatem realnie
można o niej
mówić wówczas,
gdy suma
zastosowanych
kar i środków
karnych,
wymierzonych
za popełnione

przestępstwo,
nie
odzwierciedla
należyte
stopnia
społecznej
szkodliwości
czynu oraz nie
zapewnia
spełnienia celów
kary. Ponadto,
orzeczona kara
lub środek karny
mogą być
uznane za
niewspółmierne,
gdy nie
uwzględniają w
sposób właściwy
zarówno
okoliczności
popelnionego
czynu, jak i
osobowości
sprawcy (wyrok
SN z dnia
30.06.2009r.
sygn. akt WA
19/09, OSNwSK
2009/1/1255).

W innym swoim
wyroku Sąd
Najwyższy
stwierdza, że
rażąca
niewspółmierność
kary występuje
wtedy, gdy kara
orzeczona nie
uwzględnia w
należyty sposób
stopnia
społecznej
szkodliwości
przypisywanego
czynu oraz nie
realizuje
wystarczająco
celu kary, ze

szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną). Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez

orzecznictwo
(wyrok SN z
dnia
22.10.2007r.
sygn. akt SNO
75/07, LEX nr
569073)

Oczywistym jest,
że cele prewencji
indywidualnej –
wychowawcze i
zapobiegawcze –
które kara ma
osiągnąć w
stosunku do
skazanego mają
zwykle prymat
przed innymi,
zwłaszcza
negatywną
prewencją
generalną
polegającą na
wymierzaniu
nadmiernie
surowych
sankcji. Sankcja
sprawiedliwa nie
powinna zatem
wykraczać poza
rzeczywistą
potrzebę,
właściwa reakcja
karna to reakcja
celowa,
uwzględniająca
wszystkie
elementy
decydujące o
jej rodzaju i
wymiarze,
sprawiedliwa i
akceptowana
społecznie.

Zdaniem Sądu
Odwoławczego
w kontekście
przeanalizowanych

i
wyeksponowanych
przez Sąd meriti
wszystkich
istotnych
okoliczności
wpływających na
wymiar
orzeczonych kar
pozbawienia
wolności,
determinujących
ocenę w zakresie
stopnia winy,
jak i stopnia
szkodliwości
społecznej, tj.
rodzaju i
charakteru
naruszonych
przez
oskarżonego
dóbr
chronionych
prawem,
nieusprawiedliwionych
motywów
działania - jazda
pod wpływem
substancji
psychotropowych
w trakcie dnia,
w terenie
zabudowanym,
siedmiokrotne
kierowanie
samochodem
wbrew zakazowi
- czy też
okoliczności
dotyczących
oskarżonego, in
concreto
dotychczasowego
sposobu życia
wyrażającego się
uprzednią
wielokrotną
karalnością -
był dotychczas

karany 7 razy, w tym dwukrotnie za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, a niniejszego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa - wymierzone mu kary jednostkowe za przestępstwa z art. 244 k.k. i art. 178a§4 k.k. po . 6 miesięcy pozbawienia są karami rażąco, niewspółmiernie łagodnymi. Są to kary niewiele przekraczające dolny ustawowy próg zagrożenia i z uwagi na wyżej już wskazane okoliczności z całą pewnością nie spełniają wymogów prewencyjnego oddziaływania kary. Podobnie należy ocenić wymierzoną oskarżonemu karę łączną – 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku i

zasadny

<p>wymierzenie oskarżonemu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, - za czyn z art. 178a§4 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. kary 2 lat pozbawienia wolności, - wymierzenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności 	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Powyżej już wskazano powody, dla których sąd odwoławczy uwzględnił zarzut apelacji wywiedzionej przez Prokuratora. Z tego też powodu wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i</p>		

wymierzenie mu kar wyższych niż te orzeczone przez sąd I instancji zasługiwał na uwzględnienie, choć nie w wysokości zaproponowanej przez autora apelacji.

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.
**ZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Orzeczenie o sprawstwie i winie

<p>oskarżonego odnośnie zarzucanych mu czynów a także kara orzeczona za czyn z art. 284§2 k.k.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>W powyższym zakresie wyrok nie został zaskarżony a sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do ingerencji w tej części z urzędu.</p>		
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Podwyższenie kary orzeczonej za czynny z art. 244 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. z 6 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>		

<p>Podwyższenie kary orzeczonej za czyn z art. 178a§4 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. z 6 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku pozbawienia wolności</p> <p>Orzeczenie kary łącznej w wymiarze 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Powyżej już przedstawiono powody uznania zarzutu apelacji za zasadny. W ocenie sądu odwoławczego wymierzone za przestępstwa z art. 244 k.k. i in. oraz z art. 178a§1 k.k. i in. kary odpowiednio 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku pozbawienia wolności są karami, które w pełni realizują dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53§1 i 2 k.k. z jednej strony</p>	

<p>uzmysłowia, niepoprawnemu sprawcy, ponownie wchodzącemu w konflikt z prawem nieopłacalność takiego zachowania a z drugiej wykażą społeczeństwu konieczność ponoszenia surowych konsekwencji powrotu do przestępstwa i będą wystarczająco odstraszające.</p>			
<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia wskazaniami szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>W związku z tym, że apelacja wywiedziona przez prokuratora na niekorzyść oskarżonego okazała się skuteczna na podstawie art. 627k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze Sąd Okręgowy obciążył oskarżonego wymierzając mu opłatę w kwocie 400zł. za obie instancje – art.2 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.</p>	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie w części dotyczącej wymierzenia oskarżonemu rażąco łagodnych kar jednostkowych oraz kary łącznej	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana