

Sygn. akt VI Ka 632/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron**

**Protokolant Jolanta Kopeć**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Leny Pietraszewskiej

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022r.

sprawy **D. J.** ur. (...) w L.

s. J., A. z domu M.

oskarżonego z art. 284 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 1 sierpnia 2022 r. sygn. akt II K 1881/21

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. J. w pkt I części dyspozytywnej w ten sposób, że podwyższa wymierzoną mu karę do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

IV. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 632/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 1 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1881/21	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	<p>innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	-----	-----	-----
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<u>W apelacji adw.</u> <u>W. W.</u>	# zasadny	

	<p>1. Bezpodstawne pominięcie wniosku o wznowienie przewodu sądowego oraz dopuszczenie dowodu z bezpośredniego przesłuchania przed Sądem świadka A. A. oraz dowodu konfrontacji świadka z oskarżonym na okoliczności związane z zawarciem umowy sprzedaży pojazdu V. (...) z dnia 12.03.2020 r.</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>2. rażącej niewspółmierności orzeczonej kary jednego roku pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p><u>W _____ apelacji prokuratora:</u> 3. rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego D. J. za przypisany mu czyn wyczerpujący znamiona z art. 284 § 2 k.k. w zw.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

z art. 64 §  
1 k.k. wskazany  
w pkt I części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku, wskutek  
wymierzenia  
oskarżonemu  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności co  
powoduje, że tak  
orzeczona kara  
nie jest rażąco  
niewspółmiernie  
łagodna w  
stosunku do  
okoliczności  
przestępstwa,  
elementów  
podmiotowych i  
przedmiotowych  
czynu, działania  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
opisanych w  
art. 64 § 1  
k.k., znacznego  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przejawiającego  
się w działaniu w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
wartości  
pojazdu,  
użytkowaniu  
pojazdu przez  
okres 9 miesięcy  
bez płacenia  
należności  
wynikających z  
umowy najmu  
pojazdu,  
przemieszczenie  
pojazdu do

Holandii,  
wyłączenie  
systemu (...)w  
celu  
uniemożliwienia  
ustalenia  
miejsca, w  
którym znajduje  
się pojazd,  
uszkodzenie  
pojazdu w  
znacznym  
stopniu w  
wyniku kolizji  
drogowej i gdy  
nie był on  
sprawny do  
jazdy, sprzedaż  
go innej osobie i  
pobranie  
należności za  
pojazd, nie  
podjęcie  
żadnych działań  
zmierających  
do zwrotu  
pojazd,  
rozliczenia się z  
umowy jeszcze  
przed  
uszkodzeniem  
pojazdu, nie  
odbieranie  
połączeń  
telefonicznych  
od  
pokrzywdzonego,  
co przemawia  
za koniecznością  
orzeczenia  
surowszej kary  
pozbawienia  
wolności a  
uzasadnione jest  
to także celami  
zapobiegawczymi  
i  
wychowawczymi,  
które  
wymierzona

<p>kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad. 1</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że adw. W. W. w złożonym środku odwoławczym nie kwestionował poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń co do faktu popelnienia przez D. J. przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i jego znamion. Sąd I instancji w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w sposób zwięzły, aczkolwiek logiczny i</p>	

przekonujący  
zaprezentował  
rozumowanie  
prowadzące do  
przyjęcia owych  
ustaleń. Sąd  
Okręgowy  
dokonał w  
zaskarżonym  
wyroku ocenę  
dowodów i  
poczynione na  
jej podstawie  
ustalenia  
faktyczne co do  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt I  
zaskarżonego  
wyroku podziela  
(pkt 2 i 3  
formularza) i  
nie widzi w  
tym miejscu  
potrzeby  
powielenia tej  
zasługującej na  
aprobatę  
argumentacji.

Wbrew  
zarzutowi  
apelacji nie  
doszło w sprawie  
do  
bezpodstawnego  
pominięcia  
wniosku  
obrońcy  
oskarżonego o  
wznowienie  
przewodu  
sądowego.  
Celem  
odtworzenia  
przebiegu  
postępowania  
Sądu I instancji  
należało poddać

analizie protokół  
rozprawy z dnia  
18 lipca 2022  
r., a także treść  
postanowienia  
tego Sądu z dnia  
1 sierpnia 2022  
r. Jak wynika  
z protokołu  
rozprawy z dnia  
18 lipca 2022 r.  
(k. 243) obrońca  
na pytanie  
przewodniczącej  
oświadczył, że  
nie żąda  
uzupełnienia  
przewodu  
sądowego, po  
czym  
przewodnicząca  
ogłosiła, że  
przewód sądowy  
jest zamknięty  
i udzieliła głosu  
obrońcy. Dalej  
w protokole  
widnieje zapis,  
zgodnie z  
którym:  
„obrońca  
pozostawia  
wyrok do  
uznania sądu  
i wnosi o  
zasądzenie na  
swoją rzecz  
kosztów  
udzielonej  
obrony”. Niżej  
w protokole  
zapisano, że  
z uwagi na  
zawilość sprawy  
postanowiono  
odroczyć  
wydanie wyroku  
do dnia 1  
sierpnia 2022 r.

Tymczasem w dniu 28 lipca 2022 r. do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wpłynął wniosek obrońcy o wznowienie przewodu sądowego celem bezpośredniego przesłuchania przed Sądem świadka A. A., jak również dopuszczenie dowodu konfrontacji świadka z oskarżonym, na okoliczności związane z zawarciem umowy sprzedaży pojazdu V. (...) z dnia 12.03.2020 r. (k. 244). Postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2022 r. Sąd Rejonowy na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 i 5 k.p.k. oddalił ów wniosek dowodowy, stwierdzając, że dowody wnioskowane do przeprowadzenia na rozprawie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i w oczywisty sposób zmierzają do

przedłużenia  
postępowania  
(k. 245). Sąd  
Okręgowy  
stanowisko  
wyrażone w tym  
postanowieniu  
podziela.  
Odnosnie  
oddalenia  
wniosku o  
przeprowadzenie  
pierwszego z  
wymienionych  
środków  
dowodowych  
należy mieć  
na uwadze, iż  
świadek A. A.  
został  
przesłuchany w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
zaś jego zeznania  
zawierają  
informacje co  
do okoliczności  
sprzedaży  
samochodu. Co  
prawda,  
oskarżony  
początkowo  
odmówił  
składania  
wyjaśnień, a  
w kolejnych  
wyjaśnieniach w  
ogóle nie odnosił  
się do  
okoliczności  
zbycia pojazdu  
A. A., to  
jednak z  
przeprowadzonej  
opinii biegłego  
z zakresu badań  
pisma ręcznego  
i dokumentów  
mgr Z. H.  
(k. 175-188)

jednoznacznie  
wynika, że  
podpis na  
umowie  
sprzedaży został  
nakreślony przez  
D. J.. Należy  
mieć także na  
uwadze, że  
oskarżony,  
pomimo  
prawidłowego  
zawiadomienia  
nie stawiał się  
na żaden z  
zaplanowanych  
terminów  
rozprawy, tj. w  
dniu 30 maja  
2022 r. i w  
dniu 18 lipca  
2022 r. Wniosek  
obrońcy o  
wznowienie  
przewodu  
sądowego i  
przesłuchanie  
świadka A. A.  
i oskarżonego  
złożony został  
dopiero w dniu  
28 lipca 2022  
r., zaś na 1  
sierpnia 2022  
r. zaplanowano  
wydanie wyroku  
w sprawie. Na  
terminie  
rozprawy w  
dniu 18 lipca  
2022 r. obrońca  
oskarżonego nie  
wnosił o  
uzupełnienie  
postępowania  
dowodowego. W  
świetle  
powyższego  
stwierdzić  
należy, iż nic

nie stało na przeszkodzie, aby opisany wniosek złożony został przez obrońcę wcześniej niż dopiero przed planowanym terminem publikacji orzeczenia. Zasadnie zatem Sąd Rejonowy przyjął, że zgłoszenie tych środków dowodowych zmierzało w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania.

Ad. 2

Jako niezasadny Sąd Odwoławczy uznał również zarzut rażącej niewspółmierności kary (w kontekście jej surowości). Z całą pewnością czyn oskarżonego cechował znaczny stopień społecznej szkodliwości. Zdaniem Sądu Okręgowego kara o charakterze wolnościowym nie spełni swojej funkcji w zakresie jej

indywidualnego oddziaływania. Mimo uprzedniej wielokrotnej karalności i wymierzanych kar izolacyjnych (k. 212-215), D. J. nie przestrzegał porządku prawnego, o czym dobitnie świadczy niniejsze postępowanie. Powyższe dowodzi o nasileniu się u oskarżonego skłonności do lekceważenia porządku prawnego i braku skuteczności dotychczas stosowanych środków reakcji karnej. W takim przypadku realne oddziaływanie wychowawcze ograniczyć się może tylko do kary izolacyjnej, która swoją dolegliwością winna uświadomić mu stopień naganności popełnionego przez niego czynu oraz fakt obowiązywania określonych wartości

społecznych.  
Zdaniem Sądu  
Okręgowego  
wymierzona  
oskarżonemu w  
zaskarżonym  
wyroku kara była  
wręcz rażąco  
łagodna, o czym  
szerzej poniżej w  
pkt Ad. 3.

Ad. 3

Odnosząc się do  
zarzutu rażącej  
niewspółmierności  
kary, wskazać  
należy, że  
oskarżyciel  
publiczny  
słusznie  
zauważył, że  
okoliczności  
czynu, a w  
szczególności  
działanie  
oskarżonego w  
warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
opisanych w art.  
64 § 1 k.k., w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
wartość  
przywłaszczonego  
pojazdu, jego  
użytkowanie  
przez okres 9  
miesięcy bez  
płacenia  
należności  
wynikających z  
umowy najmu,  
przemieszczenie  
pojazdu do  
Holandii,

wyłączenie systemu (...) w celu uniemożliwienia ustalenia miejsca, w którym znajduje się pojazd, wreszcie jego uszkodzenie w wyniku kolizji drogowej i sprzedaż innej osobie, wyznaczają znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu D. J.. Przyznać trzeba, że Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że znaczny był zarówno stopień winy jak i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Pomimo tego Sąd ten nie dał należytego wyrazu wszystkim tym okolicznościom w wymiarze orzeczonej wobec oskarżonego kary. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko prokuratora, że wobec oskarżonego nie zachodzą żadne okoliczności łagodzące. W

<p>związku z powyższym kara 1 roku pozbawienia wolności została poczytana za przejaw pobłażliwości dla oskarżonego. Zdaniem Sądu Okręgowego karą adekwatną dla oskarżonego, uwzględniającą zarówno stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz stopień winy będzie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>W _____ apelacji obrońcy oskarżonego D. J.:</p> <p>1. O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>2. O zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczonej kary pozbawienia wolności, poprzez wymierzenie kary łagodniejszej, nie izolacyjnej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>W apelacji prokuratora: 3. O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 2 lat pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ad. 1 i Ad 2 Wobec niezasadności zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania Sądowi I</p>		

<p>instancji do ponownego rozpoznania, ani też do obniżenia kary jednostkowej za czyn przypisany w pkt I zaskarżonego wyroku.</p>		
	<p>Ad. 3</p> <p>Wniosek prokuratora był zasadny w części. Sąd Okręgowy uznał, że karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I zaskarżonego wyroku będzie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

**ZSTRZYGNIECIE**

**5.  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**1.** Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

**Rozstrzygnięcia  
z pkt II – V  
zaskarżonego  
wyroku.**

Zwięźle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

W sytuacji, gdy  
zarówno  
ustalenia  
faktyczne  
przyjęte za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku nie  
nasuwają  
zastrzeżeń co do  
ich  
prawidłowości,  
gdy wątpliwości  
nie budzi  
prawidłowość  
przyjętej przez  
Sąd Rejonowy  
kwalifikacji

<p>prawnej przypisanego oskarżonemu czynu, jak również orzeczony obowiązek naprawienia szkody, zaskarżony wyrok w tej części jako prawidłowy i słuszny należało – w myśl art. 437 § 1 k.p.k. – utrzymać w mocy. Ponadto, w sprawie brak jest okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu na podstawie art. 435 k.p.k., art. 439 § 1 k.p.k., art. 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k.</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zaskarżony wyrok zmieniono w pkt I jego części dyspozytywnej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

Przyczyny zmiany wyroku Sądu I instancji w tym zakresie zostały już wyżej omówione w uzasadnieniu.			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	-----	<del># art. 439 k.p.k.</del>	-----
Zwięźle o powodach uchylenia			
-----	-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
-----	-----		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
-----			
<p>4.1.</p>	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu</p>	<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
-----			
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>			
-----			
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy prawo o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę 516,60 zł. w tym 96,60 zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym.	
IV.	Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz	

	opłaty (art. 624 § 1 k.p.k.).	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Sprawstwo i wina oskarżonego; wymiar orzeczonej kary		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wymiar orzeczonej kary		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana