

Sygn. akt VI Ka 622/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Robert Bednarczyk (spr.)

Sędzia Waldemar Masłowski

Sędzia Tomasz Skowron

Protokolant Agnieszka Telega

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 r.

sprawy P. P. ur. (...) w Ż.

s. K., B. z domu B.

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 21 lipca 2022 r. sygn. akt II K 9/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego P. P.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 147,60 złotych w tym 27,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 622/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2023r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - sędzia Robert Bednarczyk

po rozpoznaniu w sprawie P. P.

z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1 kpk

postanawia

sprostować w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 listopada 2022r. w sprawie sygn. akt VI Ka 622/22 oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że na stronie 1 wyroku, karta 144 akt sprawy w wierszu 14 od góry w miejsce słowa „B.” wpisać słowo „B.”

UZASADNIENIE

Na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w opisanym wyżej wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wadliwie wskazane zostało nazwisko rodowe matki skazanego. Jak wynika z bazy danych PESEL brzmi ono B., nie zaś, jak zostało w wyroku wskazane B.. Aby wyeliminować to mające charakter oczywistej omyłki pisarskiej uchybienie należało orzec, jak na wstępie.

Sprostowano postanowieniem z 15.03.2023r.

Sygn. akt VI Ka 622/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Robert Bednarczyk (spr.)

Sędzia Waldemar Masłowski

Sędzia Tomasz Skowron

Protokolant Agnieszka Telega

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 r.

sprawy P. P. ur. (...) w Ż.

s. K., B. z domu B.

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 21 lipca 2022 r. sygn. akt II K 9/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego P. P.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 147,60 złotych w tym 27,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

Waldemar Masłowski Robert Bednarczyk Tomasz Skowron

Sygn. akt VI Ka 622/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Robert Bednarczyk (spr.)

Sędzia Waldemar Masłowski

Sędzia Tomasz Skowron

Protokolant Agnieszka Telega

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 r.

sprawy P. P. ur. (...) w Ż.

s. K., B. z domu B.

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 21 lipca 2022 r. sygn. akt II K 9/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego P. P.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 147,60 złotych w tym 27,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

Waldemar Masłowski Robert Bednarczyk Tomasz Skowron

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 622/22	
----------------	---------------	--------------	--

<p>Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:</p>		
<p>1. CZEŚĆ WSTĘPNA</p>		
<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzlecu z dnia 21 lipca 2022r. w sprawie II K 9/22</p>		
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>		
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>		
<p># oskarżyciel prywatny</p>		
<p># obrońca</p>		
<p># oskarżony albo skazany</p>		

w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	I. surowość orzeczonej wobec	# zasadny	

skazanego P. P. kary łącznej 4 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności, przy zastosowaniu do łączenia kar zasady asperacji, w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki do zastosowania zasady absorbpcji, albowiem jak wynika z opinii o skazanym z Zakładu Karnego, skazany przed osadzeniem w jednostce penitencjarnej, w ostatnim miejscu swojego pobytu cieszył się pozytywną opinią, przestrzegał porządku prawnego, nie wywoływał awantur, aktualnie w jednostce penitencjarnej jego zachowanie jest poprawne, nie był karany dyscyplinarnie, przestrzega ustalonego porządku i zasad, poprawne i pozytywne relacje łączy go z administracją zakładu karnego, ze	# częściowo zasadny # niezasadny
---	--

	<p>współosadzonym, jak również krytycznie odnosi się do popełnionego przestępstwa, zatem zachowanie skazanego po wydaniu wyroków wskazuje na to, że proces resocjalizacji przebiega prawidłowo, a tym samym stopniowo osiągnęte zostają cele zapobiegawcze i wychowawcze, które to okoliczności winny znaleźć odzwierciedlenie w treści rozstrzygnięcia o wymiarze kary łącznej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Nie jest trafny zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonej skazanemu kary łącznej, opisany w apelacji obrońcy. Zarówno bowiem</p>			

zastosowanie przy orzekaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji, jak i pełnej kumulacji podlegających łączeniu kar są rozwiązaniami o charakterze skrajnym co oznacza, że mogą one znaleźć zastosowanie jedynie przy zaistnieniu przesłanek o wyjątkowym charakterze. Na gruncie przedmiotowej sprawy sytuacja taka miejsca nie ma. P. P. był bowiem 22-krotnie karany za przestępstwa, skierowane przeciwko różnorodnym dobrom prawem chronionym, przy czym górna granica możliwej do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności wynosi 4 lata i 8 miesięcy, co nie uszło uwadze Sądu Rejonowego. Skazany, jako osoba wielokrotnie karana nie zasługuje z jednej strony

na zastosowanie
dobrodziejstwa
pełnej absorpcji
wymierzonych
mu
prawomocnie
kar pozbawienia
wolności a z
drugiej strony
nie ma miejsca
sytuacja rażącej
niewspółmierności
kary łącznej
w omawianym
zakresie.
Niewspółmierność
taka zachodzi
bowiem
wówczas, gdy
suma
zastosowanych
kar i innych
środków,
wymierzonych
za przypisane
przestępstwa,
nie
odzwierciedla
należyście
stopnia
szkodliwości
społecznej czynu
i nie uwzględnia
w wystarczającej
mierze celów
kary (zob. wyrok
SN z dnia 30
listopada 1990
r., Wr 363/90,
OSNKW 1991, nr
7-9, poz. 39).
Nie chodzi przy
tym o każdą
ewentualną
różnicę co do
jej wymiaru, ale
o "różnicę ocen
tak zasadniczej
natury, iż karę
dotychczas

wymierzoną
nazwać można
byłoby - również
w potocznym
znaczeniu tego
słowa - "rażąco"
niewspółmierną,
to jest
niewspółmierną
w stopniu nie
dającym się
wręcz
zaakceptować"
SN z dnia
2 lutego 1995
r., II KRN
198/94, LEX nr
20739). Chodzi
więc o "znaczną,
wyraźną i
oczywistą, a więc
niedającą się
zaakceptować
dysproporcję
między karą
wymierzoną a
karą
sprawiedliwą
(zasłużoną)"(zob.
wyrok SN z dnia
22 października
2007 r., SNO
75/07, LEX nr
569073) czy
jeszcze inaczej
taką, której
dysproporcja
jest wyraźna,
bijąca w oczy
czy oślepiająca
(zob. wyrok SA w
Krakowie z dnia
28 maja 2010 r.,
II AKa 82/10,
LEX nr 621421).
Taka sytuacja
bez wątpienia z
podanych wyżej
powodów nie
zachodzi co

sprawia, że
zarzut ten nie
jest zasadny.
Oceny tej nie
zmienia
umiarkowanie
pozytywna
opinia P. P. z
jednostki
penitencjarnej.
Wprawdzie jest
on w niej
zatrudniony i nie
był dotychczas
karany
dyscyplinarnie,
jednakże nie
otrzymywał on
również żadnych
nagród
regulaminowych
i nie był
zainteresowany
poddaniu się
systemowi
programowego
odziaływania.
Faktem jest, że
skazany zgodził
się na terapię
odwykową, lecz
wynikający z
uprzedniej
wielokrotnej
karalności
stopień jego
demoralizacji
pozostaje na
wysokim
poziomie. Brak
jest w związku z
tym podstaw do
nieuzasadnionego
premiowania
skazanego
poprzez
zastosowanie
wobec niego
żądanej przez
obrońcę zasady

pełnej absorpcji obu połączonych kar pozbawienia wolności.		
Wniosek		
Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego, przy zastosowaniu zasady absorpcji, kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Przyczyny uznania sformułowanego w apelacji wniosku za niezasadny zostały podane wyżej.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy w całości.		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Wyrok Sądu I instancji jest wolny od uchybień, opisanych w apelacji i nie zawiera on również uchybień, o jakich mowa w art. 439 kpk i art. 440 kpk..		

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	O kosztach nieopłaconej obrony skazanego z urzędu za postępowanie		

	<p>odwoławcze orzeczono na podstawie art. 29 Prawa o adwokaturze (Dz.U.2019.1513 t.j.) i § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2019, poz. 18 t.j.),</p>	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Podstawę rozstrzygnięcia o wydatkach poniesionych w postępowaniu odwoławczym stanowi przepis art. 624 § 1 k.p.k. Skazany nie posiada majątku, ani dochodów, umożliwiających mu uiszczenie przez niego</p>	

	kosztów sądowych. Z tego powodu Sąd odstąpił od obciążania go tymi należnościami.	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana