

Sygn. akt VI Ka 503/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Tomasz Skowron (spr.)

Protokolant Joanna Szmel

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Leny Pietraszewskiej

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2022 r.

sprawy K. G. ur. (...) w K.

s. S., K. z domu P.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 27 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 1932/21

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. G.;

II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego (...) Banku (...) z siedzibą w M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 100 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 503/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie			

wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 1932/21	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	
1.3.1. Kierunek i	

zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	1. rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu K. G.,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>przejawiającej się w orzeczeniu kary ograniczenia wolności w wymiarze czterech miesięcy, nieuwzględniającej prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego, co w konsekwencji powoduje, że orzeczona kara nie spełnia swojej funkcji zapobiegawczej i wychowawczej, a także nie zaspokaja społecznego poczucia sprawiedliwości.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. 1</p> <p>Mając na uwadze kierunek i granice zaskarżenia Sąd Okręgowy na wstępie stwierdza, że Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie, dokonując</p>			

właściwych
ustaleń co do
sprawstwa i winy
oskarżonego K.
G.. Nie budzi
również żadnych
wątpliwości
trafność
przyjętej w
zaskarżonym
wyroku
kwalifikacji
prawnej czynu
przypisanego
oskarżonemu.

Przechodząc do
zarzutu apelacji,
należy wskazać,
że dotyczy on
wyłącznie
rozstrzygnięcia o
karze i sąd
przedmiotem
rozważań Sądu
Okręgowego
pozostaje
wyłącznie ta
kwestia. Zarzut
ten jest
nietrafny.

Wymierzona
oskarżonemu
kara za czyn
przypisany mu
w pkt. I części
dyspozytywnej
zaskarżonego
wyroku
uwzględnia
dyrektywy jej
wymiaru
określone w art.
53 § 1 i 2
k.k. Kara ta
nie przekracza
stopnia winy
i społecznej
szkodliwości
czynu, które

slusznie zostaly
ocenione przez
Sad I instancji
jako znaczne.
Zdaniem Sadu
Okregowego
zawarta w
uzasadnieniu
zaskarzonego
wyroku ocena
stopnia
spolecznej
szkodliwosci
czynu
przypisanego
oskarzonemu w
wyroku Sadu
Rejonowego jest
jak najbardziej
trafna i zasluguje
na aprobate,
gdyz w
odpowiedni
sposob
uwzglednia ona
wszystkie
elementy, o
ktorych mowa w
art. 115 § 2 k.k.
Sad I instancji
wskazal jakie
okolicznosci
potraktowal w
stosunku do
oskarzonego za
obciazajace,
jakich dopatrzyl
sie okolicznosci
lagodzacych.
Sad ten wzial
pod uwage
zarowno
dotychczasowa
niekaralnosc
oskarzonego, jak
rowniez fakt,
ze przypisany
mu czyn mial
miejsce 2009 r.,
co potwierdza

też, że ów czyn był incydem w jego życiu. Nie ma racji pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego zarzucając, że wymierzona oskarżonemu kara jest rażąco łagodna. Trzeba mieć na względzie, że kara nie może mieć jedynie charakteru odwetowego, lecz powinna także skłaniać oskarżonego do zmiany swojego zachowania. Z tych względów wymierzona na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. kara 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym jest karą sprawiedliwą i współmierną. Kara ta uświadomi oskarżonemu, że nawet po długim czasie spotka go odpowiedzialność

za popełnienie przestępstwa i będzie stanowić dla niego odczuwalną dolegliwość.

Gdyby nawet hipotetycznie rozważyć orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, to orzeczenie środka probacyjnego na podstawie art. 72 § 1 pkt. 8 k.k. byłoby zasadne jedynie wówczas, gdy może to zapobiec popełnieniu ponownie przestępstwa. Taka przesłanka w rozpoznawanej sprawie nie jest jednak spełniona. Mając na uwadze dotychczasowy sposób życia oskarżonego, jego aktualną sytuację materialną, nie byłoby uzasadnione dla osiągnięcia celów prewencyjnych nakładanie na

<p>niego środka probacyjnego zgodnie z wnioskiem oskarżyciela posiłkowego, którego prawa zostały szeroko zabezpieczone w sposób przez niego ustalony w momencie zawierania umowy kredytowej i na rzecz którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz orzeczenie na podstawie art. 72 § 1 pkt. 8 k.k. obowiązku wykonania przez oskarżonego bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Ad. 1 Powody dla których wniosek nie został uwzględniony zostały już omówione wyżej w uzasadnieniu.	
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
	-----	-----
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		

5. ZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p>Wyrok został wobec oskarżonego utrzymany w mocy w całości.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wobec niezasadności zarzutów apelacji należy stwierdzić, że wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze był w pełni zasadny, a samo postępowanie nie jest obarczone żadną wadą, która winna skutkować jej uwzględnieniem z urzędu. W konsekwencji powyższego zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.</p>		
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	

Zwięźle o powodach zmiany			

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.	-----
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>		

4.1.	-----	<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>		

<p>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		

<p>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

<p>6. Koszty Procesu</p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Nieuwzględnienie apelacji wywiezionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. skutkować musiało obciążeniem oskarżyciela posiłkowego kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, tj. wydatkami za doręczenia 20 złotych oraz opłatą.	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel posiłkowy	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar orzeczonej kary	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana