

Sygn. akt VI Ka 472/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Joanna Szmel**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu Sebastiana Woźniaka

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2022 r.

sprawy J. K. ur. (...) w B.

s. J., W. z domu K.

oskarżonego z art. 180a kk, i inne

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 21 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 1006/20

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. K.;

II. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 472/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie</b>			

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 21 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 1006/22	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.3.1. Kierunek i</b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	-----
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			

-----	-----	-----	-----
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	Rażąca surowość orzeczonej kary pozbawienia wolności;  Nieuzasadnione orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów;	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

	<p>Obciążenie kosztami procesu pomimo że nie pozwala na to sytuacja osobista.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut niezasadny w całości.</p> <p>Sąd I instancji w sposób dostateczny umotywowwał rozstrzygnięcie w zakresie wymierzenia oskarżonemu J. K. kary 5 miesięcy bezwzględnego pozbawienia wolności i tą argumentację Sąd Okręgowy akceptuje.</p> <p>Uwypuklić należy dwie okoliczności na które wskazywał Sąd Rejonowy. Oskarżony w krótkim odstępie czasu od 29 września do 6 grudnia 2020 r. czterokrotnie został</p>			

zatrzymany w trakcie prowadzenia samochodu na terenie B. mimo wydanej decyzji administracyjnej w 2012 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, w tym kategorii A,B,C. Zasadnie Sąd I instancji określił zachowanie oskarżonego jako niepoprawne i „zuchwałe”, zwłaszcza że po pierwszych zatrzymaniach wszczęto już wobec niego postępowanie karne ( k.8 ), mimo to usiadł on za kierownicę po raz kolejny. Oskarżony nie może w tej sytuacji skutecznie zasłaniać się sytuacją rodzinną, śmiercią syna, czy też swoim stanem zdrowia. Oskarżony – na co także zwrócił uwagę Sąd I instancji – był wcześniej wielokrotnie karany za przestępstwa z



art. 178a § 1 k.k.,  
art. 244 k.k. ,  
po raz ostatni  
wprawdzie w  
2014 r., niemniej  
w 2015 r.  
wydano wobec  
niego wyrok  
łączny, którym  
wymierzono  
oskarżonemu  
bezwzględną  
karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności ( k. 21  
– 23, k. 52  
– 54 ). Dodać  
należy, że z akt  
sprawy wynika  
iż oskarżony  
wielokrotnie  
popęlniał  
wykroczenia  
przeciwko  
bezpieczeństwu i  
porządkowi w  
komunikacji ( k.  
40 – 41 ). W  
tych warunkach  
kara 5 miesięcy  
pozbawienia  
wolności nie  
jest karą rażąco  
surową. Nie  
zmienia  
powyższego  
postawa  
oskarżonego w  
toku  
postępowania,  
przyznanie się  
do popełnienia  
zarzucanych  
czynów,  
wyrażenie żalu.

Za przypisane  
oskarżonemu  
przestępstwa z  
art. 180a k.k.

środek karny w postaci prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych pozostaje obligatoryjny na mocy art. 42 § 1a pkt 1 k.k. 3 – letni okres obowiązywania tego środka, orzeczony wobec oskarżonego nie jest rażąco surowy.

Sąd Okręgowy uznał, że Sąd I instancji nie popełnił błędu obciążając oskarżonego kosztami sądowymi za postępowanie pierwszoinstancyjne, oskarżony wprowadził wykazywał, że nie pracuje, utrzymuje się z zasiłku z MOPS – u, choruje na serce, niemniej koszty powyższe to łącznie kwota 190 zł. możliwa z pewnością do zapłacenia przez niego.

Wniosek

O zmianę wyroku poprzez warunkowe zawieszenie

# zasadny

# częściowo zasadny

<p>orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata, uchylenie zakazu prowadzenia pojazdów, odstąpienie od obciążenia kosztami za I instancję.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek był niezasadny. Podkreślenia wymaga, że warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności jest możliwe tylko wobec oskarżonego który nie był w czasie popełnienia przestępstwa skazany na karę pozbawienia wolności.</p> <p>.</p>		

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
-----	-----	
<p>5. <b>ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. K. w całości.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach</p>		

utrzymania w mocy			
Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.			
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	Przedmiot i zakres zmiany		
-----			
Zwięźle o powodach zmiany			
-----			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
-----			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			

<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>		
-----	-----	
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego J. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego jak	

	i fakt że został on obciążony kosztami sądowymi za I instancję.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie co do kary, środka karnego i kosztów sądowych		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			



Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana