

Sygn. akt VI Ka 363/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Robert Bednarczyk

protokolant Monika Mazur

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim Łukasza Targońskiego

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2022 r.

sprawy R. T. ur. (...) w L.

s. W., A. z domu M.

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 21 kwietnia 2022 r. sygn. akt II K 65/22

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. T. w pkt I części rozstrzygającej w ten sposób, że wymierzoną karę pozbawienia wolności obniża do 2 (dwóch) lat,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 363/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:			
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21 kwietnia 2022r. w sprawie II K 65/22</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	I. Naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku a to art. 7 k.p.k., poprzez przyjęcie wersji zdarzeń	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny	

wyłącznie niekorzystnej dla oskarżonego jakoby R. T. dopuścił się zarzucanego występku znęcania nad żoną D. T. oraz dziećmi M. i K. T. (1) w okresie od bliżej nieokreślonego dnia i miesiąca 2004 roku do dnia 13 grudnia 2021 roku podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala ponad wszelką wątpliwość przyjąć sprawstwa oskarżonego w tak szeroko ujętym okresie zarzutu;	# częściowo zasadny
II. Niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności 2 lat i 8 miesięcy w sytuacji, gdy całościowa ocena właściwości i warunków osobistych oskarżonego wskazują, iż wymierzona oskarżonemu kara	# niezasadny

	<p>pozbawienia wolności jawi się jako zbyt dolegliwa.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Za najdalej idący uznać należy zawarty w apelacji obrońcy zarzut, opisany w punkcie 1. Jego uzasadnienie jest nader lakoniczne i odwołuje się li tylko do negowania przez oskarżonego sprawstwa i winy w toku postępowania przed Sądem I instancji oraz podczas postępowania przygotowawczego, negacji wiarygodności zeznań K. T. (1) z uwagi na dzielący go z oskarżonym konflikt oraz negacji ustalonego przez Sąd Rejonowy czasookresu przestępnej działalności R. T.. W ocenie</p>			

Sądu
Odwoławczego
zarzut ten jest
bezzasadny.
Obróńca
pomiął to,
że sprawstwo
oskarżonego w
zakresie
zarzucanych mu
zachowań
wynika nie tylko
z zeznań K. T.
(1), ale również
z relacji M. T.
(1), L. W., M. P.
i K. T. (2) oraz
dokumentacji
Niebieskiej
Karty a także
karty porady
ambulatoryjnej.
Dowody te
słusznie
ocenione zostały
przez Sąd
Rejonowy jako
w pełni
wiarygodne i
korespondujące
ze sobą a na
ich bazie Sąd ten
trafnie ustalił
sprawstwo
oskarżonego. Z
kolei, co nie
uszło uwadze
Sądu I instancji,
twierdzenia G.
B. nie
charakteryzowały
się istotnym
znaczeniem,
jako że świadek
ten nie posiadała
wiedzy w
zakresie sytuacji
domowej
oskarżonego,
zeznania W. T.

i M. T. (2)
nie zasługują na
walor
wiarygodności z
przyczyn
opisanych w
uzasadnieniu
zaskarżonego
wyroku. Z tych
samyh,
szczegółowo
opisanych przez
Sąd Rejonowy
powodów
niewiarygodne
są także
wyjaśnienia R.
T., przy czym
ocenie Sądu I
instancji Sąd
Odwoławczy
aprobuje i
podziela. Nie
sposób w tej
sytuacji
skutecznie
wywodzić o
naruszeniu art.
7 kpk, bowiem
ocena zebranego
w sprawie
materiału
dowodowego
dokonana
została w sposób
swobodny, nie
zaś dowolny, co
żadną miarą nie
stanowi obrazy
wskazanego
przepisu. Nie
ma również
racji obrońca,
negując w
apelacji ustalony
w zaskarżonym
wyroku
czasookres
niezgodnej z
prawem

działalności
oskarżonego.
Wbrew
zawartym w
apelacji
supozycjom
początkowy
okres znęcania
się R. T.
nad żoną i
dziećmi ustalony
został w oparciu
o wiarygodne
relacje K. T. (1),
który w toku
postępowania
przygotowawczego
podał, że miało
to miejsce od
czasu jego
urodzenia (k.16),
M. T. (1),
która zeznała,
że znęcania
rozpoczęło się
odkąd tylko
pamięta (k.33)
K. T. (2),
która zeznała, że
oskarżony, mamę
bil od
zawsze” (k.226)
oraz L. W.,
która opisała
tego rodzaju
incydent,
datowany na
10 lat wstecz
(k.227).
Zrozumiałe jest,
że początkowej
daty, od jakiej
R. T. zaczął
się znęcać nad
członkami
rodziny
precyzyjnie
określić się nie
da, słusznie
zatem Sąd

Rejonowy wskazał ja jako rok 2004. Tym samym przeciwne w tej materii stanowisko obrońcy oskarżonego nie zasługuje na aprobatę. Częściowo racje ma natomiast skarżący, jeśli idzie o wymiar kary. Sąd Rejonowy poprawnie ustalił katalog okoliczności obciążających, nie przydał jednak należytego znaczenia dotychczasowej niekaralności sprawcy. Co istotne, Sąd ten – słusznie eliminując z opisu czynu element niszczenia sprzętów domowych nie dostrzegł, że działania R. T., choć niezwykle długotrwałe, nie były jednak szczególnie natężone. Dowodem na to jest wyrażone w toku rozprawy głównej stanowisko D. T. oraz to, że przez tak długi, bo

kilkunastoletni
okres nikt z
pokrzywdzonych
nie zdecydował
się na inicjację
postępowania
karnego
przeciwko
oskarżonemu.

Kara 2 lat
i 8 miesięcy
pozbawienia
wolności
rzeczywiście jawi
się w tych
warunkach jako
rażąco surowa,
co obliguje do jej
odpowiedniego
obniżenia po to,
by zgodnie z
art. 53 § 1 kk
nie przekraczała
stopnia winy
oskarżonego.

Sam oskarżony
w swojej
osobistej
apelacji nie tylko
nie sformułował
zarzutów, ale i
nie
kwestionował
swojego
sprawstwa.

Powołał się on
jedynie na
problemy z
alkoholem i
doznawane pod
jego wpływem
urojenia. Te
twierdzenia są
jednak zupełnie
gołosłowne,
skoro R. T.
ani podczas
postępowania
przygotowawczego,

ani też w fazie jurysdykcyjnej nigdy nie wspomniał, jakoby doznawał kiedykolwiek urojeń, zaś okoliczność ta nie wynika z żadnego, przeprowadzonego przez Sąd Rejonowy dowodu, nie była ona również podnoszona przez obrońcę. Skoro tak, to zawarte w apelacji zapewnienia są w tym zakresie- jak zostało już wskazane- gołosłowne a przez to niewiarygodne i w związku z tym nie stanowią argumentu, uzasadniającego powinność dokonania dalej idącej ingerencji w treść zaskarżonego wyroku.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego ewentualnie wymierzenie skazanemu kary pozbawienia

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>wolności w wymiarze umożliwiającym oskarżonemu ubieganie się o wyrażenie zgody na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		

1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy co do sprawstwa i winy oskarżonego, kwalifikacji prawnej popełnionego przestępstwa, rodzaju i wymiaru środka karnego, zaliczenia okresu tymczasowego aresztowania i kosztów procesu.</p>		
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy		
<p>Wyrok Sądu I instancji jest w powyższym zakresie wolny od uchybień, opisanych w apelacjach i nie zawiera on również uchybień, o jakich mowa w art. 439 kpk i art. 440 kpk..</p>		

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Wymiar kary			
Zwięźle o powodach zmiany			
Powody obniżenia kary pozbawienia wolności podane zostały w sekcji 3 formularza.			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Podstawę rozstrzygnięcia o wydatkach poniesionych w postępowaniu odwoławczym stanowi przepis art. 624 § 1 k.p.k. Oskarżony nie posiada majątku, ani dochodów, orzeczona została wobec niego kara pozbawienia wolności a co za tym idzie uiszczenie przez niego kosztów sądowych byłoby nadmiernie uciążliwe. Z tego powodu Sąd odstąpił od obciążania go tymi należnościami.</p>	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia	
---------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony, obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana