

Sygn. akt VI Ka 211/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron**

**Protokolant Agnieszka Telega**

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2022 r.

sprawy G. K. ur. (...) w J.

s. S. i W. z d. J.

oskarżonego z art. 107 § 1 kks w związku z art. 9 § 3 kks

z powodu apelacji wniesionych przez pełnomocnika interwenienta i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 17 stycznia 2022 r. sygn. akt II K 411/19

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego G. K. w ten sposób, że w pkt. I części dyspozytywnej obniża kwotę ustalonej stawki dziennej do 100 (sto) złotych;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 211/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17 stycznia 2022r. sygn. II K 411/19</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	Apelacja pełnomocnika interwenienta  Zaskarżył w całości wyrok Sądu I instancji zarzucając mu:	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

I. Wadliwość  
przeprowadzonego  
w sprawie  
postępowania  
dowodowego,  
która w  
konsekwencji  
doprowadziła do  
poczynienia  
błędnych ustaleń  
faktycznych,  
uczynionych  
następnie  
podstawą  
kwestionowania  
orzeczenia, a to:

- naruszenie  
procedury, tj.  
art. 7 k.p.k. w zw.  
z art. 193§1 k.p.k.  
i art. 201 k.p.k.,  
stosowanych w  
zw. Z art.  
113§1 k.k.s.,  
w szczególności  
poprzez brak  
przeprowadzenia  
dowodu z opinii  
innego biegłego,  
czego  
zaniechano w  
wyniku  
chybionego  
uznania  
pisemnej opinii  
biegłego  
sądowego R.R.,  
sporządzonej w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
oraz  
przeprowadzonej  
przez sąd  
pisemnej,  
uzupełniającej  
opinii tego  
samego biegłego  
za pełną,

kompletną i  
jasną, w sytuacji  
gdy biegły ten  
spornych gier  
dostępnych na  
urządzeniach  
nigdy  
empirycznie,  
bezpośrednio  
nie przebadał –  
a to z powodu  
braku aktualnej  
licencji  
umożliwiającej  
uruchomienie  
programów,  
którą biegły nie  
dysponował i  
o udostępnienie  
której nigdy  
do nikogo nie  
wystąpił, wobec  
czego biegły nie  
miał  
jakichkolwiek  
podstaw do  
wydania w  
sprawie  
wiarygodnej  
opinii  
odpowiadającej  
na postawione  
mu pytania,  
albowiem  
oczywistością  
jest obiektywny  
brak możliwości  
dokonania  
rzetelnej oceny  
charakteru gier,  
w tym pod kątem  
ich losowości,  
bez ich  
uruchomienia i  
kompleksowego  
zbadania  
procesu  
rozgrywki;



- naruszenie procedury, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 193§1 k.p.k. i art. 193§3 k.p.k., stosowanych w zw. z art. 113§1 k.k.s., w szczególności poprzez brak przeprowadzenia dowodu z opinii innego biegłego, czego zaniechano w wyniku chybionego stwierdzenia braku powodów osłabiających zaufanie do bezstronności biegłego, mimo iż jawią się one jako oczywiste, powodowane tak względami animozji osobistych, jak i niskimi motywami natury ekonomicznej, a do tego wskazujące na możliwość naruszania prawa przez biegłego, przy biernej akceptacji tego rodzaju praktyk przez oskarżyciela publicznego i Sąd I instancji;

- naruszenie procedury, art. 7 k.p.k. w zw. z art.53§20k.k.s., stosowanych w zw. z art. 113§1 k.k.s. poprzez odmówienie wiary, przy orzekaniu, fundamentalnym w sprawie dowodom, tj. złożonym przez interwencję opiniom technicznym Jednostki Badającej Ministra Finansów, mimo, że mają one charakter dokumentów urzędowych, albowiem zostały wydane przez podmiot ustawą umocowany i fachowo kompetentny do ich sporządzenia (por. art. 23f ustawy z dnia 19.11.2009r. o grach hazardowych – dalej ugh), stanowią zatem dowód na okoliczność tego, co zapisano w ich treści, szczególnie gdy w materiale dowodowym brak jest jakiegokolwiek

dowodu  
przeciwko ich  
treści, albowiem  
nikt nigdy nie  
zanegował  
wartości tych  
dokumentów  
urzędowych;

II. W  
konsekwencji  
naruszeń  
procedury  
wskazanych  
wyżej – błąd  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
rozstrzygnięcia,  
a to poprzez  
dalece pochopne  
i zupełnie  
dowolne  
przyjęcie, iż  
gry dostępne  
na spornych  
urządzeniach V.  
mają charakter  
losowy i tym  
samym  
hazardowy,  
choć jest to  
wniosek  
nieuzasadniony i  
zdecydowanie  
nieuprawniony  
na tle dowodów  
w sprawie  
zgromadzonych,  
lecz ocenionych  
jedynie  
wybiórczo i  
fragmentarycznie,  
w szczególności  
przy pełnym  
pominięciu  
dowodów dla  
oskarżonego  
korzystnych i

potwierdzających  
jego linię  
obrony;

III. Ostatecznie  
wobec  
powyższego –  
naruszenie  
prawa  
materialnego, tj.  
art. 107§1 k.k.s.,  
a to poprzez  
wadliwe jego  
zastosowanie,  
mimo, iż nie  
wykazano  
ziszczenia się  
kluczowej w  
tym przepisie  
przesłanki  
urządzenia  
zabronionych  
gier na  
automatach do  
gier w  
rozumieniu art.  
2 ust. 3 -5  
ugh, albowiem w  
sprawie brak jest  
wartościowego,  
przekonującego  
dowodu, iż  
sporne  
urządzenia to  
automaty do gier  
w rozumieniu  
przywołanych  
regulacji ustawy,  
gdyż są to  
w swojej istocie  
urządzenia do  
gier logicznych  
V., co w sprawie  
udokumentowano  
w sposób  
wykluczający  
trafność  
poglądów  
przeciwnych,  
forsowanych

	przez oskarżyciela, a zaaprobowanych przez Sąd I instancji.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Ad I</p> <p>Zarzuty obrazy przepisów postępowania zawarte w apelacji pełnomocnika interwenienta zmierzają przede wszystkim do podważenia opinii biegłego R.R., która została sporządzona w niniejszej sprawie.</p> <p>Wydając opinię w niniejszej sprawie biegły logicznie i przekonująco przedstawił wyniki badania przedmiotowych automatów. Podał, iż były one rezultatem analizy danych odczytanych z dysków twardej tych urządzeń,</p>			

analizy  
materiału  
dowodowego  
oraz jego  
doświadczenia.  
R.R.nie wskazał  
aby dla  
przedstawienia  
opinii co do  
charakteru gier  
w  
zabezpieczonych  
urządzeniach  
konieczne było  
uruchamianie  
tych gier. Tym  
bardziej, że  
programy  
sterujące w  
automatach są  
tak zapisane,  
że nie ma  
możliwości ich  
uruchomienia w  
takim stanie jak  
pracowały w  
kontrolowanym  
lokalu.

Nie dostrzegł  
Sąd Okręgowy  
istnienia  
okoliczności,  
które osłabiłyby  
zaufanie do  
wiedzy lub  
bezstronności  
R.R.lub innych  
ważnych  
powodów  
wymagających  
dopuszczenia  
dowodu z opinii  
innego biegłego.

Wątpliwości co  
do  
obiektywizmu  
biegłego  
upatruje w

dotychczasowej  
praktyce  
biegłego, który w  
wielu sprawach  
składał opinie  
dotyczące  
urzędzeń, na  
których  
organizowane są  
gry  
kwestionowane  
przez organy  
administracji  
celno-  
skarbowej.  
Autor apelacji  
nie przedstawił  
jednak żadnych  
okoliczności  
dotyczących  
relacji biegłego  
z oskarżonym G.  
K., tudzież z  
innymi osobami,  
które miałyby  
wpłynąć na  
stronniczość  
biegłego w  
stosunku do tego  
oskarżonego. W  
ocenie sądu  
odwoławczego  
złożona przez  
biegłego skarga  
na  
pełnomocnika  
interwenienta  
nie przesądza  
jeszcze o braku  
bezstronności  
przy wydawaniu  
opinii. Fakt  
wydawania  
opinii w  
podobnym  
przedmiocie w  
żaden sposób nie  
dyskwalifikuje  
biegłego, skoro  
przedmiotem

jego  
wcześniejszych  
ocen były inne  
urządzenia niż  
zabezpieczone w  
przedmiotowym  
postępowaniu.  
Biegły wydawał  
swoje opinie  
na przestrzeni  
wielu lat,  
dotyczyły one  
różnych  
(zmieniających  
się) urządzeń i  
oferowanych na  
nich gier; nawet  
podobieństwo  
badanych  
urządzeń nie  
oznaczało  
podstaw do jego  
wyłączenia od  
wydania nowej  
opinii. Nie jest  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania  
ocena, czy biegły  
w sposób  
uczciwy wyliczał  
należne mu  
wynagrodzenie  
za wydawane  
opinie, powinny  
się tym  
zainteresować  
odpowiednie  
organy  
państwowe,  
przede  
wszystkim zaś  
urzędy celno  
– skarbowe,  
które płaciły  
biegłemu. Nie  
rzutuje to jednak  
na zdolność  
biegłego do  
opiniowania w



konkretnej sprawie, skoro nie została skutecznie zakwestionowana wiedza biegłego.

W ocenie sądu odwoławczego dla oceny tego, czy gry na zabezpieczonych automatach mają charakter losowy fundamentalne znaczenie mają dowody w postaci protokołu kontroli tych automatów połączone z eksperymentem procesowym przeprowadzone przez kontrolujących funkcjonariuszy ( k. 9 -13 ) i zeznania w charakterze świadka E.R.– jednego z przeprowadzających kontrolę funkcjonariuszy ( k. 73-74 oraz k. 755-756 ). To one obrazują rzeczywisty mechanizm gry na urządzeniach zabezpieczonych w toku niniejszego postępowania i pozwalają na wyprowadzenie kategorycznego

wniosku co do charakteru gier oferowanych na tych urządzeniach pod kątem tego, czy miały one charakter losowy, czy zawierały element losowości. W tej sytuacji opinia biegłego ma co najwyżej drugorzędne znaczenie.

Opinie techniczne Instytutu (...) z siedzibą w W. nie dotyczą tych konkretnych urządzeń, które były zainstalowane w lokalu (...) w L. przy ul. (...). Należy podkreślić, że opinia taka nie zastępuje decyzji, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, a stanowi w zasadzie wstęp do ubiegania się o taką decyzję. Sąd orzekający w żaden sposób nie jest związany treścią takiej opinii. Nie ma zatem racji zatem skarżący, zarzucając

obrazę  
przepisów  
proceduralnych  
w zakresie oceny  
wartości  
dowodowej  
opinii  
technicznych  
Jednostki  
Badającej  
Ministra  
Finansów.

Ad II

Odnosząc się  
do kwestii tego,  
iż przedmiotowe  
automaty do  
gier wyposażone  
były w opcję  
„POMOC”  
stwierdzić  
należy, że była  
to funkcja znana  
osobom  
przeprowadzającym  
kontrolę, co  
wynika wprost  
z protokołu  
( k. 9-12 ).  
Po wciśnięciu  
przycisku  
„POMOC”  
wyświetlało się  
po 9 sztuk  
tabeli układów  
w sumie 1  
000 000. Wynik  
eksperymentu  
procesowego  
(połączonego z  
ogłędzinami) z  
całą pewnością  
wbrew  
twierdzeniom  
autora apelacji  
może stanowić  
źródło ustaleń

istotnych dla  
rozstrzygnięcia;

Należy jeszcze  
podkreślić, że  
gracz nie miał  
obowiązku  
skorzystania z  
„Pomocy”, a  
zatem na wynik  
gry prowadzonej  
bez posłużenia  
się tą funkcją  
rozgrywki gracz  
wpływu  
absolutnie nie  
miał. Nawet  
skorzystanie z  
funkcji „Pomoc”  
nie czyniło gry  
zależną od  
gracza. Jej wynik  
cały czas  
pozostawał poza  
sferą jego  
wiedzy,  
umiejętności,  
zdolności;  
jedyne co mógł  
zrobić, to  
sprawdzić, jak  
długo będzie  
musiał grać, by  
doczekać układu  
wygrywającego.  
Gracz mógł co  
najwyżej przez  
skorzystanie z  
tej opcji ustalić  
opłacalność  
dalszego grania,  
znając  
sekwencję  
następujących  
po sobie  
układów  
wirtualnych  
bębnów. Nie  
mogła ona  
jednak

determinować przebiegu żadnej z nich; wyniki prowadzonych gier nie zależały od psychomotorycznych umiejętności prowadzącego te rozgrywki, a więc były one niezależne od jego wiedzy, zręczności, toteż charakteryzował je element losowości ( zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2014r., II GSK 1713/13, LEX nr 1637101; z dnia 30 września 2014r., II GSK 1852/13, LEX nr 1572655 ).

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 u.g.h. grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub

rzeczowe, w  
których gra  
zawiera element  
losowości. Dla  
zakwalifikowania  
danej gry do  
gier losowych  
w rozumieniu  
przepisów  
ustawy o grach  
hazardowych  
wystarczy więc  
stwierdzenie  
występowania  
elementu  
przypadkowości  
wpływającej  
bezpośrednio na  
wynik gry,  
wprowadzenie  
różnych  
elementów  
dodatkowych  
( np. element  
wiedzy,  
zręczności,  
oznaczenia na  
urządzeniu  
braku losowości  
czy zakończenia  
gry po  
określonym  
wykupionym  
czasie ),  
mających  
stworzyć pozory  
braku losowości,  
nie pozbawia  
gry charakteru  
losowego, jeśli  
w konsekwencji  
gra zależy od  
przypadku ( zob.  
wyrok  
Naczelnego  
Sądu  
Administracyjnego  
w Warszawie  
z dnia 27  
października

1999 r., II SA  
1095/99, Lex nr  
46207 ).

Skoro zatem  
element  
losowości gier  
zakłada  
występowanie w  
nich również  
innych  
elementów to  
możliwość  
prowadzenia  
rozgrywek bez  
użycia  
omawianej opcji  
z pewnością  
powodowała, że  
gry te owe  
losowe elementy  
zawierały ( zob.  
S. Babiaryz, K.  
Aromiński,  
Komentarz do  
ustawy o grach  
hazardowych,  
Lex/el. 2021,  
teza 2.1-2.4 ).  
„Stan  
nieprzewidywalności  
nie jest  
eliminowany  
wskutek  
możliwości  
uprzedniego  
sprawdzenia  
wyniku gry za  
pomocą  
dostępnej  
funkcji  
oprogramowania”  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 9 listopada  
2021r., I KZP  
4/21, OSNK  
2021/11-12/45 ).  
„Znajomość

sekwencji kolejnych układów może co najwyżej wpłynąć na długofalową strategię gracza przy obstawianiu kolejnych gier lub decyzję o rozegraniu kolejnej gry. Gracz nie ma wpływu na wynik żadnej z gier, może co najwyżej zdecydować się grać dalej lub zakończyć grę. Możliwość podjęcia takiej decyzji nie jest jednak istotą pojedynczej gry, ani nie dowodzi żadnego udziału gracza i jego wpływu na przebieg gry". Gry opisane przez autora apelacji i w dokumentach przedłożonych w toku postępowania zawierały w sobie istotny element losowości i w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych (u.g.h.) stanowiły grę hazardową podlegającą



ograniczeniom z tej ustawy. Skoro urządzenie korzystały z energii elektrycznej, przebieg gry wyświetlany był na monitorze, to z pewnością były to automaty w rozumieniu art. 2 ust. 3 u.g.h.; ustalenie żadnej z tych okoliczności nie wymagało wiadomości specjalnych. Tym bardziej nie wymaga tego wykładnia pojęć „element losowości”, czy „wygrana pieniężna”, bo należy to do władztwa Sądu; pojęcia te były wykładane wielokrotnie, w tym w kolejnych orzeczeniach sądów administracyjnych i sądów powszechnych ( zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.05.2012 r., V KK 420/11, OSNKW 2012/8/85 ). Sąd Rejonowy prawidłowo więc na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego

ustalił, że gry prowadzone na automatach, które zostały zabezpieczone w lokalu (...) przy ul. (...) w L. zawierały elementy losowości, którego nie eliminowała oferowana we wszystkich tych automatach opcja „POMOC”. Twierdzenia skarżącego, że na zabezpieczonych w niniejszej sprawie automatach prowadzone były gdy o charakterze logicznym, stanowiły jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowymi ustaleniami przyjętymi przez Sąd I instancji. Przedstawione podczas kontroli w/w lokalu dokumenty, jak i te, które uczestnicy dostarczyli w toku prowadzonego postępowania, tj. opinie techniczne i stanowiska prawne, dotyczyły innych

urządzeń niż te, które znajdowały się w kontrolowanych nieruchomościach, choć podobnych. Wyrażone w nich stanowiska nie rzutowały w żadnej mierze na ustalenia poczynione w toku niniejszego procesu. jeszcze raz należy podkreślić, że ocena tego czy gry na zabezpieczonych urządzeniach zawierały element losowości, nieprzewidywalności nie należała do biegłego, ale do Sądu meriti.

### Ad III

Zarzut ten jest zdaniem sądu odwoławczego zarzutem błędu w ustaleniach faktycznych, który został już omówiony powyżej. Skarżący bowiem kwestionuje ustalenia faktyczne a nie proces stosowania normy prawa materialnego. Wyżej już wskazano, że

sąd meriti  
prawidłowo  
ustalił, że G.  
K. urządził i  
prowadził –  
wbrew  
przepisom art. 6  
ust. 1, art. 14  
ust. 1, art. 23a  
ust. 1 ustawy z  
dnia 19 listopada  
2009 r. o grach  
hazardowych –  
gry hazardowe.  
Skoro więc  
prawidłowe były  
ustalenia  
faktyczne Sądu  
Rejonowego co  
do oferowania  
na  
przedmiotowych  
urządzeniach  
gier  
hazardowych, to  
z całą pewnością  
doszło do  
naruszenia przez  
oskarżonego  
przepisów art. 6  
ust. 1, art. 14  
ust. 1 i art. 23a  
ustawy o grach  
hazardowych.  
Prowadził on  
bowiem  
działalność bez  
wymaganej  
przepisami  
koncesji na  
prowadzenie  
kasyna gry i  
poza kasynem.  
Tym samym  
dokonane  
ustalenia  
jednoznacznie  
wskazywały na  
wyczerpanie  
przez G. K.

znamion  
występku z art.  
107 § 1 k.k.s.  
w zw. z art.  
9 § 3 k.k.s.  
Będąc prezesem  
zarządu (...) sp.  
z o.o. w L. w  
okresie od bliżej  
nieustalonej  
daty do dnia 6  
grudnia 2017 r.  
w L. urządził gry  
na opisanych w  
zarzucie  
automatach w  
celach  
komercyjnych i  
czynił to, nie  
mając koncesji  
na prowadzenie  
kasyna i poza  
kasynem.  
Oskarżony był  
uprawniony do  
reprezentowania  
spółki, zawarł  
umowę najmu  
lokalu, w którym  
zamontowane  
były urządzenia  
użytkowane  
przez  
zarządzaną  
przez niego  
spółkę. Pojęcie  
urządzania gier  
na automatach  
należy  
interpretować  
szeroko.  
Organizowanie  
gry poprzez  
udostępnianie  
sprzętu do gier,  
jego obsługi  
i zarządzania  
nim, a więc  
podejmowanie  
takich

<p>czynności, które mają doprowadzić do tego, by gra się mogła odbyć z całą pewnością mieści się w znaczeniu pojęcia urządzania gier. Należy podkreślić, że wstawienie automatów i urządzenie na nich gier było konsekwencją zawarcia umowy najmu oraz to, że to właśnie spółka zarządzana przez oskarżonego czerpała z gier na automatach korzyści majątkowe.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Powyżej już wskazano powody nie uwzględnienia zarzutów apelacji pełnomocnika interwenienta. W ocenie sądu odwoławczego poczynione w niniejszej sprawie przez sąd I instancji ustalenia faktyczne, jak i subsumpcja tych ustaleń pod normę prawną są prawidłowe. Stąd też zawarte w tej apelacji wnioski nie mogą zasługiwać na uwzględnienie.</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>2</p>	<p>Obrońca oskarżonego w imieniu oskarżonego G. K. zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.01.2022r. w całość na jego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

korzyść i w oparciu o art. 427 k.p.k. i art. 438 k.p.k. zarzucił mu:

1) Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zapadłego orzeczenia poprzez przyjęcie, że oskarżony urządził i prowadził gry o charakterze losowym organizowanych w celach komercyjnych, na urządzeniach elektronicznych o nazwach szczegółowo opisanych w części wstępnej wyroku, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (dalej jako „ustawa o grach hazardowych”), podczas gdy ujawnione w toku postępowania okoliczności nie pozwalały na poczynienie tego rodzaju ustaleń,

2) Obrazę przepisów prawa procesowego,



mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. poprzez przekroczenie w zakresie ustalenia sprawstwa i winy oskarżonego zasady swobodnej oceny dowodów, pojęcie tej oceny w sposób dowolny, sprzeczny z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, w sposób wykluczający możliwość ustalenia prawdy obiektywnej, a polegającej na:

a) dokonaniu istotnych dla sprawy ustaleń faktycznych w zakresie winy, zamiaru i świadomości działania oskarżonego w sposób sprzeczny z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego i uznanie oskarżonego za winnego urządzania nielegalnych gier na automatach

tylko i wyłącznie  
w oparciu o  
zeznania  
świadka E. R.  
oraz o opinię  
biegłego R. R.,  
która była  
niepełna i  
nierzetelna,

b) bezzasadne  
przyjęcie, że  
oskarżony  
zdawał sobie  
sprawę z  
nielegalności  
podejmowanych  
działań, miał  
zamiar realizacji  
wszystkich  
znamion strony  
przedmiotowej  
zarzucanego mu  
czynu, w sytuacji  
gdy powyższe  
nie polega na  
prawdzie i nie  
znajduje  
żadnego oparcia  
w treści  
złożonych przez  
oskarżonego  
wyjaśnień,

c) uznanie  
wyjaśnień  
oskarżonego nie  
przyznającego  
się do  
popelnienia  
zarzucanego jej  
czynu oraz  
wskazujących, że  
był zapewniany  
o legalności  
prowadzonej  
działalności oraz  
informowany o  
opiniach  
technicznych i

prawnych fakt ten potwierdzających, za niewiarygodnych, w sytuacji gdy żaden dowód w sprawie nie pozostaje z powyższymi twierdzeniami oskarżonego w sprzeczności,

d) uznanie, że oskarżony miał zamiar i świadomość prowadzenia gier z naruszeniem ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009r. Nr 201, poz. 1540), mimo, że zgromadzony w sprawie materiał dowody wskazuje na brak zamiaru i świadomości oskarżonego w tym zakresie,

e) wadliwym przyjęciu, że oskarżony miał świadomość faktu nielegalnego funkcjonowania urzędzeń, w sytuacji gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy temu przeczy,

3) obrazę przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 170 k.p.k. i art. 201 k.p.k. poprzez bezzasadne oddalenie wniosków dowodowych oskarżonego i interwenienta ubocznego:

– z zeznań świadka A. W.

– o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu informatyki,

mimo, że powyższe dowody miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy oraz pomimo tego, że opinia biegłego R.R. nie była pełna, jasna i wyczerpująca.

4) rażącą niewspółmierność kary, która wyrażała się w orzeczeniu wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności

	<p>gospodarczej o charakterze polegającym na organizowaniu gier hazardowych na okres 3 lat oraz kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 150 zł poprzez przecenienie przez Sąd I instancji ustalonych okoliczności obciążających oraz niedostrzeżenie żadnej okoliczności łagodzącej, a także nienależytą ocenę sytuacji zarobkowej i życiowej oskarżonego pod kątem ustalenia wysokości stawki dziennej grzywny.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad 1)</p>			

Zarzut ten jest tożsamy z zarzutem zawartym w apelacji pełnomocnika interwenienta w pkt II i III. powyżej już wskazano powody, dla których sąd tych zarzutów nie uwzględnił.

Ad2)

Powyżej już była mowa o tym, iż zdaniem sądu odwoławczego opinia biegłego R. R. nie ma pierwszorzędного znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Do stwierdzenia tego czy gry na zabezpieczonych automatach należą do kategorii gier losowych nie jest konieczna wiedza specjalna. Faktycznie istotne znaczenie mają natomiast zeznania świadka E.R.. To właśnie ten świadek będący w składzie kontrolującym przedmiotowe automaty w

lokalu (...) w L. przy ul. (...) dokonał kontrolnej gry na nich. Jego spostrzeżenia i uwagi co do przebiegu gry są istotną wskazówką co do charakteru tych gier. Odnosząc się zaś do relacji tego świadka wskazać należy, że sąd odwoławczy nie znalazł jakiegokolwiek powodu aby kwestionować ich wiarygodność. Zeznania te są konsekwentne, logiczne i spójne a dokonana przez sąd meriti ocena tych zeznań odpowiada kryteriom z art. 7 k.p.k. Sąd orzekający jest uprawniony do czynienia ustaleń w oparciu o wszystkie dowody przeprowadzone w sprawie i nie jest uchybieniem czynienie ustaleń w oparciu o jeden np. dowód przy odrzuceniu pozostałych.

Odnosząc się  
zaś do kwestii  
świadomości  
oskarżonego G.  
K. co do tego, że  
urządza on gry  
z naruszeniem  
przepisów  
ustawy z dnia 19  
listopada 2009  
r. o grach  
hazardowych  
stwierdzić  
należy, iż Sąd  
Rejonowy  
prawidłowo  
odmówił  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonego co  
do braku jego  
świadomości  
odnośnie  
charakteru gier  
prowadzonych  
na automatach.  
U podstaw  
przekonania o  
legalności jego  
przedsięwzięcia  
leżeć miały  
przedstawione  
mu opinie  
techniczne, w  
tym Instytutu  
(...) w W.,  
których jednak  
w żaden sposób  
nie weryfikował.  
Tymczasem nie  
budzi żadnych  
wątpliwości, że  
o legalności  
urządzania gier  
na automatach  
na terytorium  
Polski nie może  
decydować  
prywatna opinia



uzyskana przez właściciela, dysponenta, dystrybutora lub producenta takiego automatu. Przecież osobie czerpiącej korzyści z produkcji, sprzedaży, czy użytkowania automatu do gier zależało na uzyskaniu opinii, która potwierdzałaby legalność urządzania gier na takim automacie. Oskarżony zaniechał zwrócenia się do Ministra Finansów o wydanie decyzji w trybie art. 2 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, co wymagałoby poddania badaniom technicznym zindywidualizowanego urządzenia. Nie domagał się też przedstawienia mu takiej decyzji przez podmiot, od którego uzyskał przedmiotowe urządzenia. Na G. K. jako prezie podmiotu prowadzącego

działalność  
gospodarczą tym  
bardziej ciężki  
szczególny  
obowiązek  
zachowania  
ostrożności,  
także przy  
analizie  
przedstawianych  
mu opinii  
ekspertów.  
Warte  
podkreślenia  
jest też, że  
sam wygląd  
urządzeń oraz  
oferowanych na  
nich gier są  
typowe dla  
automatów  
hazardowych, co  
tym bardziej  
obligowało  
przedsiębiorcę  
zajmującym się  
ich dystrybucją  
do zwiększenia  
ostrożności przy  
weryfikacji  
działania  
urządzenia  
zgodnie z  
obowiązującym  
prawem. Należy  
zauważyć, że  
urządzenia  
zatrzymane w  
przedmiotowej  
sprawie miały  
prosty sposób  
działania, nie  
wymagały  
specjalistycznej  
wiedzy, by  
odkryć, że gry na  
nich zawierają  
element  
losowości; nie  
mieli z tym

problemów  
funkcjonariusze  
celno –  
skarbowi. Nie  
mógł też mieć  
wątpliwości  
oskarżony, który  
nie jest osobą  
przypadkową,  
ale  
przedstawicielem  
spółki mającej  
wykorzystywać  
zakwestionowany  
automaty do gry  
w  
profesjonalnym  
przedsięwzięciu  
gospodarczym,  
przynoszącym  
jej zysk.  
Oskarżony  
prowadził  
działalność  
gospodarczą,  
której  
zasadniczym  
przedmiotem  
było  
dystrybuowanie  
automatów do  
gier i czerpanie  
dochodów z  
udostępniania  
automatów do  
użytkowania.  
Jego styczność z  
automatami do  
gier nie miała  
więc charakteru  
incydentalnego.  
Bezsporne jest,  
że  
reprezentowana  
przez niego  
spółka nie  
posiadała  
koncesji i  
zezwolenia na  
prowadzenie

działalności w tym zakresie, nie prowadziła również takiej działalności w ramach kasyna. Oskarżony znał mechanizm działania użytkowanych automatów, losowy charakter urządzanych na nich gier, a także przepisy prawa regulujące sferę szeroko rozumianych gier hazardowych, w tym gier na automatach. Nie był mu obcy przepis art. 2 ust. 5 u.g.h., ale i art. 2 ust. 6 u.g.h., jak również art. 6 ust. 1 u.g.h., art. 14 ust. 1 u.g.h., art. 23a ust. 1 u.g.h.. Ustalenia Sądu Rejonowego w zakresie strony podmiotowej zachowania się oskarżonego są prawidłowe.

Zdaniem sądu okręgowego nie mamy tutaj do czynienia z błędem w rozumieniu art. 10 § 1 i 4 k.k.s. Nie działa bowiem w błędzie, kto

świadomie  
kalkuluje ryzyko  
odpowiedzialności  
karnej i z  
góry podejmuje  
kroki mające  
zabezpieczyć go  
przed taką  
odpowiedzialnością  
w przyszłości.  
Człowiek będący  
w błędzie nie  
zdaje sobie  
sprawy z  
możliwości  
pociągnięcia go  
do  
odpowiedzialności  
karnej.  
Oskarżony G.  
K. zaś taką  
możliwość  
zakładał i się  
przed nią  
zabezpieczał.  
Podjął on i  
zaakceptował  
ryzyko  
negatywnych  
rozstrzygnięć  
sądowych w  
ramach  
prowadzonej  
działalności  
gospodarczej  
nakierowanej na  
osiągnięcie  
ekonomicznego  
zysku.

Ad3)

Nie widzi sąd  
odwoławczy  
naruszenia  
przepisów  
postępowania  
przez sąd meriti  
poprzez  
oddalenie

wniosków dowodowych o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu informatyki, jak i przesłuchania w charakterze świadka A. W. ( który sprawuje funkcję biegłego sądowego ). Wcześniej już wskazano bowiem, że dla określenia charakteru gier na zabezpieczonych automatach ( tego czy zawierają one element losowości ) opinia biegłego nie jest konieczna. To do sądu należy bowiem rozstrzygnięcie czy znajdujące się w zabezpieczonych automatach gry zawierają elementy losowości.

Ad 4)

Jedynie ostatni z zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego zasługuje na częściowe uwzględnienie. Zdaniem sądu odwoławczego

<p>faktycznie  sytuacja  materialna i  majątkowa  oskarżonego jest  na tyle zła,  że nie znajduje  żadnego  uzasadnienia  określenie  stawki dziennej  wymierzonej mu  grzywny w  wysokości  znacznie  przekraczającej  dolny próg  ustawowy. G. K.  osiąga bowiem  stosunkowo  niewielkie  wynagrodzenie  – w marcu  2020r. wynosiło  ono 2600zł.,  nie posiada  składników  majątkowych  większej  wartości a na  utrzymaniu ma  małoletnie  dziecko.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę  zaskarżonego  wyroku i  uniewinnienie  oskarżonego od  popęlnienia  zarzucanego mu  czynu  ewentualnie o  uchylenie  wyroku i  przekazanie  sprawy do</p>	<p># zasadny   # częściowo  zasadny   # niezasadny</p>	

ponownego rozpoznania sądowi I instancji.		
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyżej już wskazano powody nie uwzględnienia zarzutów apelacji zarówno pełnomocnika interwenienta, jak i obrońcy oskarżonego ( poza zarzutem rażącej niewspółmierności kary ). Stąd też wnioski zawarte w apelacji obrońcy oskarżonego nie mogły zostać uznane za zasadne.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięzłe o powodach		



uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Orzeczenie o sprawstwie i winie oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Powyżej już wskazano niezasadność podniesionych w apelacjach zarzutów ( poza zarzutem rażącej niewspółmierności kary w apelacji obrońcy oskarżonego ). Nie dopatrzył się sąd odwoławczy okoliczności		

<p>podlegających uwzględnieniu z urzędu na podstawie art. 435 k.p.k., art. 439 § 1 k.p.k., art. 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k.,</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>Sąd odwoławczy obniżył wysokość ustalonej stawki dziennej do kwoty 100zł.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Sytuacja materialna i majątkowa oskarżonego G. K. nie pozwalała na określenie wysokości stawki dziennej grzywny w kwocie znacznie przekraczającej dolną ustawową granicę.</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu</b></p>		

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwiąże o powodach uchylecia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	W związku z tym, iż pomimo nie uwzględnienia przeważającej części zarzutów apelacyjnych zaskarżony wyrok został zmieniony na korzyść oskarżonego względny słuźności przemawiały za zwolnieniem	

	oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze – art. 624§1 k.p.k.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik interwenienta		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Ustalenie sprawstwa i winy oskarżonego		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Ustalenie sprawstwa i winy oskarżonego oraz wysokość wymierzonej oskarżonemu kary		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		



#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------