

Sygn. akt VI Ka 135/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Klara Łukaszewska (spr.)

Sędziowie Robert Bednarczyk

Karin Kot

Protokolant Monika Mazur

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2022r.

sprawy R. S. ur. (...) w B.

s. P., J.

oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt II K 688/21

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. S. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zgorzelcu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 135/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt II K 688/21</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	Obrońcą oskarżonego zarzucił rażąco obrazę przepisów prawa procesowego mogącą mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

a mianowicie art. 117§1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 374§1 k.p.k. i art. 6 k.p.k. polegającą na wadliwym uznaniu, że wysłane na błędny adres zawiadomienie oskarżonego o terminie rozprawy w dniu 05 października 2021r. zostało prawidłowo doręczone oskarżonemu i wystąpiły tym samym warunki do rozpoznania sprawy pod jego nieobecność, podczas gdy korespondencję tę wysłano na inny adres, nie będący adresem do doręczeń oskarżonego R. Š., co w konsekwencji skutkowało przeprowadzeniem postępowania pod jego nieobecność i rażącym naruszeniem prawa oskarżonego do obrony, polegającym na uniemożliwieniu mu wzięcia udziału w rozprawie, również w związku z

	<p>wysłaniem wszystkich innych zawiadomień w postępowaniu sądowym i przygotowawczym na adres, który nie został wskazany przez oskarżonego jako adres do korespondencji.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W realiach niniejszej sprawy nie budzi żadnych wątpliwości, że R. S. przesłuchiwany w charakterze podejrzanego wskazał jako adres zameldowania V. (...), M., zaś jako adres zamieszkania i dłuższego pobytu ul. (...), V. (k. 26). Ostatni ze wskazanych adresów wskazał też jako adres do doręczeń (k. 27). Adres ten także wskazał będąc przesłuchiwanym przez</p>			

prokuratora (k. 39). Pomimo to już w postępowaniu przygotowawczym podejrzanego zawiadomiono o zamknięciu śledztwa na adres zameldowania (k. 131), na ten adres też wysłano zawiadomienie o przesłaniu aktu oskarżenia (k. 135). Błąd ten następnie został powtórzony przez Sąd Rejonowy, który wysyłając zawiadomienie o pierwszym terminie rozprawy głównej także przesłał je na adres zameldowania, a nie wskazany przez oskarżonego adres do doręczeń. (k. 149). Jak wydaje się zaś wynikać, ze znajdujących się zapisów na zwrotnym poświadczeniu odbioru, przesyłka ta nie została doręczona adresatowi – na co wskazuje porównanie zwrotnych

poświadczeń odbioru z zawiadomieniem oskarżonego o rozprawie odwoławczej (k. 211).

W takim układzie faktycznym uznać należało, że wysłanie zawiadomienia o rozprawie na inny niż wskazany przez samego oskarżonego adres do odbioru korespondencji nie spełniało wymogu prawidłowego poinformowania go o jej terminie, warunkującego możliwość prowadzenia postępowania pod nieobecność oskarżonego.

Wprawdzie od dnia 1 lipca 2015 r. oskarżony ma - co do zasady - prawo, a nie obowiązek wzięcia udziału w rozprawie (art. 374 § 1 k.p.k.), to aby móc to uprawnienie zrealizować musi zostać prawidłowo zawiadomiony o jej terminie i miejscu (art. 117 § 1 k.p.k.), a

gdy brak jest w tym zakresie dowodu, to czynności tej nie powinno się przeprowadzać (art. 117 § 2 k.p.k.).

Rozprawę pod nieobecność oskarżonego, którego udział w rozprawie nie był

obowiązkowy można prowadzić tylko wówczas, gdy został on prawidłowo, a więc w sposób zgodny z treścią przepisów zawartych w rozdziale 15 Kodeksu postępowania karnego, zawiadomiony o jej czasie i miejscu.

Nieprawidłowe powiadomienie, polegające m.in. na skierowaniu zawiadomienia pod niewłaściwy adres, jest z kolei równoznaczne z niepowiadomieniem o terminie rozprawy i w rezultacie zawsze rodzi konieczność zaniechania jej przeprowadzenia (zob. wyroki SN: z dnia 9 października

2020 r., sygn. akt IV KK 283/20; z dnia 21 listopada 2017 r., III KK 424/17; z dnia 7 lipca 2016 r., V KK 187/16, z dnia 9.02.2021 r., IV KK 569/20, LEX nr 3168930). Nie przekonują przy tym argumenty Sądu, że okoliczność wysłania zawiadomienia na błędny adres nie ma znaczenia, skoro R. S. był w tym czasie pozbawiony wolności, o czym pomimo ciężącego na nim obowiązku nie powiadomił sądu, szczególnie jeśli się weźmie pod uwagę, że w toku całego postępowania – tj. do wydania wyroku przez Sąd I instancji był zawiadamiany na błędny adres. Nie można przy tym wykluczyć oczywistego faktu, że gdyby przesyłka została wysłana na prawidłowy adres, mogłaby zostać odebrana

przez inną, uprawnioną osobę, która przekazałaby oskarżonemu stosowne informacje.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należało, że R. S. nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy głównej w dniu 5 października 2021 r. Nie dysponując dowodem potwierdzającym prawidłowe powiadomienie oskarżonego o tej czynności, Sąd nie był uprawniony do prowadzenia rozprawy pod nieobecność oskarżonego. Okoliczności te potwierdzają naruszenie wskazanych w apelacji obrońcy przepisów art. 117 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 374 § 1 k.p.k., a uchybienie to miało charakter rażący.

Wniosek

<p>Obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Stwierdzone uchybienie miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. Oskarżony został pozbawiony prawa do udziału w rozprawie, a tym samym podjęcia czynnej obrony polegającej m.in. na możliwości przedstawienia własnych racji, a w istocie również poddania wydanego w sprawie wyroku kontroli odwoławczej.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		

1.		
Zwiąże powodach uwzględnienia okoliczności	o	
5.		
ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże powodach utrzymania mocy	o w	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiąże powodach zmiany	o	

<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Wskazane uchybienia przepisom postępowania miały oczywisty wpływ na treść zaskarżonego wyroku albowiem powodowały jednocześnie obrazę jednych z podstawowych zasad procesu karnego, jaką jest prawo oskarżonego do</p>			

<p>obrony. W sposób oczywisty zatem rodzi konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, z umożliwieniem skorzystania oskarżonemu z prawa do udziału w rozprawie.</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach i uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			

Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy przeprowadzi postępowanie dowodowe w całości, nie naruszając reguł postępowania karnego i mając na uwadze poczynione wyżej uwagi. Dopiero tak zgromadzony materiał dowodowy podda swobodnej ocenie zgodnie z art. 7 k.p.k. przestrzegając przy tym reguł prawidłowego wnioskowania, a prawidłowo zgromadzony i ujawniony materiał dowodowy, poddany prawidłowej ocenie będzie mógł stanowić podstawę ustaleń faktycznych, w przedmiocie winy, bądź niewinności oskarżonego co do zarzucanych mu czynów. Przede wszystkim jednak zawiadomienie o rozprawie wyśle

na prawidłowy, wskazany przez oskarżonego adres.		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt II K 688/21 w całości	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana