

Sygn. akt VI Ka 336/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2021r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie :

przewodniczący: sędzia Daniel Strzelecki

protokolant: Sylwia Piliszewska

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2021r. i 24 września 2021r.

sprawy S. P. ur. (...) w K.

s. Z., I. z domu D.

oskarżonego z art. 83§2 k.k.s.

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 14 maja 2021r. sygn. akt II W 38/21

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego S. P. w ten sposób, że uniewinnia go od popełnienia zarzuconego mu czynu;

II. stwierdza, że koszty sądowe za postępowanie ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 336/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie</b>			

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 14 maja 2021r. w sprawie sygn. akt II W 38/21.	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1		

	k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		S. P.	Przebieg czynności sprawdzających prowadzonych przez organ podatkowy w zakresie złożonego zeznania podatkowego oraz zachowanie się oskarżonego w tym postępowaniu.	wyjaśnienia S. P. złożone podczas rozprawy apelacyjnej;  zeznania świadka A. G. złożone podczas rozprawy apelacyjnej.	72-74  80-82
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	<p>wyjaśnienia oskarżonego złożone podczas rozprawy apelacyjnej</p> <p>zeznania świadka A. G. złożone podczas rozprawy apelacyjnej</p>	<p>Analiza wyjaśnień S. P. oraz zeznań świadka A. G. umożliwiła weryfikację przedstawionej przez oskarżonego linii obrony, w wyniku czego Sąd Odwoławczy doszedł do przekonania, iż zachowanie S. P. w czasie czynności sprawdzających przeprowadzonych przez organ podatkowy nie zrealizowało znamion typu czynu zabronionego z art. 83§2 k.k.s.</p>			

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Naruszenie przepisów prowadzonego postępowania, tj.:</p> <p>1. art. 17 pkt. 1 k.p.k. polegające na skazaniu obwinionego S. P. za czyn z art. 83§2 k.k.s. dowodząc wbrew</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

zeznaniom  
obwinionego  
oraz zebranych  
dowodach w  
sprawie, że  
prowadząc  
działalność  
gospodarczą  
rachunkowo-  
księgową,  
doradztwo  
podatkowe przy  
ul. (...) w  
K. i będąc  
pełnomocnikiem  
(pełnomocnictwo  
szczególne) pani  
M. W. zam. w K.  
ul. (...) utrudniał  
w okresie od  
4.09.2020 r.  
do 19.11.2020  
r. w Urzędzie  
Skarbowym w K.  
przeprowadzenie  
czynności  
sprawdzających  
w zakresie  
podatku  
dochodowego ze  
sprzedaży przez  
w/w podatnika  
w dniu  
30.05.2014r.  
działki gruntu nr  
(...) i udziału w  
1/6 w działce nr  
(...) położonych  
w K. poprzez  
niedostarczenie  
żądanych przez  
organ  
podatkowy  
brakujących na  
kwotę 11.964.69  
zł dokumentów  
potwierdzających  
poniesienie  
przez  
podatniczkę



	wydatków w związku ze złożonym zeznaniem podatkowym, a także poprzez nie złożenie wyjaśnień w zakresie przyczyn nie złożenia w/w dokumentów;	
Naruszenie przepisów prowadzonego postępowania, tj.:	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
2. art. 17 pkt. 2 k.p.k. poprzez uznanie za winnego obwinionego S. P. za czyn z art. 83§2 k.k.s. w sytuacji błędnego określenia, w drodze wykładni w/w przepisu, zakresu zastosowania normy zakazującej utrudnianie i udaremnianie stosownych czynności prowadzonych przez Urząd Skarbowy;		
Naruszenie przepisów prowadzonego postępowania, tj.:	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

3. art.  
424§1 k.p.k.  
polegająca na  
braku  
wystarczających  
podstaw w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku  
stanowiących  
istotne dla  
sprawy kwestie,  
które miały  
wpływ na  
rozstrzygnięcie  
sprawy – a  
mianowicie  
okoliczności, że  
Sąd uznał listę  
sporządzoną  
przez  
pracownika  
Urzędu  
Skarbowego w  
formie notatek  
za wiarygodne  
i bezsporne  
dowody  
świadczące o  
prowadzeniu  
czynności  
sprawdzających  
zgodnie z  
obowiązującymi  
przepisami,  
podczas gdy były  
to czynności  
jednostronne,  
sporządzone i  
datowane przez  
pracownika  
Urzędu  
Skarbowego,  
których nie  
można było  
zweryfikować;

Naruszenie  
przepisów

# zasadny

<p>prorowadzonego postępowania, tj.:</p> <p>4. art. 4, 7, 8, 410 i 424§1 k.p.k. wyrażająca się w ustaleniu okoliczności faktycznych sprawy na podstawie niekompletnego materiału dowodowego. Sąd przyjmując listę czynności wykonanych i przedsięwziętych przez organ skarbowy nie zadał sobie trudu powołania na świadka autora sporządzonych notatek.</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>5. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę oskarżenia, a mianowicie:</p> <p>1) przyjęcie wbrew wyjaśnieniom oskarżonego, że dopuścił się on czynu polegającego na tym, że utrudniał on czynności sprawdzające prowadzone przez organ skarbowy nie precyzując, jakie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>bezprawne przeszkody były przez obwinionego czynione;</p> <p>2) dowolnej, a w konsekwencji błędnej ocenie materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień obwinionego S. P., co w konsekwencji doprowadziło do skazania obwinionego, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że obwiniony nie dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu w postaci utrudniania czynności sprawdzających prowadzonych przez organ skarbowy.</p>		
<p>6. Obraza prawa materialnego i procesowego, tj.:</p> <p>1) art. 83§2 k.k.s poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie tej normy do zdarzenia będącego przedmiotem</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>niniejszego postępowania;</p> <p>2) art. 8§2 k.p.k. poprzez zignorowanie i zlekceważenie w sposób całkowity orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2014 r., V KK 298/13 kształtujące sytuację prawną podatnika w przekazywaniu wyjaśnień, w aspekcie realizacji znamion przestępstwa z art. 83 k.k.s.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p><b>Zarzuty sformułowane w wywiedzionej przez oskarżonego S. P. zasługiwały na uwzględnienie. Chociaż w zarzucie z pkt. 6 apelacji oskarżony wskazał na naruszenie</b></p>		

przez Sąd  
Rejonowy  
prawa  
materialnego  
przez  
wadliwą  
subsumpcję  
ustalonych  
faktów pod  
znamiona  
ustawowe  
typu czynu  
zabronionego  
z art. 83§2  
k.k.s.  
Niemniej  
jednak, skoro  
kwestionował  
on w istocie  
ustalenia  
faktyczne,  
które taką  
subsumpcję  
umożliwiły,  
toteż nie mógł  
jednocześnie  
atakować  
wadliwej  
wykładni  
norm prawa  
karnego  
materialnego.  
Rzecz bowiem  
w tym, że  
obraza prawa  
materialnego  
może mieć  
miejsce  
wtedy, gdy do  
prawidłowo  
ustalonego  
stanu  
faktycznego  
nie  
zastosowano  
właściwego  
przepisu  
prawa  
materialnego.  
Naruszenie

**prawa  
materialnego  
nie zachodzi  
zatem  
wówczas, gdy  
wadliwość  
zaskarżonego  
orzeczenia  
stanowi  
konsekwencję  
poczynienia  
błędnych  
ustaleń  
faktycznych  
lub  
naruszenia  
przepisów  
prawa  
procesowego  
–  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia 15  
marca 2021r.,  
IV KK 85/21,  
LEX nr  
3159943. Te  
wszystkie  
uwagi  
pozwoliły  
zatem na  
stwierdzenie,  
że oskarżony  
we  
wszystkich  
wystawionych  
w apelacji  
zarzutach  
atakował  
poczynione  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustalenia  
faktyczne,  
ewentualnie  
zarzucał  
naruszenie  
wskazanych  
przepisów**

**prawa  
procesowego,  
co, jak  
utrzymywał,  
finalnie  
skutkowało  
tym, że  
wadliwie Sąd  
I instancji  
przyjął, że  
utrudnił  
wykonanie  
czynności  
służbowej  
osobie  
uprawnionej  
do  
przeprowadzenia  
czynności  
sprawdzających.  
Z tych właśnie  
przyczyn  
zarzuty  
apelacji  
podlegały  
łącznemu  
omówieniu.**

**W pierwszej  
kolejności  
podnieść  
należało, że  
Sąd  
Rejonowy  
wadliwie  
podzielił  
ustalenia  
faktyczne  
poczynione w  
toku  
dochodzenia  
przeprowadzonego  
przez  
naczelnika  
Urzędu  
Skarbowego  
w K., zgodnie  
z którymi S.  
P. w toku  
czynności**



*sprawdzających  
w sprawie  
o sygn. akt  
0208-  
SKA.4031.10.2018.PPR  
zaniechał  
dostarczenia  
stosownych  
dokumentów,  
czy też nie  
złożył  
wyjaśnień na  
okoliczność  
zaniechania  
przedłożenia  
tychże  
dokumentów.  
Chociaż  
analizowane  
zagadnienie  
dotyczyło  
ustaleń  
faktycznych i  
z tego powodu  
zostanie  
omówione w  
dalszej części  
uzasadnienia.  
Niemniej  
jednak w tym  
miejscu  
podkreślenia  
wymagało, że  
nawet gdyby  
przyjąć za  
Sądem  
meriti, że  
tego rodzaju  
zaniechań  
oskarżony  
dopuścił się,  
to i tak tego  
rodzaju jego  
bierność nie  
uzasadniałaby  
przypisania  
mu realizacji  
znamion  
ustawowych  
wykroczenia*

skarbowego z  
art. 83§2  
k.k.s.

Rzecz bowiem  
w tym, że  
błędnie Sąd  
Rejonowy  
utożsamiał  
czynności  
sprawcze  
analizowanego  
wykroczenia  
skarbowego z  
brakiem  
aktywności  
uczestnika  
czynności  
sprawdzających  
skutkującej  
nieuzyskaniem  
przez organ  
skarbowy  
informacji  
podatkowych.  
Inkryminowane  
zachowanie  
podlegające  
penalizacji w  
art. 83§2  
k.k.s., a  
prowadzące  
do skutku  
w postaci  
utrudnienia  
przeprowadzenia  
czynności  
sprawdzających,  
musi być  
bowiem  
immanentnie  
powiązane z  
uprawnieniami,  
które  
przysługują  
osobie  
uprawnionej  
do  
wykonania  
tychże

**czynności.  
Chodzi  
bowiem o  
umyślne  
zachowania,  
które godzą w  
prawidłowe  
wykonywanie  
konkretnych  
czynności  
służbowych  
podejmowanych  
przez organ  
skarbowy w  
ramach  
czynności  
sprawdzających.**

**To zaś  
oznaczało, że  
na skutek  
braku  
aktywności  
uczestnika  
tychże  
czynności  
powstać musi  
zmiana  
sytuacyjna  
polegająca na  
stworzeniu  
przeszkody  
dla  
prawidłowego  
i sprawnego  
ich  
przeprowadzenia**

**- wyrok Sądu  
Okręgowego  
w Toruniu z  
dnia 26 lipca  
2017r., IX Ka  
212/17, LEX nr  
2380454.**

**Trafnie zatem  
S. P.  
przywołał w  
apelacji  
zasługujące  
na aprobatę**

**stanowisko  
wyrażone w  
postanowieniu  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia 20  
lutego 2014r.,  
V KK 398/13,  
LEX nr  
1448337,  
zgodnie z  
którym sama  
pasywność w  
przekazywaniu  
wyjaśnień  
przez  
podatnika lub  
też  
przekazywanie  
przez niego  
informacji w  
sposób  
uznany przez  
organ  
podatkowy za  
niewystarczający,  
nie stanowi  
przestępstwa  
utrudniania  
lub  
udaremniania  
czynności  
sprawdzających  
z art. 83 k.k.s.,  
ze względu  
na ustawowy  
opis tychże  
czynności  
wyartykułowany  
w art. 272  
i 274 ustawy  
z dnia 29  
sierpnia  
1997r.  
ordynacja  
podatkowa.  
Niewątpliwie  
bowiem typ  
czynu  
zabronionego**

**z art. 83 k.k.s. penalizuje czynności podjęte z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym, a udaremniające lub utrudniające przeprowadzenie czterech rodzajów czynności służbowych organu podatkowego, w tym m.in. czynności sprawdzających. Bezsprzecznie zatem znamię czynnościowe czynu zabronionego z art. 83§2 k.k.s. w postaci udaremniania i utrudniania należy rozważać w dwóch perspektywach – pierwszej, odnoszącej się do rodzaju przeprowadzanych czynności służbowych i drugiej – możliwości wywołania określonego w ustawie skutku poprzez zachowanie**

**gatunkowo analogiczne w swej treści i wadze do przykładowego wyliczenia zawartego w art. 83§1 k.k.s. Dopiero zestawienie tych perspektyw pozwala na poprawne określenie zakresu zastosowania normy sankcjonowanej tego wykroczenia skarbowego.**

Przenosząc te uwagi na okoliczności niniejszej sprawy wskazać należało, że zgodnie z art. 272 ustawy ordynacja podatkowa - według jego brzmienia obowiązującego w czasie stanowiącego przedmiot osądu w niniejszym postępowaniu zachowania S. P. - celem czynności sprawdzających uczyniono

sprawdzenie terminowości składania

deklaracji,  
wpłacania  
podatków, w  
tym również  
pobieranych  
przez płatników  
oraz  
inkasentów;  
stwierdzenie  
formalnej  
poprawności  
tych  
dokumentów;  
ustalenie stanu  
faktycznego w  
zakresie  
niezbędnym do  
stwierdzenia  
zgodności z  
przedstawionymi  
dokumentami;  
weryfikację  
poniesionych  
przez podatnika  
wydatków i  
uzyskanych  
przychodów  
(dochodów)  
opodatkowanych  
lub przychodów  
(dochodów)  
nieopodatkowanych;  
weryfikację  
danych i  
dokumentów  
przedstawionych  
przez  
podatników;  
sprawdzenie  
spełnienia  
warunków  
uprawniających  
do  
opodatkowania  
ryczałtem od  
dochodów  
spółek  
kapitałowych  
oraz rzetelności  
i terminowości

składania  
oświadczenia  
podatnikowi  
przez jej  
udziałowca albo  
akcjonariusza.

Zgodnie zaś z  
brzmieniem art.  
274§1 pkt. 2, art.  
274a i art. 275§1  
tej ustawy organ  
podatkowy może  
te cele  
zrealizować  
m.in. przez  
zwrócenie się  
do składającego  
deklarację o  
jej skorygowanie  
oraz złożenie  
niezbędnych  
wyjaśnień; przez  
zażądanie  
złożenia  
wyjaśnień w  
sprawie  
przyczyn  
niezłożenia  
deklaracji lub  
sprawozdania  
finansowego lub  
wezwanie do  
ich złożenia;  
przez wezwanie  
do udzielenia,  
w wyznaczonym  
terminie,  
niezbędnych  
wyjaśnień lub  
uzupełnienia  
deklaracji; przez  
zwrócenie się  
do podatnika o  
okazanie  
dokumentów lub  
o złożenie  
fotokopii  
dokumentów.



Skoro zatem w przywołanych przepisach ordynacji podatkowej *expressis verbis* opisane zostały czynności, jakie organ podatkowy może podejmować w toku czynności sprawdzających, toteż w kontekście brzmienia art. 83§2 k.k.s. Sąd Rejonowy miał obowiązek ustalić, w jaki sposób S. P. utrudnił ich wykonanie. Tymczasem tego rodzaju ustalenie musiałyby prowadzić do stwierdzenia, że utrudnił on Urzędowi Skarbowemu w K. nie tyle uzyskanie oczekiwanych dokumentów, czy informacji, ale samo zwrócenie się o nie, a polegające na skierowaniu żądania skorygowania, uzupełnienia dokumentów, wezwania do ich złożenia, okazania, czy też wezwania do

złożenia  
wyjaśnień.

Podsumowując  
zatem te  
rozważania  
wskazania  
wymagało, że S.  
P. nie miał  
obiektywnych  
możliwości  
wpłynięcia na  
formułowanie w  
toku czynności  
wyjaśniających  
prowadzonych  
przez Urząd  
Skarbowy w  
K. wobec M.  
W. żądania czy  
wezwania.

Nawet zatem,  
gdyby przyjąć za  
Sądem

Rejonowym, że  
oskarżony nie  
dostarczył  
organowi  
podatkowemu  
dokumentów,  
czy też nie złożył  
wyjaśnień w  
celu wyjaśnienia  
przyczyn ich  
niezłożenia, to  
i tak te jego  
zaniechania nie  
byłyby  
prawnokarnie  
relewantne na  
kanwie znamion  
ustawowych  
wykroczenia  
skarbowego z  
art. 83§2 k.k.s.

***Odnosząc się  
natomiast do  
powołanych  
wyżej, a***

**poczynionych  
przez Sąd  
I instancji  
ustaleń  
faktycznych,  
zgodnie z  
którymi S.  
P. zaniechał  
dostarczenia  
Urzędowi  
Skarbowemu  
w K.  
określonych  
dokumentów,  
czy też  
zaniechał  
złożenia  
wyjaśnień co  
do przyczyn  
ich  
niezłożenia,  
to i te  
ustalenia  
ostać się  
żadną miarą  
nie mogły.  
Wszakże, co  
było  
bezsporne,  
oskarżony  
dołączył na  
wezwanie  
tego organu  
podatkowego  
cały szereg  
dokumentów  
źródłowych w  
postaci umów  
sprzedaży,  
umowy  
przeniesienia  
prawa,  
historii  
operacji  
bankowych  
na kontrakcie  
kredytowym,  
zestawień  
operacji  
bankowych,**

**harmonogramu  
spłat kredytu  
oraz faktur  
VAT, którymi  
zamierzał  
wykazać, że  
podatniczka  
dochód w  
kwocie  
50.000zł  
uzyskany ze  
sprzedaży  
należącej do  
niej  
nieruchomości  
wydatkowała  
następnie na  
własne cele  
mieszkaniowe.  
Nie było także  
sporne w  
niniejszym  
postępowaniu,  
że dokumenty  
te oskarżony  
odebrał  
następnie od  
prowadzącej  
czynności  
sprawdzające  
i że złożył  
również  
wyjaśnienia  
w celu  
poparcia  
stanowiska,  
że całość tych  
uzyskanych  
przez  
podatniczkę  
ze sprzedaży  
nieruchomości  
środków  
poniosła ona  
na własne  
cele  
mieszkaniowe.  
Nie można  
było zatem**

**uznać, że S.  
P. działając  
w ramach  
udzielonego  
mu  
pełnomocnictwa  
szczególnego,  
a więc będąc  
zobowiązany  
do działania  
zgodnie z  
intereselem  
swoje  
mandantki i  
podatniczki  
M. W.,  
wykazywał w  
toku  
czynności  
sprawdzających  
bierność.  
Niezłożenie  
przezeń w  
imieniu  
podatniczki  
dalszych  
dokumentów  
źródłowych,  
których  
wszakże nie  
posiadała, jak  
i niezłożenie  
w jej imieniu  
korekty  
zeznania  
podatkowego  
PIT-39,  
którego  
zasadność  
Urząd  
Skarbowy w  
K.  
zakwestionował,  
nie mgło być  
zatem żadną  
miarą  
potraktowanie  
jako  
utrudnianie  
postępowania**

**sprawdzającego  
w sytuacji, w  
której  
zarówno  
oskarżony,  
jak i jego  
mandantka  
nie zgadzali  
się ze  
stanowiskiem  
organu  
podatkowego.**

**Należało też  
podnieść, że  
Urząd  
Skarbowy w  
K. przestał  
na  
przeprowadzeniu  
czynności  
sprawdzających  
i chociaż ani  
S. P., ani M.  
W. nie złożyli  
korekty  
zeznania  
podatkowego  
PIT-39 za  
2014r., nie  
wszczął  
wobec  
podatniczki  
kontroli  
podatkowej i  
w  
konsekwencji  
nie wydał  
decyzji  
określającej  
wymiar  
należnego  
zobowiązania  
podatkowego.  
Organ ten  
uniemożliwił  
w ten sposób  
oskarżonemu  
oraz  
podatniczce**

**złożenie  
odwołania w  
celu poddania  
kontroli  
instancyjnej  
wyrażonego  
w toku  
czynności  
sprawdzających  
stanowiska.  
Skoro  
ponadto  
odstąpienie  
od wydania  
przez organ  
skarbowy  
stosownej  
decyzji  
wymiarowej  
miało związek  
z  
nadchodzącym  
z końcem  
2020r.  
terminem  
przedawnienia  
zobowiązania  
podatkowego,  
toteż tym  
większą wagę  
organ ten  
z pewnością  
przydawał  
oczekiwanemu  
przezeń  
postąpieniu  
oskarżonego,  
a  
polegającemu  
na złożeniu  
w imieniu  
podatniczki  
korekty.  
Tymczasem  
oskarżony i  
podatniczka  
mieli prawo  
oczekiwać, że  
skoro  
pomiędzy**

nimi, a  
organem  
skarbowym  
powstał spór  
co do tego, w  
jakiej kwocie  
uzyskany  
przez nią ze  
sprzedaży  
nieruchomości  
dochód  
wydatkowała  
na własne  
cele  
mieszkaniowe,  
to zostanie  
im stworzona  
możliwość  
złożenia  
odwołania od  
decyzji  
wymiarowej.  
Słusznie  
zatem  
oskarżony  
wskazał  
składając  
wyjaśnienia  
podczas  
postępowania  
odwoławczego,  
że z uwagi na  
to, iż w toku  
czynności  
sprawdzających  
organ  
podatkowy  
ani nie  
przedstawił  
mu  
argumentacji  
na poparcie  
swojego  
stanowiska,  
ani nie wydał  
decyzji  
wymiarowej,  
w której taka  
argumentacja  
byłaby



wyartykułowana,  
toteż nie  
wiedział,  
jakie motywy  
spowodowały,  
że od jego  
klientki  
oczekiwano  
zapłaty  
podatku w  
kwocie  
11.964,69zł.

Ogół tych  
okoliczności  
prowadził  
zatem do  
narzucającego  
się wręcz  
wniosku, że  
poddane  
osądowi w  
niniejszym  
postępowaniu  
zachowanie S.  
P. nie dawało  
podstaw do  
jego  
subsumowania  
pod normy  
wykroczenia  
skarbowego z  
art. 83§2  
k.k.s.

Powyższe  
skutkowało  
zmianą  
zaskarżonego  
wyroku i  
uniewinnieniem  
S. P. od  
popętnienia  
zarzuczonego  
mu czynu.

W tym zatem  
kontekście  
podnoszone w  
apelacji  
zarzuty o

**charakterze  
ogólnym w  
postaci  
naruszenia  
wyrażonej w  
art. 4 k.p.k.  
zasady  
obiektywizmu,  
zasady  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
opisanej w  
art. 7 k.p.k.,  
zasady  
samodzielności  
jurysdykcyjnej  
sądu z art.  
8 k.p.k. czy  
też zasady  
określającej  
podstawę  
wyrokowania,  
a opisanej  
w art. 410  
k.p.k., miały  
dla osądu  
niniejszej  
sprawy  
znaczenie  
drugorzędne.  
Przy badaniu  
prawidłowości  
wydanego  
orzeczenia  
kluczowe i  
decydujące  
było bowiem  
ustalenie, iż  
Sąd  
Rejonowy  
poczynił  
nieprawidłowe  
ustalenia  
faktyczne i na  
ich podstawie  
niezasadnie  
przyjął, że S.  
P. zrealizował  
znamiona**

**ustawowe  
wykroczenia  
skarbowego z  
art. 83 § 2  
k.k.s. Słusznie  
przy tym  
skarżący  
wskazał,  
zarzucając  
obrazę art.  
424§1 k.p.k.,  
iż Sąd I  
instancji w  
pisemnych  
motywach  
wydanego  
orzeczenia,  
przyjmując  
jako ustalenia  
faktyczne  
informacje  
zawarte w  
akcie  
oskarżenia, w  
sposób  
bardzo  
lakoniczny  
odniósł się  
zagadnienia  
subsumowania  
tych ustaleń  
pod normy  
prawa  
karnego  
materialnego.**

**Zarzuty  
skategoryzowane  
przez S. P.  
jako  
naruszenie  
art. 17§1 pkt.  
1 i 2 k.p.k. de  
facto  
atakowały  
błędne  
ustalenia  
faktyczne  
leżące u  
podstaw**

<p><b>wydanego orzeczenia.</b>  <b>Do tych zagadnień Sąd Odwoławczy ustosunkował się natomiast we wcześniejszej części uzasadnienia.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek S. P. był zasadny o tyle, iż Sąd Odwoławczy podzielił jego stanowisko, że zarzuconym mu zachowaniem nie wypełnił znamion czynu zabronionego z art. 83§2 k.k.s. W konsekwencji Sąd II instancji uniewinnił oskarżonego od popełnienia</p>		

zarzucanego mu czynu.	
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
	-----
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
	-----
<b>1 5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	Przedmiot utrzymania w mocy
	-----
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
	-----

<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego S. P. w ten sposób, że uniewinnił go od popełnienia zarzuczonego mu czynu.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Jak już wspomniano, w przekonaniu Sądu II instancji zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dawał podstaw do przyjęcia, iż S. P. wyczerpał poddanym osądowi zachowaniem znamiona czynu z art. 83§2 k.k.s.</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.3.1. Przyczyna,</b></p>		

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
1.1.		<del># art. 439 k.p.k.</del>	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6 Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Wobec uniewinnienia S. P. od popelnienia zarzuconego mu wykroczenia skarbowego, Sąd Odwoławczy w oparciu o art. 632 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 634	



	k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s. zobligowany był stwierdzić, że koszty sądowe za postępowanie ponosi Skarb Państwa.
<b>PODPIS</b>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego mu czynu		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana