

Sygn. akt VI Ka 543/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron**

**Protokolant Jolanta Kopeć**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.E. S.

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2021r.

sprawy **M. O.** ur. (...) w G.

s. J., T. z domu K.

oskarżonego z art. 107 § 1 kks

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 17 września 2020 r. sygn. akt II K 1237/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. O.,

II. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 543/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie</b>			

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 września 2020 r., sygn. akt II K 1237/18	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.3.1. Kierunek i</b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana		
1	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		M. O.	Aktualne dane o karalności oskarżonego	Karta karna z dnia 9.03.2021	k. 897
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.	Karta karna z dnia 9.03.2021 r.	Sąd Odwoławczy za celowe uznał dopuszczenie dowodu na okoliczność aktualnych danych o karalności oskarżonego.	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
	<p>1. Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a to art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego M. O. oraz świadka A. T. i E. Z., a także dowodów z dokumentów w postaci umów najmu powierzchni użytkowej zawartych z firmą (...) w sklepie w P. oraz W., nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, szczególnie tych, które winny przemawiać na korzyść oskarżonego M. O., co w konsekwencji skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych, polegającym na przyjęciu, że oskarżony M. O. dopuścił się ciągu przestępstw z</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

art. 107 §  
1 k.k.s., mimo  
że prawidłowa  
ocena wyjaśnień  
tego  
oskarżonego, a  
także zeznań  
świadka A. T.,  
E. Z. oraz  
wskazanych  
wyżej  
dokumentów  
prowadzi do  
wniosku, że  
oskarżonemu M.  
O. jako  
wynajmującemu  
część  
powierzchni  
użytkowej lokali,  
w których  
prowadził  
działalność  
gospodarczą w  
postaci sklepów  
spożywczych,  
nie sposób jest  
przypisać  
sprawstwa i  
winu w  
popelnieniu  
umyślnego  
występku z art.  
107 § 1  
k.k.s., a co za  
tym idzie ciągu  
przestępstw,  
polegającego na  
urządzaniu i  
prowadzeniu w  
dniach  
14.01.2014 r.  
oraz 21.01.2014  
r. gier na  
urządzeniach  
hazardowych  
wbrew  
przepisom



	ustawy o grach hazardowych.	
<p>2. Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a to art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k. wskutek oddalenia złożonego na rozprawie w dniu 7.11.2019 r. wniosku dowodowego z dokumentów w postaci faktur VAT, obrazujących czynsz najmu uzyskiwany od (...) Sp. z o.o., (...) S.A., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o., mimo że okoliczności na jakie został on zawnioskowany miały znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem zmierzały do zobrazowania motywacji, jaką kierował się oskarżony przy zawieraniu umów najmu części powierzchni swoich sklepów ze swoimi kontrahentami, które dla potrzeb</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>rozliczeniowych określone zostały mianem „usługi marketingowej”, a co za tym idzie miały znaczenie dla ustalenia kwestii jego zamiaru.</p>		
<p>3. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść orzeczenia, będący skutkiem przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, w tym m.in. lekceważenia dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego M. O., a także sprzecznym z zasadami doświadczenia życiowego rozumowaniem, który to błąd skutkował przypisaniem oskarżonemu popełnienia w zamiarze bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ciągu występków z art. 107</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>§ 1 k.k.s., w szczególności wskutek wynajęcia powierzchni swoich sklepów pod działalność innemu podmiotowi, nie posiadającemu koncesji wiedząc, że jest ona reglamentowana przez państwo, a zatem nielegalna w sytuacji, gdy zebrany materiał dowodowy tego wniosku nie potwierdza.</p>		
<p>4. Sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią uzasadnienia wyroku wskutek przypisania w sentencji wyroku oskarżonemu sprawstwa oraz winy w zakresie prowadzenia i urządzania gier na automatach hazardowych firmy (...) Sp. z o.o. w sytuacji, gdy w treści uzasadnienia wyroku m. in, na str. 5 w zakresie oceny wyjaśnień oskarżonego M. O., Sąd odnosi się do</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

<p>automatów firmy (...).</p>		
<p>5.           Obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, polegającej na błędym uznaniu, że M. O. wskutek wynajęcia powierzchni w dwóch sklepach swoim zachowaniem zrealizował elementy ciągu przestępstw, tj. występów z art. 107 § 1 k.k.s., co skutkowało ostatecznie obostrzeniem wymierzonej mu kary na zasadzie art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. w sytuacji, gdy brak ku temu podstaw.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>6.           Rażąca surowość orzeczonej kary jednego miesiąca pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres jednego roku próby oraz kary grzywny w wymiarze 100</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

stawek  
dziennych,  
każda po 100zł,  
co daje łącznie  
kwotę 10.000 zł  
w sytuacji, gdy  
z okoliczności  
sprawy, tj. braku  
faktycznego  
udziału w  
prowadzeniu i  
urządzaniu gier  
na wynajętej  
spółce przez  
oskarżonego  
powierzchni,  
niewielkiego  
rozmiaru  
prowadzonej  
przy użyciu  
dwóch urządzeń  
podczas dwóch  
dni działalności,  
a nadto  
dotychczasowej  
niekaralności  
oskarżonego  
wynika, że  
oskarżony M. O.  
nie jest sprawcą  
niepoprawnym,  
wymagającym  
tak surowego  
karania, a nadto  
z uwagi na  
panujący w  
okresie  
zarzucanym  
aktem  
oskarżenia stan  
prawny oraz  
jego wykładnię  
czynioną przez  
sądy  
powszechne, w  
tym Sąd  
Najwyższy, miał  
prawo  
przypuszczać, że  
działalność jego

najemcy jest legalna.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<b>Ad. 1</b> <b>W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż nie można skutecznie podnosić zarzutu naruszenia art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. na tej tylko podstawie – a do tego sprowadza się stanowisko skarżącego – iż poczynione przez Sąd orzekający ustalenia faktyczne są odmienne od obranej przez oskarżonego linii obrony i nie odpowiadają jego subiektywnemu przekonaniu o braku bezprawności zarzucanego mu czynu.</b> <b>Wbrew</b>	

**stanowisku  
obrońcy  
oskarżonego,  
Sąd  
Rejonowy  
ocenił  
zgromadzony  
w sprawie  
materiał  
dowodowy  
obejmujący  
zarówno  
osobowe, jak  
i nieosobowe  
źródła  
dowodowe w  
sposób  
całościowy i  
swobodny –  
nie zaś  
dowolny –  
i zgodnie z  
wymogami  
określonymi  
w art. 7 k.p.k.  
z  
zachowaniem  
zasad wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego.  
Ustalone w  
ten sposób  
okoliczności  
sprawy  
prowadzą do  
przyjęcia, iż  
oskarżony M.  
O. swoim  
zachowaniem  
wyczerpał  
znamiona  
przypisanego  
mu czynu z  
art. 107 § 1  
k.k.s.**

**Ad. 2**

**Wbrew stanowisku skarżącego okoliczność, iż M. O. prowadząc sklepy spożywcze zawierał umowy najmu z takimi firmami jak (...) Sp. z o.o., (...) S.A., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o., wobec profilu prowadzonej przez niego działalności, w żaden sposób nie rzutują na ocenę prawidłowości ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie i prowadzących do przypisania mu odpowiedzialności za zarzucane mu przestępstwo, w tym dotyczących jego zamiaru. Za bezzasadny zatem uznać należy zarzut, iż Sąd I instancji dopuścił się**



**obrazy  
przepisów  
postępowania,  
tj. art. art.  
170 § 1 pkt 2  
k.p.k. w zw.  
z art. 113 §  
1 k.k. poprzez  
oddalenie  
wniosku  
dowodowego  
z  
dokumentów  
w postaci  
faktur VAT na  
potwierdzenie  
zawieranych  
z  
wymienionymi  
podmiotami  
umów.**

**Ad. 3**

**Jak słusznie  
zwrócił  
uwagę Sąd  
Rejonowy w  
pisemnych  
motywach  
wydanego  
orzeczenia,  
już samo  
umieszczenie  
automatu do  
gier w sklepie  
w P. w  
miejscu  
niewidocznym  
i  
nieдоступnym  
dla  
wszystkich  
klientów  
sklepu, w  
pomieszczeniu  
znajdującym  
się w  
piwniczce za**

drzwiami z  
napisem  
„teren  
prywatny”,  
co znajduje  
potwierdzenie  
w zeznaniach  
świadka A. T.,  
daje  
wystarczające  
podstawy do  
przyjęcia iż  
oskarżony  
miał  
świadomość,  
iż  
organizowanie  
gier na takich  
automatach  
wbrew  
przepisom  
ustawy z dnia  
19 listopada  
2009 r. o  
grach  
hazardowych  
jest  
nielegalne.  
Także  
wskazywana  
przez Sąd  
I instancji  
okoliczność,  
iż już po  
kontroli  
przeprowadzonej  
w sklepie w  
P. oskarżony  
nadal  
posiadał  
automat do  
gier w drugim  
ze swoich  
sklepów w W.  
daje  
podstawy do  
przyjęcia, iż  
oskarżony  
mimo  
powzięcia

**informacji iż  
działalność  
taka jest  
prawnie  
zabroniona,  
nadal ją  
kontynuował  
z zamiarem  
bezpośrednim.  
Oczywistym  
jest przy tym,  
iż oskarżony  
działał w celu  
osiągnięcia  
majątkowej,  
co wywodzić  
można z  
samego faktu  
zawarcia  
umów  
dzierżawy z  
firmą (...) Sp.  
z o.o., z tytułu  
których  
otrzymywał  
czynsz i  
wbrew  
stanowisku  
skarżącego  
brak jest  
postaw do  
przyjęcia, iż  
Sąd I instancji  
dopuścił się  
błędów w  
ustaleniach  
faktycznych  
stanowiących  
podstawę  
zaskarżonego  
orzeczenia.  
Jak już  
wspomniano,  
zgromadzony  
w sprawie  
materiał  
dowodowy  
został  
oceniony w  
sposób**

*całościowy,  
zgodnie z  
wymogami  
określonymi  
w art. 7 k.p.k.  
z  
zachowaniem  
zasad wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego.*

*Ad. 4*

*Zarzucana  
przez  
skarżącego  
sprzeczność  
ustaleń  
faktycznych  
poczynionych  
przez Sąd  
I instancji  
jest pozorna,  
bowiem  
choć M.  
O. zawarł  
umowę  
najmu z firmą  
(...) Sp. z o.o.,  
to spółka ta  
dysponowała  
automatami  
do gier  
hazardowych  
należącymi  
do firmy  
(...) Sp. z o.o.  
i te właśnie  
automaty  
zostały  
umieszczone  
w lokalach,  
gdzie  
oskarżony  
prowadził  
działalność  
gospodarczą.  
Brak jest*

*zatem postaw do przyjęcia, iż Sąd I instancji dopuścił się jakiegokolwiek błędu w ustaleniach faktycznych w tym zakresie oraz że pomiędzy treścią sentencji zaskarżonego orzeczenia a jego pisemnym uzasadnieniem zachodzi jakakolwiek sprzeczność.*

*Ad. 5*

*Deprecjonowanie znaczenia działania oskarżonego z punktu widzenia realizacji znamion zarzucanego mu przestępstwa poprzez próbę wykazania, iż był on jedynie stroną czynności cywilnoprawnej z firmą (...). o.o. bez świadomości zakresu i bezprawności jej działalności,*

**uznać należy za realizację obranej przez oskarżonego linii obrony mającej na celu uniknięcie grożącej mu odpowiedzialności karnej.**

**Orzeczenia, na jakie powołuje się obrońca oskarżonego na poparcie podniesionych w apelacji twierdzeń, w tym wyroki Sądu**

**Okręgowego w Jeleniej Górze wydane w sprawach o sygn. akt VI Ka 13/18, VI Ka 14/18 i VI Ka 663/18**

**zostały wydane w innym, aniżeli w badanej sprawie, stanie**

**faktycznym, zaś obrońca oskarżonego interpretuje zawarte w nich**

**stwierdzenia w sposób wybiórczy i subiektywny, by**

**wykorzystać je na poparcie**

*zawartych w  
apelacji  
twierdzeń.  
Jednocześnie  
w sposób  
niekonsekwentny  
obrońca  
oskarżonego  
operuje  
kwestią  
świadomości  
prawnej  
oskarżonego  
co do  
wątpliwości  
interpretacyjnych  
wynikających  
z orzeczeń  
Sądu  
Najwyższego  
w sprawach  
I KZP 15/13  
i KK 55/14,  
co miałyby  
usprawiedliwiać  
brak  
świadomości  
bezprawności  
czy  
karalności  
popelnionego  
przez M. O.  
czynu, z  
drugiej zaś  
strony  
podnosi, iż  
oskarżony  
oparł się na  
zapewnieniach  
przedstawicieli  
firmy (...) Sp.  
z o.o., iż  
prowadzona  
przez nich  
działalność  
jest zgodna z  
prawem.*

*Ad. 6*

**Zaaprobowanie  
ustaleń  
faktycznych  
poczynionych  
przez Sąd  
I instancji  
prowadzi  
także do  
stwierdzenia,  
iż Sąd ten  
realiach  
badanej  
sprawy przy  
wymierzaniu  
kary  
prawidłowo  
zastosował  
przepis art.  
38 § 1 pkt  
3 k.k.s. o  
nadzwyczajnym  
obostrzeniu  
kary.**

**Wbrew  
stanowisku  
skarżącego,  
wymierzonej  
M. O. kary  
1 miesiąca  
pozbawienia  
wolności,  
której  
wykonanie  
warunkowo  
zawieszono  
na okres 1  
roku próby,  
nie sposób  
uznać za  
niewspółmiernie  
i rażąco  
surową.  
Przypisany  
oskarżonemu  
czyn  
zagrożony  
jest karą  
grzywny do**



720 stawek  
dziennych  
albo karze  
pozbawienia  
wolności do  
lat 3, albo obu  
tym karom  
łącznie.  
Chociaż  
łączna kwota  
grzywny, do  
uiszczenia  
której  
zobowiązany  
został  
oskarżony  
może mu się  
wydawać  
kwotą  
znaczną, to  
jednak należy  
mieć na  
uwadze, iż  
liczba stawek  
dziennych –  
pomimo  
orzeczenia  
kary z  
nadzwyczajnym  
jej  
obostrzeniem  
– nadal  
mieści się  
w dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia za  
przypisane M.  
O.  
przestępstwo,  
zaś wysokość  
jednej stawki  
diennej  
określona  
została  
niemal w jej  
minimalnym  
wymiarze –  
zgodnie  
bowiem z

**regulacją art.  
23 k.k.s.  
stawka  
dzienna  
grzywny nie  
może być  
niższa od  
jednej  
trzydziestej  
części  
minimalnego  
wynagrodzenia  
ani też  
przekraczać  
jej  
czterystukrotności.**

**Ponadto  
została ona  
orzeczona z  
uwzględnieniem  
deklarowanej  
przez  
oskarżonego  
wysokości  
osiąganych  
przez niego  
dochodów.**

**Zarzut „braku  
faktycznego  
udziału w  
prowadzeniu  
i urządzaniu  
gier na  
wynajętej  
spółce przez  
oskarżonego  
powierzchni”  
jest o tyle  
chybiony, iż  
sam sposób  
działania  
sprawcy  
polegający na  
umieszczeniu  
w lokalach  
automatów  
do gier  
hazardowych  
wbrew**

**przepisom  
ustawy z 19  
listopada  
2009 r. o  
grach  
hazardowych  
stanowi o  
wypełnieniu  
przez niego  
znamion  
przypisanego  
mu  
przestępstwa  
i nie wymaga  
dalej idącego  
zaangażowania  
działań  
sprawcy w  
prowadzenie i  
urządzanie  
gier poza  
udostępnieniem  
tych  
automatów  
graczom.**

**Także  
podnoszona  
przez  
skarżącego  
okoliczność  
rzekomego  
niewielkiego  
rozmiaru  
prowadzonej  
przy użyciu  
dwóch  
urządzeń  
podczas  
dwóch dni  
działalności  
nie stanowi,  
wbrew  
stanowisku  
skarżącego,  
żadnej  
okoliczności  
łagodzącej. Z  
kolei  
dotychczasowa**

<p><b>niekaralność M. O. została wzięta pod uwagę jako okoliczność mająca wpływ na wymiar orzeczonej wobec niego kary oraz na ocenę przesłanek uzasadniających warunkowe zawieszenie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego M. O. od przypisanego mu czynu,  ewentualnie – z daleko idącej ostrożności procesowej – przy przyjęciu, że oskarżony M. O. działał w warunkach nieświadomości karalności przypisanego czynu, przy czym błąd ten był nieusprawiedliwiony, odstąpienie od wymierzenia mu</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

<p>w niniejszej sprawie kary oraz zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych;</p> <p>ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wobec zaaprobowania ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie przez Sąd I Instancji i nieuwzględnienia zarzutów podniesionych w wywiedzionej apelacji, Sąd Odwoławczy nie znalazł podstaw do uniewinnienia M. O. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>	

<p>Okoliczności badanej sprawy wskazują, iż oskarżony miał świadomość karalności przypisanego mu czynu. Nie zachodzą także przesłanki, które uzasadniałyby uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.</p>	
<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b></p>	
	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
	<p>-----</p>
<p><b>1</b>                      <b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu</b></p>	

<b>pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. O..</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonego, w pełni aprobując stanowisko Sądu I instancji wyrażone w zaskarżonym orzeczeniu. Nie było również konieczności ingerowania w jego treść z urzędu, dlatego zaskarżony wyrok, jako</b>		

<p><i>trafny i prawidłowy, należało utrzymać w mocy.</i></p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>-----</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	<p>-----</p>
<p>Zwiężle o powodach uchylenia</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	



	na nowo przewodu w całości		
Zwiąże o powodach uchylenia			
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
-----			
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
-----			

<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
<b>6 Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd Odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.	
<b>PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za zarzucane mu przestępstwo oraz wymiar orzeczonej wobec niego kary	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana