

Sygn. akt VI Ka 410/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

Protokolant Sylwia Piliszewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.: R. M.

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r.

sprawy A. B. ur. (...) w S.

s. J., K. z domu G.

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 23 lipca 2020 r. sygn. akt II K 1065/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. B.;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 200 złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	1	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	VI Ka 410/20		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lipca 2020r., sygn. akt II K 1065/18</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		A. B.	Dotychczasowa niekaralność oskarżonego	Karta karna	286
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
1.	Karta karna	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-----	-----	-----
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		

1	<p>Nieważność postępowania ( art. 439 pkt. 11 w zw. z art. 17 pkt 11 k.p.k. ) wynikająca z zaniechania uwzględnienia faktu prawomocnego umorzenia postępowania przeciwko oskarżonemu postanowieniem z dnia 20.06.2017 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i dalej jego uchylenia na podstawie art. 328 § 1 k.p.k. z jednoczesnym zleceniem ponownych przesłuchań świadków zdarzenia i podejrzanego oraz nieprzesłuchiwania uprzednio policjantów, co w istocie skutkowało obejście przez Prokuratora zakazu wznawiania postępowania in personam opisanego w art. 327 § 2 k.p.k. wobec braku nowych nieznanych uprzednio faktów i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
---	---	---	--

	dowodów i w konsekwencji konsumpcji prawa do wnoszenia oskarżenia;		
2	<p>pominięcie opinii biegłych z dat: 05.06.2017 r. oraz 23.05.2018 r. i 29.06.2018 r. które we wnioskach zawierają niezmiennie twierdzenie o braku możliwości ustalenia zawartości alkoholu we krwi podejrzanego, a mimo tego wskutek skazania za czyn opisany w akcie oskarżenia, ustalenia, iż o godz. 21:00 w momencie kolizji w dniu 21.01.2017r. posiadał on stężenie 1,19 i 1,20 alkoholu w wydychanym powietrzu;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
3	<p>dowolne ustalenie, że oskarżony policjantom przybyłym na miejsce kolizji miał przyznać, że tuż po wypiciu alkoholu ok.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



	<p>godz. 21:00  prowadził  pojazd, podczas  gdy treść  protokołu  badania  trzeźwości ( str.  2 ) wskazuje,  że oświadczył  on, iż w dniu  21.01.2017r. o  godz. 12:00  wypił jedno piwo  o poj. 1 litra,  a opinia biegłych  wskazuje na  wniosek, że  alkohol wypity  o tej porze nie  miał wpływu a  stan trzeźwości  w momencie  kolizji, a nawet  powołana jako  dowód notatka  policjanta P. S.  (1) sporządzona  w dacie  zdarzenia o  takim fakcie  nie wspomina  i przesłuchany  przed Sądem na  tę okoliczność  w/w po mu  jej odczytaniu  stwierdził, że  stan faktyczny  był zgodny z jej  treścią;</p>		
4	<p>pominięcie  podczas  ustalania stanu  faktycznego  zeznań  policjantów (P.  S. (1) i M. D.  (1) ) sposobu</p>	<p># zasadny  # częściowo  zasadny  # niezasadny</p>	

	<p>zachowywania się oskarżonego w ich obecności, faktu iż w momencie interwencji nie mieli oni świadomości, że oskarżony oddalił się z miejsca zdarzenia na ok. 30 min. i podczas nieobecności spożywał alkohol, w konsekwencji czego odnosili oni wszelkie wypowiedzi oskarżonego, jego sposób zachowania w ich obecności, wyczuwalną woń alkoholu do stanu z momentu kolizji, podczas gdy jest bezsporne, że oskarżony przez cały czas od momentu kolizji nie przebywał na miejscu zdarzenia;</p>		
5	<p>dowolne ustalenie Sądu w zakresie, iż świadkowie W. D. oraz J. F. są osobami niewiarygodnymi z powodu zainteresowania „pozytywnym wynikiem</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>rozstrzygnięcia sprawy dla oskarżonego” przy braku wskazania z jakich okoliczności jest wywodzony powyższy wniosek, podczas gdy bezsporne jest, że w momencie kolizji w lokalu, do którego wbiegł oskarżony, osoby te co do zasady przebywały w nim oraz wyraziły jedynie informację o swoich obserwacjach, iż do momentu powrotu oskarżonego do lokalu nie pił jakiegokolwiek alkoholu, a wypił go z dopiero po powrocie do lokalu oraz, iż jego przybycie do lokalu było z ich inicjatywy w celu odwiezienia do S. J. F.;</p>		
6	<p>dowolne, bezkrytyczne oparcie ustaleń stanu faktycznego w zakresie stanu trzeźwości i zachowania oskarżonego na zeznaniach</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>świadków R. J. (1) i A. D. (1), podczas gdy ujawniona szczególnie podczas przesłuchania przed Sądem „korekta wcześniejszych zeznań” pierwszego z nich dowodzi, że to on jest osobiście zainteresowany niekorzystnym dla oskarżonego rozstrzygnięciem, a A. D. (1) nie posiadał na ten temat wiedzy, gdyż nie zbliżył się do oskarżonego w miejscu jego szarpania się z R. J. (1) „nie brał w niej udziału (konsekwentnie” nie czułem od niego alkoholu”), a jego żona M. D. (2) opuściła pojazd dopiero, gdy zjawiała się policja a ponadto, iż interweniujący policjanci ( D., S. ) mieli „ująć oskarżonego w trakcie jego oddalania się”;</p>		
7	<p>zupełne pominięcie okoliczności, iż kontakt</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>	

	oskarżonego z R. J., A. D. i M. D. był dwukrotny w odstępie ponad 30 min. a z interweniującymi policjantami tylko jeden raz po ich wezwaniu aż do momentu zwiezienia oskarżonego na dół w kierunku jego domu;	# niezasadny	
8	naruszenia prawa procesowego poprzez zaniechania interpretowania istniejących w sprawie wątpliwości na korzyść oskarżonego w zakresie stanu jego trzeźwości w momencie kolizji, jego sposobu poruszania się oraz możliwości wyczucia woni alkoholu od niego tuż po kolizji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Ad. 1			

Zarzut niezasadny. Art.328 § 1 k.p.k. jasno wskazuje, iż Prokurator Generalny może uchylić prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego w stosunku do osoby, która występowała w charakterze podejrzanego, jeżeli stwierdzi, że umorzenie postępowania było niezasadne. Ograniczenia w tym zakresie są dwa: pierwsze dotyczy sytuacji gdy Sąd utrzymał w mocy postanowienie o umorzeniu ( art. 328 § 1 k.p.k. zdanie drugie ),drugie ogranicza możliwość uchylenia postanowienia na niekorzyść podejrzanego do okresu 1 roku od daty jego uprawomocnienia (art. 328 § 2 k.p.k. a contrario ). Żadna z tych sytuacji w niniejszej sprawie nie zachodzi. Przypomnieć

jedynie należy,  
że  
postanowienie o  
umorzeniu  
wydane zostało  
20.06.2017 r.  
a postanowienie  
Prokuratora  
Generalnego o  
uchyleniu  
prawomocnego  
postanowienia  
16.01.2018 r. ( k.  
90 – 93 ,  
k.105 – 106 ).  
Niezasadne jest  
stanowisko  
skarżącego  
jakoby uchylając  
prawomocne  
postanowienie w  
wyżej  
wymienionym  
trybie  
Prokurator  
Generalny  
pozbawiony był  
możliwości  
formułowania  
„zaleceń  
dowodowych” i  
aby wznowienie  
było możliwe  
tylko w  
przypadku  
ujawnienia się  
nowych faktów  
lub dowodów.  
Nic takiego nie  
wynika z treści  
tego przepisu,  
będącego wszak  
środkiem  
nadzwyczajnym  
na mocy którego  
następuje  
uchylenie  
prawomocnego  
postanowienia.  
Warunek taki

istotnie zawarty jest w art. 427 § 2 k.p.k., przepis ten nie był jednak podstawą do wzruszenia prawomocnego postanowienia w niniejszej sprawie.

Reasumując, wbrew zarzutowi skarżącego obrońcy w sprawie nie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 17 pkt 11 k.p.k., ani żadna inna z bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Jedynie na marginesie wskazać należy skarżącemu, że procedura karna nie zna instytucji „nieważności postępowania” która powołana została w zarzucie.

Ad. 2

Obrońca zarzucił pominięcie przez Sąd Rejonowy opinii biegłych, mimo iż w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazano i



analizowano  
opinie biegłych z  
(...)Uniwersytetu  
Medycznego w  
P. z dnia  
5.06.2017 r. ( k.  
55 - 57 ) i z  
dnia 29.06.2018  
r. ( k.143  
-144; w dniu  
23.05.2018 r.  
nie sporządzono  
żadnej opinii,  
data ta w  
zarzucie  
powołana  
została zapewne  
omyłkowo ).  
W szczególności  
w drugiej z  
wymienionych  
opinii  
stwierdzono, że  
w ocenie stanu  
trzeźwości  
oskarżonego  
należy  
uwzględnić  
zawarte w  
zeznaniach  
świadków  
objawy kliniczne  
działania  
alkoholu na  
ośrodkowy  
układ nerwowy  
obserwowane po  
zatrzymaniu  
samochodu tj.  
bełkotliwą  
mowę, chwiejny  
chód, zaburzenia  
równowagi. W  
tym kontekście  
biegły wskazał  
na zeznania  
świadków A. D.  
(1) i R. J.  
(1). Z dalszej  
analizy biegłego

wynikło, iż oskarżony znajdował się wówczas w fazie ekscytacji, która charakteryzuje się silnym odurzeniem, znacznymi zaburzeniami równowagi i zborności ruchów i występuje po stężeniu alkoholu 2,0 – 2,5 promila we krwi (co odpowiada w przybliżeniu przyjętemu w zarzucie i zaakceptowanemu przez Sąd Rejonowy wskaźnikowi 1,19 -1,20 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ). Zeznania wymienionych świadków bezsprzecznie potwierdzają stan, w jakim znajdował się oskarżony. Zarzut apelacji jest całkowicie niezasadny.

Ad. 3

Zeznania policjantów P. S. i M. D. są spójne, logiczne, konsekwentne i

wzajemnie się  
uzupełniają.

Zarzut obrony  
o pominięcie  
podczas  
ustalania stanu  
faktycznego  
zeznań tych  
policjantów nie  
zasługuje na  
uwzględnienie,  
gdyż z relacji  
zarówno w/w  
świadków jak i  
świadka R. J.  
a także świadka  
A. D. i jasno  
wynika, iż stan w  
którym widzieli  
podejrzanego  
podczas kolizji i  
zaraz po niej  
( m.in. woń  
alkoholu z ust,  
chwiejny chód )  
wskazywał na  
spożywanie  
alkoholu w ilości  
większej niż  
jedno piwo i to  
w późniejszym  
czasie aniżeli  
godz.12:00, co  
deklarował  
oskarżony do  
protokołu  
badania  
trzeźwości  
urządzeniem A.  
( k.2 ). Z zeznań  
świadka M. D.  
jednoznacznie  
zaś wynika,  
że po jego  
przyjeździe na  
miejsce  
zdarzenia  
oskarżony  
„głośno się pytał  
sam siebie, że

co go dziś podkusiło, że dziś po wypiciu alkoholu wszedł do samochodu i że ledwo ruszył to uderzył w inny samochód (k.118, k. 254 odwrót ). Opinie sądowo-lekarskie w pełni z tymi zeznaniami jak i innymi dowodami korespondują.

Ad. 4

Zarzut zbliżony w swojej treści do zarzutu Ad. 3, dotyczący oceny zeznań świadków P. S. i M. D.. Fakt iż świadkowie ci podczas interwencji na miejscu kolizji być może nie dysponowali informacją o ucieczce oskarżonego z miejsca zdarzenia i pogoni za nim R. J. i A. D. ( skarżący bezpodstawnie wnioskuje, że to w tym czasie oskarżony wypił alkohol ), nie oznacza, że zeznania tych policjantów są

niewiarygodne.  
Sąd I instancji  
władny był  
uznać na  
podstawie  
całokształtu  
wskazanego  
wyżej materiału  
dowodowego, że  
oskarżony pił  
alkohol  
wykazany  
następnie w  
trakcie badania  
krwi, przed jazdą  
samochodem.

Ad. 5

Zarzut  
niezasadny. Sąd  
I instancji podał  
powody dla  
których do  
zeznań  
świadków J. F. i  
W. D. podszedł  
z dużą dozą  
ostrożności,  
wskazując w  
szczegółności iż  
są oni  
znajomymi  
oskarżonego.  
Zgodzić należy  
się ponadto  
ze stanowiskiem  
tego Sądu, iż  
zeznania ich  
przeczą  
wiarygodnym  
zeznaniom  
świadków R. J.,  
M. D., A.  
D., M. D.,  
P. S., opiniom  
sądowo-  
lekarskim,

policyjnym notatkom.	
<p>Ad. 6</p> <p>Zarzut niezasadny. Sąd Okręgowy nie dostrzega aby świadek R. J. w sposób decydujący dla rozstrzygnięcia sprawy skorygował swoje zeznania z postępowania przygotowawczego na rozprawie, przeciwnie, po odczytaniu tych pierwszych zeznań jednoznacznie obciążających oskarżonego podtrzymał je ( k. 248 – 248 odwrot ). Nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że świadek ten jest osobiście zainteresowany niekorzystnym dla oskarżonego rozstrzygnięciem, jego zeznania nie są w istotnych kwestiach sprzeczne z zeznaniami A. D. (1) i M. D. (2). W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku faktycznie zawarte jest sformułowanie,</p>	

że policjanci M. D. i P. S. ujęli oskarżonego w trakcie jego oddalania się, podczas gdy z zeznań M. D. wynika że oskarżony sam podszedł do radiowozu, ustalenie to nie ma jednak wpływu na treść wyroku.

Ad. 7

Wskazywane w tym zarzucie okoliczności nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd I instancji prawidłowo ocenił zeznania świadków R. J., A. D. i M. D. oraz zeznania interweniujących policjantów.

Ad 8

Norma art. 5 § 2 k.p.k. nie oznacza obowiązku mechanicznego wyboru wersji wydarzeń najbardziej korzystnej dla oskarżonego bez poddania wszystkich dowodów

krytycznej weryfikacji. Zarzut ten może być uznany za skuteczny tylko wówczas, gdy zostanie wykazane, że orzekający Sąd rzeczywiście miał wątpliwości i nie rozstrzygnął ich na korzyść oskarżonego. Dla zasadności tego zarzutu nie wystarczy zaprezentowanie przez stronę własnych wątpliwości co do stanu dowodów. W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy nie miał wątpliwości dotyczących przebiegu wydarzeń i winy skazanego, dlatego nie można w tym przypadku mówić o rozstrzygnięciu wątpliwości na niekorzyść oskarżonego.

Wniosek		
1.Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	



<p>2.Uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ad 1 Wniosek niezasadny mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej.</p>		
	<p>Ad 2 Wniosek niezasadny mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach</p>		

uwzględnienia okoliczności	
-----	
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w całości wobec oskarżonego A. B..</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Zarzuty i wnioski apelacji okazały się niezasadne co skutkowało utrzymaniem w mocy zaskarżonego wyroku wobec oskarżonego A. B..	

<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany		
-----			
Zwięzłe o powodach zmiany			
-----			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.	-----
Zwięzłe o powodach uchylenia			
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
-----			
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
-----			
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 200 złotych ( 180 zł. opłaty za II instancję + 20 zł. ryczałt za doręczenia ).	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie co do całości wyroku	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana