

Sygn. akt VI Ka 363/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędzia Daniel Strzelecki**

**Sędzia Tomasz Skowron**

**Protokolant Sylwia Piliszewska**

przy udziale prokurator Prokuratury Rejonowej w J.: A. S.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021r.

sprawy N. G. (1) ur. (...) w J.

s. J., W. z domu B.

oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 16 czerwca 2020 r. sygn. akt II K 1383/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego N. G. (1);

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 363/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 czerwca 2020 r., sygn. akt II K 1383/19	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		N. G. (1)	Sprawstwo i wina oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii  Aktualne dane o karalności oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego zeznania T. Z. (1)  karta karna z dnia 26.01.2021r.	186 – 187  209v–210
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	Karta karna z dnia 26.01.2021 r.	Dokument ten zawierał aktualne dane o karalności oskarżonego N. G. (1), nie był kwestionowany przez strony.			
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach			

		niewzględnienia dowodu	
1.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie apelacyjnej w dniu 11.03.2021 r.</p> <p>Zeznania T. Z. (1) złożone na rozprawie apelacyjnej w dniu 15.04.2021 r.</p>	<p>Sąd Odwoławczy na wniosek oskarżonego uzupełnił postępowanie dowodowe o jego wyjaśnienia oraz zeznania świadka T. Z. (1), których treść potwierdzić miała zarzuty podniesione w apelacji.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego nie korespondowały jednak z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, przez co nie można było nadać im waloru wiarygodności.</p> <p>Także zeznania T. Z. (1), który w dniu zdarzenia nie był w mieszkaniu J. A., a jedynie, jak stwierdził, stał przed budynkiem, w którym jest jego mieszkanie, nie stanowiły podstawy do zakwestionowania prawidłowości ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Rejonowy w</p>	

badanej sprawie. Świadek ten twierdził, że worek z zawartością widział w jego mieszkaniu dwa dni przed zatrzymaniem oskarżonego, w swoich zeznaniach wyraźnie starał się chronić oskarżonego N. G., obciążać zaś J. A. (k. 210), chociaż werbalnie deklarował, że oskarżony jest jego „wrogiem z wolności”. Świadek T. Z. twierdził jednak, że opisywane przez niego zdarzenie miało miejsce „w wakacje jakieś 1,5 roku temu”, gdy w rzeczywistości było to 12.09.2019 roku, ponadto w zakładzie karnym mógł mieć kontakt z oskarżonym (pismo Dyrektora Aresztu Śledczego w J. k. 202) i ustalić z nim wersję zdarzenia. Z tych powodów zeznania świadka T. Z. są

		niewiarygodne co do okoliczności zdarzenia będącego przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie.	
<p style="text-align: center;"><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	1.       Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a w szczególności art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. wyrażająca się w dowolnej ocenie dowodów przez bezkrytyczne uznanie zeznań świadków – funkcjonariuszy policji, że torba z narkotykami należała do N. G. (1).	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
	2.       Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a w	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

<p>szczegółności art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. wyrażająca się w dowolnej ocenie dowodów poprzez bezpodstawne odmówienie waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego z powodu odmiennej wersji podanej przez świadków M. K. oraz P. B., podczas gdy wyjaśnienia jego są wewnętrznie spójne i konsekwentne, w przeciwieństwie do zeznań funkcjonariuszy policji.</p>		
<p>3. Obraza przepisów postępowania poprzez naruszenie art. 5 § 2 k.p.k. i art. 7 k.p.k. mająca wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a polegająca na uwzględnieniu na niekorzyść oskarżonego nie dających się usunąć w toku postępowania wątpliwości, dokonaniu w sposób dowolny</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

<p>oceny zeznań J. A. i uznanie ich za w pełni wiarygodne jedynie pod kątem zeznań funkcjonariuszy policji.</p>		
<p>4. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na uznaniu, iż oskarżony w nieustalonym miejscu i czasie nabył 156,16 grama środka odurzającego w postaci marihuany i posiadał w/ w narkotyk w dniu zdarzenia, przez co wypełnił znamiona czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że oskarżony nie popełnił zarzucanego jemu czynu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu</p>		

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

**Ad. 1 i 2**

**Ponieważ  
pierwsze dwa  
zarzuty  
podniesione  
w  
wywiedzionej  
apelacji  
dotyczą oceny  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
i  
poczynionych  
na jej  
podstawie  
ustaleń  
faktycznych,  
Sąd  
Odwoławczy  
odniesie się  
do nich w  
sposób  
łączny.**

**W pierwszej  
kolejności  
podkreślić  
należy, iż  
zgodnie z  
dyspozycją  
art. 7 k.p.k.  
Sąd  
orzekający  
dokonuje  
całociowej i  
swobodnej  
oceny  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego,  
z**

uwzględnieniem  
zasad wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego.  
Wymogom  
tym  
odpowiada  
dokonana  
przez Sąd  
I instancji  
ocena zeznań  
funkcjonariuszy  
policji M. K.  
(2) i P. B. (2),  
którym jako  
spójnym i  
jasnym  
nadano walor  
wiarygodności.  
Ponieważ  
podczas  
podjętej przez  
policjantów  
interwencji J.  
A. zwlekał  
z otwarciem  
drzwi, a z  
mieszkania  
słyszał było  
odgłosy  
mogące  
wskazywać  
na próbę  
ucieczki, M.  
K. (2) wyszedł  
na zewnątrz  
budynku,  
gdzie  
zobaczył N.  
G. (1), który  
przez otwarte  
okno usiłował  
uciec.  
Trzymał  
wówczas w  
ręce worek,  
który po  
cofnięciu się  
do pokoju

rzucił w  
prawą stronę  
(zeznania M.  
K. (2) – k. 36).  
W worku tym  
policjanci  
ujawnili  
później susz  
roślinny  
zidentyfikowany  
podczas  
użycia testera  
narkotykowego,  
a następnie  
podczas  
badań  
toksykologicznych  
jako  
marihuana.  
Zeznania  
funkcjonariuszy  
policji  
korespondowały  
z zeznaniami  
J. A., który  
twierdził, że  
oskarżony  
przyniósł do  
jego  
mieszkania  
worek –  
reklamówkę z  
marihuaną  
(k. 19). Nie  
ma zatem  
żadnych  
podstaw do  
przyjęcia, iż  
treść  
wyjaśnień  
złożonych  
przez N. G. (1)  
w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
została na  
nim  
wymuszona,  
jak to  
podnosił on

**podczas  
kolejnych  
przesłuchań.**

**N. G. (1) w  
toku  
postępowania  
kilkukrotnie  
zmieniał treść  
składanych  
wyjaśnień, co  
tłumaczył  
wcześniejszym  
zażywaniem  
narkotyków.**

**Nie  
przyznawał  
się do  
popętnienia  
zarzucanego  
mu czynu  
twierdząc, iż  
podjął próbę  
ucieczki przez  
okno w  
obawie przed  
„bandziorami”,  
których  
pomylił z  
policjantami.  
Jednocześnie  
oskarżony  
zaprzeczał,  
aby worek  
z zawartością  
marihuany  
był jego  
własnością.**

**Twierdził on  
również, iż nie  
zawierał on  
narkotyków,  
a jedynie  
„susze rosnący  
na łące” czy  
„samosiejkę”.**

**Ponieważ  
funkcjonariusz  
policji M. K.  
(2)**

**udaremniając  
próbę ucieczki  
oskarżonego  
przez okno  
wyraźnie  
widział, iż  
trzymał on w  
ręce worek z  
suszem  
roślinnym,  
nie jest więc  
prawdopodobna  
wersja  
oskarżonego  
N. G. (1).  
Słusznie  
zatem Sąd  
I instancji  
uznał treść  
składanych  
przez  
oskarżonego  
wyjaśnień za  
realizację  
obranej przez  
niego linii  
obrony  
zmierzącej  
do uniknięcia  
odpowiedzialności  
karnej za  
zarzucane mu  
przestępstwo.  
Jak  
oskarżony  
sam  
kilkukrotnie  
podkreślał,  
nie chciał  
zostać  
ponownie  
osadzony w  
zakładzie  
karnym.**

**Podstawę  
wydanego  
wyroku  
stanowił  
zatem**

**całokształt  
okoliczności  
ujawnionych  
w toku  
rozprawy  
głównej,  
choć ocena  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
dokonana  
przez Sąd  
Rejonowy  
różni się od  
stanowiska  
skarżącej,  
która w  
wywiedzionym  
środku  
odwoławczym  
te same  
dowody  
interpretowała  
i oceniała  
odmiennie.  
Nie można  
jednak  
skutecznie  
kwestionować  
prawidłowości  
wydanego  
orzeczenia na  
tej tylko  
podstawie, iż  
subiektywne  
stanowisko  
oskarżonego  
oraz  
reprezentującego  
go obrońcy  
jest odmienne  
od tego  
wyrażonego  
przez Sąd w  
zaskarżonym  
wyroku.**

**Mimo to Sąd  
Odwoławczy**

**ponownie  
wysłuchał  
wyjaśnień  
oskarżonego  
oraz dopuścił  
dowód z  
zeznań  
wskazanego  
przez niego  
świadka T.  
Z. (1), które  
to podważyć  
miały  
prawidłowość  
poczynionych  
w sprawie  
ustaleń  
faktycznych.  
Ani jednak N.  
G. (1), ani  
T. Z. (1) nie  
przedstawili  
tego rodzaju  
okoliczności,  
które  
stanowiłyby  
podstawę do  
podważenia  
słuszności  
wydanego  
wyroku. T.  
Z. (1) w  
zeznaniach  
złożonych  
podczas  
rozprawy  
apelacyjnej  
stwierdził, iż  
nie jest  
pewien, czy  
worek  
znaleziony  
przez policję  
po  
zatrzymaniu  
N. G. (1) jest  
tym samym  
workiem,  
który  
rzekomo**

widział 2 dni wcześniej w mieszkaniu J. A. (k. 210). W dniu zatrzymania oskarżonego nie był on w ogóle w tym mieszkaniu, o czym była już mowa powyżej.

Wobec powyższego sformułowany przez obrońcę zarzut dotyczący obrazy przepisów art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. należy za bezzasadny.

Ad. 3

We wcześniejszych rozważaniach Sąd Odwoławczy ustosunkował się już do kwestii naruszenia art. 7 k.p.k., oceniając podniesiony w tym zakresie zarzut za bezzasadny. Podobnie odnieść się należy do zarzutu

**naruszenia  
zawartej w  
art. 5 § 2  
k.p.k. zasady  
in dubio pro  
reo. Chociaż  
obrońca  
zarzucił, iż  
Sąd  
orzekający  
nie  
rozstrzygnął  
nie dających  
się usunąć  
wątpliwości  
na korzyść  
oskarżonego,  
to jednak nie  
wskazał, jakie  
konkretnie  
wątpliwości,  
których nie  
udało się  
wyjaśnić w  
toku  
postępowania  
ma na myśli.  
Lakoniczne i  
ponowne  
nawiązanie w  
tym  
kontekście do  
oceny zeznań  
J. A. bez  
wskazania,  
na czym  
konkretnie  
naruszenie to  
miałoby  
polegać  
prowadzi do  
wniosku, iż  
zarzut ten  
również nie  
był zasadny.**

**Ad. 4**

**Sąd  
Odwoławczy  
we  
wcześniejszych  
punktach  
wypowiedział  
się już w  
kwestii oceny  
prawidłowości  
poczynionych  
przez Sąd  
I instancji  
ustaleń  
faktycznych,  
nie ma zatem  
potrzeby  
ponownego  
przytaczania  
wyrażonego  
w tym  
przedmiocie  
stanowiska.  
Wystarczające  
będzie  
stwierdzenie,  
iż zarzut  
dotyczący  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
postawę  
zaskarżonego  
orzeczenia  
poprzez  
nieprawidłowe  
– zdaniem  
skarżącej –  
przyjęcie, iż  
oskarżony N.  
G. (1) dopuścił  
się  
popętnienia  
zarzucanego  
mu czynu  
stanowi  
bezpodstawną  
polemikę z  
prawidłowymi**

**i  
znajdującymi  
oparcie w  
zgromadzonym  
w sprawie  
materiale  
dowodowym  
ustaleniami  
faktycznymi,  
które  
stanowiły  
podstawę do  
przypisania  
oskarżonemu  
odpowiedzialności  
karnej za  
zarzucane mu  
przestępstwo.  
Wydaje się  
bowiem, iż  
jedynym  
dowodem  
potwierdzającym  
wersję  
zdarzeń  
przedstawioną  
przez N. G. (1)  
miałyby być  
wyjaśnienia  
samego  
oskarżonego,  
częściowo  
zbieżne z  
zeznaniem T.  
Z. z rozprawy  
odwoławczej.  
Dowody te  
jednak,  
oceniane  
przez  
pryzmat art.  
7 k.p.k., uznać  
należy za  
nielogiczne i  
niewiarygodne.**

Wniosek

<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego N. G. (1) od zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, ewentualnie uchylene wyroku Sądu I instancji i przekazanie jej do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak już wspomniano, Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w wywiedzionym środku odwoławczym, w pełni aprobując poczynione przez Sąd I Instancji ustalenia faktyczne, które stanowiły podstawę do wydania zaskarżonego orzeczenia. Wobec powyższego</p>		

zaskarżony  
wyrok, jako  
trafny i  
prawidłowy,  
podlegał  
utrzymaniu w  
mocy. Nie  
znaleziono  
bowiem żadnych  
podstaw do  
zmiany  
zaskarżonego  
wyroku ani  
okoliczności  
uzasadniających  
jego uchylenie  
i przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
przez Sąd I  
instancji.

**4.  
OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

Zwięźle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

**1 5.  
ROZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu**

<b>pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Sąd Odwoławczy utrzymał w całości w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego N. G. (1).</b>		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<b>Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonego, w pełni aprobując stanowisko Sądu I instancji wyrażone w zaskarżonym orzeczeniu. Nie było również konieczności ingerowania w jego treść z urzędu.. Przepisane oskarżonemu</b>		

**przestępstwo  
art. 62 ust.  
2 ustawy z  
dnia 29 lipca  
2005 r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
zagrożone  
jest karą  
pozbawienia  
wolności od  
roku do lat  
10. Stwierdzić  
zatem należy,  
iż kara  
wymierzona  
N. G. (1)  
za ten czyn  
orzeczona  
została w  
dolnej  
granicy  
ustawowego  
zagrożenia z  
zachowaniem  
reguł  
określonych  
w art. 53 k.k. i  
nie razi swoją  
surowością.  
Uznać ją  
należy za karę  
adekwatną do  
stopnia winy  
i społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
przestępstwa  
i właściwie  
realizującą  
zarówno cele  
w zakresie  
prewencji  
indywidualnej,  
jak i  
generalnej.  
Także  
wysokość  
nawiazki  
orzeczonej na**

<p><i>rzecz Stowarzyszenia (...)w J. wymierzona została w granicach określonych w art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Zważywszy na powyższe zaskarżony wyrok, jako trafny i prawidłowy, należało utrzymać w mocy</i></p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="341 1240 569 1368">Przedmiot i zakres zmiany</td> <td data-bbox="569 1240 1479 1368"></td> </tr> </table>	Przedmiot i zakres zmiany	
Przedmiot i zakres zmiany			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna,</b></p>			

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
1.1.		<del># art. 439 k.p.k.</del>	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	

Zwięzłe powodach uchylenia	o	
-----		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----		
<b>6 Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II III	Sąd Odwoławczy na podstawie art. art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. kwotę 516,60 złotych, w tym 96,60	

złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Wysokość zasądzonej kwoty Sąd ustalił na podstawie § 2 i § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Powołane przepisy określają stawkę minimalną za obronę przed sądem okręgowym jako drugą instancją, która wynosi 420 złotych, którą to zgodnie z § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia uzupełniono o obowiązującą aktualnie stawkę podatku od towarów i usług.

	<p>Ponadto na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Odwoławczy, mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego, przebywającego obecnie w zakładzie karnym, zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.</p>	
<b>PODPIS</b>		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego mu przestępstwa	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	