

Sygn. akt VI Ka 369/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska (spr.)

Sędziowie SO Edyta Gajgał SO Waldemar Masłowski

Protokolant Małgorzata Zawadzka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) R. R.

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2015r.

sprawy **B. C.** ur. (...)

s. J., A. z domu K.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 9 kwietnia 2015 r. sygn. akt II K 68/15

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. C. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. P. kwotę 516,60 zł w tym 96,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt VI Ka 369/15

UZASADNIENIE

B. C. był oskarżony o popełnienie – wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami – w dniu 5.IX.2014 r. w J. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na szkodę (...) K. w J..

Prokurator kierując do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze akt oskarżenia przeciwko kilku sprawcom zawarł wnioski na podstawie art. 335 § 1 kpk o skierowanie sprawy B. C. na posiedzenie i wydanie w trybie art. 343 kpk wyroku skazującego tegoż oskarżonego na uzgodnioną z nim karę.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. na posiedzeniu Sąd Rejonowy postanowił o uwzględnieniu wniosku prokuratora i następnie wydał wyrok mocą którego uznał oskarżonego B. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzył karę uzgodnioną między oskarżonym i prokuratorem.

W apelacji wniesionej od tegoż wyroku oskarżony zakwestionował prawidłowość dokonanych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, jak również obrazę przepisów procedury karnej – naruszenie

prawa oskarżonego do obrony poprzez brak zarządzania sprowadzenia go na posiedzenie z aresztu śledczego, brak kontaktu z obrońcą wyznaczonym oskarżonemu z urzędu.

Stawiając podniesione zarzuty skarżący B. C. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego skierował apelację w części dotyczącej orzeczenia o karze – na korzyść oskarżonego – i zarzucił rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary, wniósł o zmianę wyroku poprzez orzeczenie warunkowego zawieszenia oskarżonemu wymierzonej mu kary 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Słusznym jest podniesiony w apelacji osobiście sporządzonej przez oskarżonego zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisów gwarantujących oskarżonemu prawo do udziału w posiedzeniu wyznaczonym dla rozpoznania wniosku złożonego w trybie art. 335 § 1 kpk; zasadność tego zarzutu przesądziła o konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu pierwszoinstancyjnym tym samym przedwczesnym jest ustosunkowanie się sądu odwoławczego do pozostałych zarzutów podniesionych w apelacji oskarżonego i obrońcy.

Zgodnie z przepisem art. 96 § 1, art. 339 § 5 i art. 343 § 5 kpk oskarżony ma prawo wziąć udział w posiedzeniu w toku którego rozpoznawany jest wniosek złożony w trybie art. 335 kpk, co oznacza iż o terminie, czasie i miejscu posiedzenia winien zostać zawiadomiony a oskarżony pozbawiony wolności jednocześnie winien być pouczony o przysługującym mu bezwzględny prawie do udziału w posiedzeniu, w toku którego ma przecież prawo do zakwestionowania dotychczas wyrażonego stanowiska tak co do uzgodnionej z prokuratorem kary ale i swego sprawstwa w popełnieniu zarzucanego mu przestępstwa.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy oskarżony B. C. był pozbawiony wolności w czasie procedowania w Sądzie Rejonowym (od 2.XII.2014 r. k. 73), w (...) w J. otrzymał zawiadomienie o terminie posiedzenia wyznaczonym na dzień 9.IV.2015 r. w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze (k. 13). Brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących, iż oskarżony został pouczony o przysługującym mu prawie udziału w tymże posiedzeniu co przesądza o słuszności podniesionego przez oskarżonego w apelacji zarzutu pozbawienia go prawa do obrony i tym samym przesądziło o treści wyroku sądu odwoławczego.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Rejonowy zobowiązany będzie (po ustaleniu, iż B. C. nadal pozbawiony jest wolności) zawiadamiając oskarżonego o terminie, czasie i miejscu posiedzenia sądu jednocześnie pouczyć go o przysługującym mu (bezwzględny) prawie do udziału w tymże posiedzeniu i – w razie wyrażonej przez oskarżonego woli - zagwarantować jego udział poprzez wydanie stosownych decyzji.

AP