

Sygn. akt VI Ka 253/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski

Protokolant Konrad Woźniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Kazimierza Szczepańskiego

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015 roku

sprawy **E. T.**

oskarżonej z art. 178a § 4 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 26 marca 2015 r. sygn. akt II K 1789/14

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonej E. T. w ten sposób, że na podstawie art. 69 §4 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesza oskarżonej wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. A. 420 złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz 96,60 złotych tytułem zwrotu podatku od towarów i usług,

IV. zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygnatura akt VI Ka 253/15

UZASADNIENIE

E. T. została oskarżona o to, że w dniu 2 sierpnia 2014 roku w K. (woj. (...)), na ulicy (...), w ruchu lądowym, kierowała samochodem osobowym marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym przy pierwszym badaniu urządzeniem pomiarowo – kontrolnym 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazaną za kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt VII K 1951/03 z dnia 22.12.2003, który uprawomocnił się w dniu 13.01.2004 r.,

to jest o czyn z art. 178a § 4 k.k. ;

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 1789/14:

I. oskarżoną E. T. uznał za winną tego, że w dniu 2 sierpnia 2014 roku w K., w ruchu lądowym, prowadziła samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazaną wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej

Górze z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt VII K 1951/03 za czyn z art. 178a § 1 k.k., tj. występku z art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierzył jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonej E. T. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonej E. T. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 02 sierpnia 2014 r. do dnia 26 marca 2015 r.;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną E. T. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Powyższy wyrok zaskarżyła oskarżona E. T.. Zarzuciła rażąca surowość kary. Wniosła o orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja oskarżonej jest zasadna.

Sąd Rejonowy orzekając bezwzględną karę pozbawienia wolności nie uwzględnił, że poprzednie czyny, na które E. T. była skazana popełnione były w roku 2003 i 2005 a czyn podobny bo kwalifikowany z art. 178a § 1 kk popełniony był w roku 2003, a więc ponad 10 lat przed popełnieniem przestępstwa przypisanego jej w obecnym postępowaniu. Okoliczność ta wbrew stanowisku Sądu Rejonowego powoduje, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek przewidziany art. 69 § 4 kk przemawiający za warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności wymierzony oskarżonej. E. T. nie jest sprawcą niepoprawnym wymagającym resocjalizacji w warunkach izolacji. Orzeczona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby wraz z orzeczonym środkiem karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat winny osiągnąć właściwe cele wychowawcze wobec oskarżonej. Z tych względów na podstawie art. 437 § 2 kpk zmieniono zaskarżony wyrok orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności na 3 letni okres próby - art. 69 § 4 kk i art. 71 § 1 pkt 1 kk.

W pozostałej części zaskarżony wyrok jako trafny utrzymano na podst. art. 437 § 1 kpk w mocy. Sprawstwo i wina oskarżonej nie budziły wątpliwości. Kwalifikacja prawna przypisanego jej czynu była prawidłowa. Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest minimalną karą za występki z art. 178a § 4 kk. Orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat jest współmierny do stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia oskarżonej.

O kosztach obrony z urzędu oskarżonej w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podst. art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze.

Na podst. art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego z uwagi na jej trudną sytuację materialną i życiową.