

Sygn. akt VI Ka 222/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska (spr.)**

**Sędziowie SO Andrzej Wieja**

**SR del. do SO Daniel Strzelecki**

**Protokolant Konrad Woźniak**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Roberta Remiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 02 czerwca 2015r.

sprawy **P. W.**

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 16 marca 2015 r. sygn. akt II K 1378/14

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego P. W. i na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. 120 złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz 27,60 złotych tytułem zwrotu podatku od towarów i usług,

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec P. W. analizie poddał 7 zapadłych wobec tegoż skazanego wyroków i posądził, iż połączeni podlegać mogą wyłącznie kary grzywny wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 kwietnia 2013 roku w sprawie II K 240/13 i z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie VIII K 1/14.

Wyżej wymienionym wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2013 roku- w sprawie II K 240/13 P. W. skazany został za czyny z art. 244 kk popełnione

w dniach 8 i 18 grudnia 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z zastosowaniem art. 91 § 1 k.k. z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda; na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu 1 dzień zatrzymania w sprawie w dniu 18 grudnia 2012 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie Ko 1167/14 zarządzono

wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 maja 2014 r. wydanym w sprawie II K 240/13 zmieniono zaliczenie w ten sposób, że okres zatrzymania w sprawie w dniu 18 grudnia 2012 r. zaliczono na poczet kary 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem z dnia 24 II 2014 r. w sprawie VIII K 1/14 za czyn z art. 270 § 1 k.k. popełniony dnia 8 października 2012 r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Wyrokiem łącznym z dnia 16 marca 2015 roku (sygn. II K 1378/14) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z dnia 16 września 2004 r. w sprawie VII K 164/04 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 30 listopada 2003 r. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, gdzie orzeczono także środki karne w postaci zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych w ruchu lądowym na okres roku oraz świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł na rzecz Fundacji(...)we W.. Apelację od powyższego wyroku wywiedli prokurator i skazany.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść skazanego i zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego- art. 85 kk i art. 86 § 1 kk- poprzez niezasadne orzeczenie kary łącznej grzywny w pkt I części dyspozytywnej wyroku obejmującej karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 kk w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności na okres próby 3 lat wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II K 240/13 z dnia 8 kwietnia 2013 r. za czyny z art. 244 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w dniach 8 i 18 grudnia 2012 roku, której wykonanie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2014 r., sygn. akt Ko 240/13 zarządził z karą 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda orzeczonej na podstawie art. 270 § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Wydział VIII Zamiejscowy w Kamiennej Górze, sygn. akt VIII K 2167/12 za czyn z art. 270 § 1 kk popełniony w dniu 8 października 2012 r., choć w świetle prawidłowej wykładni przepisu art. 85 kk znajdującej potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego było niedopuszczalne łączenie kary grzywny akcesoryjnej z karą z samoistną grzywny, tym bardziej, iż orzeczona kara grzywny nie podlegała wykonaniu stosownie do treści przepisu art. 71 § 2 kk w związku, iż zostało przez sąd zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności w sprawie II K 240/13 z dnia 8 kwietnia 2013r. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Stawiając powyższy zarzut i powołując się na art. 437 § 2 kpk prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i umorzenie postępowania w zakresie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572 kpk, albowiem brak jest w przedmiotowej sprawie warunków do wydania wyroku łącznego.

Z treści apelacji sporządzonej osobiście przez skazanego wynika, iż domaga się objęcia wyrokiem łącznym pozostałych zapadłych wobec niego skazań.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Oczywiście niezasadna jest apelacja wywiedziona przez skazanego P. W..

Sąd Rejonowy prawidłowo przeanalizował wszystkie zapadłe wobec P. W. wyroki i słusznie przesądził, iż popełnił on przestępstwa w warunkach niezezwalających na ustalenie spełnienia przesłanek z art. 85 kk.

Sytuacja rodzinna skazanego, fakt, iż „nigdy nie korzystał z wydania wyroku łącznego, żałuje popełnionych przestępstw, pragnie wrócić do rodziny nie stanowią argumentów, które zezwoliłyby na wydanie wyroku łącznego, jeżeli zważywszy na daty popełnionych czynów i daty skazań nie sposób stwierdzić, iż spełnione zostały warunki przewidziane przepisem art. 85 kk do wydania wyroku łącznego. Ustalenia Sądu Rejonowego są tym zakresie prawidłowe, co też przekonująco zostało wykazane w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Brak jest w realiach przedmiotowej sprawy możliwości uwzględnienia apelacji wywiedzionej przez skazanego.

Oczywiście słuszną jest natomiast apelacja wywiedziona przez prokuratora; zawarte w tejże apelacji argumenty i wnioski zostały uwzględnione przez Sąd Okręgowy i przesadziły o treści zapadłego w postępowaniu odwoławczym wyroku. Niezasadnie Sąd Rejonowy połączył w zaskarżonym wyroku karę grzywny akcesoryjnej z karą samoistną

grzywny wymierzonych P. W. wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 IV 2013 r. w sprawie II K 240/13 i z dnia 24 II 2013 roku w sprawie VIII K 1/14. O niedopuszczalności połączenia kary grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 kk z karą grzywny orzeczonej na innej podstawie tj. kary samoistnej lub orzeczonej obok kary pozbawiania wolności wielokrotnie wypowiadał się Sąd Najwyższy. Prokurator przywołał w apelacji niektóre z tych orzeczeń. W sytuacji faktycznej P. W. postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 kwietnia 2014 roku (sygn. akt Ko 24/13) nastąpiło zarządzenie wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie II K 240/13 a zatem brak jest możliwości wykonania wymierzonej wskazanym wyrokiem kary grzywny. W zaistniałej sytuacji brak jest odpowiednich podstaw wymaganych przepisem art. 85 kk do orzeczenia wobec skazanego P. W. kary łącznej grzywny w sposób, w jaki uczynił to Sąd Rejonowy we wskazanym wyroku.

Uznając w pełni słuszność apelacji prokuratora Sąd Okręgowy uchylił zatem zaskarżony wyrok wobec P. W. i na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

O kosztach obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze.

P. W. nie posiada majątku, jest pozbawiony wolności, co przesądziło o zwolnieniu go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i obciążenie tymi kosztami Skarbu Państwa.