

Sygn. akt VI Ka 12/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Protokolant Konrad Woźniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Roberta Remiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2015r.

sprawy **J. M.**

oskarżonego z art. 178a § 4 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 27 października 2014 r. sygn. akt II K 1119/14

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. M. w punkcie II w ten sposób, że podstawę warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności uzupełnia o art. 69 § 4 k.k.,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygnatura akt VI Ka 12/15

UZASADNIENIE

J. M. został oskarżony o to, że: w dniu 18 lipca 2014 roku w S. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd marki F. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badania na urządzeniu kontrolno pomiarowym wskazującym odpowiednio badanie I - 0,33 mg/l, badanie II – 0,34 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy w Złotoryi sygn. akt VIK 154/09, to jest o czyn z art. 178a § 4 k.k.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 27 października 2014r. w sprawie o sygn. akt II K 1119/14

I. oskarżonego J. M. uznał za winnego tego, że w dniu 18 lipca 2014 r. w S., znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc wcześniej skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 21.05.2009 r. w sprawie VI K 154/09 za popełnienie występku z art. 178a § 1 k.k., tj. występku z art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego J. M. na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego J. M. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu J. M. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 lipca 2014 do dnia 27 października 2014;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego J. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 250 złotych, w tym 180 złotych opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator, który zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 69 § 4 kk zdanie drugie, poprzez jego niezastosowanie i niewskazanie w pkt II sentencji wyroku, obok art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec J. M., w sytuacji, gdy przepis ten, ograniczając zakres przedmiotowy stosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców przestępstw z art. 178a § 4 kk jedynie do szczególnie uzasadnionych wypadków, winien każdorazowo znaleźć się w podstawie prawnej takiego rozstrzygnięcia.

Stawiając powyższy zarzut i powołując się na treść art. 437 § 2 kpk prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie w pkt II sentencji wyroku jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu J. M. – obok przepisy 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk – także art. 69 § 4 kk zdanie drugie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Sąd Rejonowy orzekając w pkt II zaskarżonego wyroku o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności przywołał jako podstawę tego orzeczenia przepisy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, zapominając, że w sytuacji zakwalifikowania czynów przypisanego oskarżonemu z art. 178a § 4 kk spełnione muszą być warunki określone art. 69 § 4 kk. Słusznie Sąd meriti uznał, że warunki określone art. 69 § 4 kk są spełnione i orzekł o warunkowym zawieszeniu wykonania kary, nie mniej jako podstawę orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary winien był obok przepisów wskazanych przez Sąd Rejonowy powołać normę z art. 69 § 4 kk, czego trafnie domagał się apelujący.

Z tych wszystkich względów na podstawie art. 437 § 2 kpk orzeczono o zmianie zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności o normę z art. 69 § 4 kk.

W pozostałej części zaskarżony wyrok, jako trafny, na podstawie art. 437 § 1 kpk utrzymano w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk na zasadach słuszności zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, albowiem oskarżony nie może ponosić konsekwencji błędnego orzeczenia Sądu.

AP