

Sygn. akt VI Ka 515/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SR del. do SO Dariusz Kliś SO Klara Łukaszewska

Protokolant Jolanta Kopec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2014r.

sprawy **M. Ż.**

oskarżonego z art. 278 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 2 kwietnia 2014 r. sygn. akt II K 81/14

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. Ż. w ten sposób, że orzeczoną karę pozbawienia wolności obniża do 4 (czterech) miesięcy,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 515/14

UZASADNIENIE

M. Ż. oskarżony był o to, że w dniu 14 października 2013r. w B. w drogerii R. z półek sklepowych, dokonał kradzieży perfumy D. (...) wartości 199,99zł oraz perfum H. (...)wartości 229,99zł, łącznej wartości 429,99zł na szkodę firmy (...) ul. (...)

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu Wydział II Karny wyrokiem zaocznym z dnia 2 kwietnia 2014r. w sprawie o sygn. akt II K 81/14:

I. uznał oskarżonego M. Ż. za winnego tego, że w o godzinie 14:31 dnia 11 października 2013r. w drogerii R. znajdującej się w B. przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia wodę toaletową marki D. (...) o wartości 199,99zł oraz wodę toaletową marki H.(...)o wartości 229,99zł, czym wyrządził (...) S.A. w Ł. – Sklepowi nr (...) w B. szkodę w łącznej wysokości 429,98zł,

tj. przestępstwa z art. 278§1 k.k.

i za to na podstawie art. 278§1 k.k. skazał go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody zobowiązując go do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w Ł. – Sklepu nr (...) w B. przy ul. (...) kwoty 429,98zł (czterystu dwudziestu dziewięciu złotych oraz dziewięćdziesięciu ośmiu groszy);

III. na podstawie art. 50 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości przez opublikowanie sentencji wyroku na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w Bolesławcu przez okres 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się orzeczenia;

IV. na podstawie art. 63§1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 6 lutego 2014r., przy czym przyjął, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90zł, zaś na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu opłatę w wysokości 180zł.

Apelację od powyższego wyroku złożył oskarżony M. Ż., zarzucając:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, a polegający na niewłaściwym przyjęciu wartości skradzionych kosmetyków, a w konsekwencji uznaniu czynu jako przestępstwo, a nie wykroczenie,

2. rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności, przy zastosowaniu wadliwych kryteriów jej wymiaru poprzez uznanie iż czyn ten charakteryzował się wysokim stopniem społecznej szkodliwości.

Stawiając powyższy zarzut wniósł o:

- zmianę wyroku poprzez orzeczenie kary pozbawienia z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

Ewentualnie:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,

- jednocześnie w celu uzupełnienia postępowania dowodowego uzyskania wyciągu cenowego z kasy fiskalnej z dnia 11 października 2013r. Sklepu (...) w B. przy ul. (...) celem weryfikacji ceny męskiej wody toaletowej marki D. (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego jest zasadna jedynie w zakresie orzeczenia o karze.

Sąd I instancji przeprowadził w sposób prawidłowy postępowanie i dokonał prawidłowej oceny dowodów. Ocena ta prowadziła do dokonania ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa i winy oskarżonego, które to ustalenia były trafne. Oskarżony nie kwestionował zresztą faktu kradzieży wód toaletowych: H. (...) i D. (...) oraz tego że kradzieży tej dokonał w pełni świadomie z rozmysłem. Nie kwestionował też apelujący wartości wody toaletowej H.(...). Zakwestionował on jedynie wartość wody toaletowej D. (...) twierdząc, że jej cena była niższa od 199,99 złotych i łączna wartość kradzieży nie przekraczała 420 złotych a zatem jego czyn nie stanowił przestępstwa kradzieży a wykroczenie.

Sąd odwoławczy stwierdza, że Sąd meriti prawidłowo ustalił cenę wody toaletowej D. (...) na kwotę 199,99 złotych. Cena ta obowiązywała w momencie kradzieży tej wody przez oskarżonego. Wynika to jednoznacznie z zeznań świadków M. T. i I. K. a także informacji ze sklepu w którym dokonano kradzieży odnośnie ceny tej wody toaletowej (k. 154). Wskazani świadkowie bezpośrednio po kradzieży sprawdzały jakie wody oskarżony ukradł i jakie były ich ceny.

Niższa cena wody D. (...) tj. promocyjna zaczęła obowiązywać dopiero w okresie świątecznym. Brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań tych dwóch świadków.

Tak więc łączna wartość przedmiotu kradzieży wynosiła 429,98 złotych. Czyn przypisany oskarżonemu stanowił więc przestępstwo z art. 278 § 1 kk. Kwalifikacja prawna była prawidłowa.

Za przypisany czyn wymierzono oskarżonemu zaskarżonym wyrokiem karę 1 roku pozbawienia wolności. Kara ta jest w ocenie Sądu odwoławczego rażąco surowa bowiem nie adekwatna jest do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Wskazać bowiem należy, że wartość skradzionego mienia przekracza zaledwie o 9,98 złotej wysokości szkody przy, której czyn oskarżonego stanowiłby wykroczenie. Z tego względu stopień społecznej szkodliwości nie jest tak wysoki jak ustalił to Sąd Rejonowy. Pozostałe okoliczności a w szczególności te podmiotowe Sąd meriti ustalił prawidłowo. Zważywszy zatem na stopień społeczny szkodliwości czynu i okoliczności podmiotowe wskazane przez Sąd Rejonowy, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok (art. 437 §2 kpk) obniżając orzeczoną karę pozbawienia wolności do 4 miesięcy. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oskarżonego i uwzględnia negatywne okoliczności podmiotowe a w szczególności dotychczasową karalność oskarżonego i zupełne lekceważenie przez oskarżonego norm prawnych i moralnych.

Nietrafny był wniosek oskarżonego o warunkowe zawieszenie wykonania kary. Oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, lekceważącym podstawowe normy prawne i nie wyciąga żadnych wniosków z dotychczasowych skazań za inne przestępstwa i wykroczenia. Pozytywna prognoza kryminologiczna wobec oskarżonego nie istnieje.

Z tych wszystkich względów zaskarżany wyrok w pozostałej części jako trafny, utrzymano w mocy – art. 437 §1 kpk.

Na podstawie art. 624 §1 kpk na zasadach słuszności zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego.