

Sygn. akt VI Ka 69/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli

Protokolant Jolanta Kopeć

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014r.

sprawy **W. K.**

oskarżonego z art. 288 § 1 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 13 listopada 2013 r. sygn. akt II K 521/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego W. K. w ten sposób, że na podstawie art. 72 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości w związku z popełnieniem przestępstwa z art. 288 § 1 kk poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego K. S. kwoty 800 (osiemset) złotych w terminie 3 (trzech) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VIKa 69/14

UZASADNIENIE

W. K. oskarżony został o to, że:

1) w dniu 29 maja 2013 roku w L., województwa (...) na ul. (...) na parkingu sklepu (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego sierż. I. P. poprzez kopnięcie nogą w klatkę piersiową,

tj. o czyn z art. 222 § 1 kk,

2) w tym samym miejscu i czasie kierował groźby karalne pozbawienia życia pod adresem K. S., przy czym groźby te wzbudziły w pokrzywdzonym obawę ich spełnienia,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk,

3) w miejscu i czasie jak wyżej kierował groźby karalne pobicia i uszkodzenia ciała pod adresem E. S., przy czym groźby te wzbudziły w pokrzywdzonej obawę ich spełnienia,

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk,

4) w miejscu i czasie jak wyżej działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim poprzez popchanie J. A. na samochód osobowym V. (...) o nr rej. (...) spowodował wgniecenie prawego tylnego błotnika, a następnie kopiąc nogą spowodował uszkodzenie tylnego zderzaka powodując straty o łącznej wartości 800 zł na szkodę K. S.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt IIK 521/13:

I. uznał oskarżonego W. K. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 222 § 1 kk i za to, na podstawie art. 222 § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznał oskarżonego W. K. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 2 i 3 części wstępnej wyroku tj. czynów z art. 190 § 1 kk i uznając, że stanowią one jeden ciąg przestępstw z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu jedną karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

III. uznał oskarżonego W. K. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 288 § 1 kk i za to na, podstawie art. 288 § 1 kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 kk i art. 91 § 2 kk połączył oskarżonemu W. K. kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt I, II i III części dyspozytywnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie wymierzonej kary łącznej warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,

VI. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu W. K. karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka równoważna jest kwocie 10 (dziesięciu) złotych,

VII. na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w niniejszej sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu opłatę w kwocie 220 (dwieście dwadzieścia) złotych.

Apelację od powyższe wyroku złożył prokurator, który zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, wyrażonych w art. 343 § 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk, mającą wpływ na treść wydanego wyroku, a polegającą na wydaniu w niniejszej sprawie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy, przy jednoczesnym orzeczeniu kary w wymiarze wykraczającym poza treść wniosku prokuratora złożonego na podstawie art. 335 § 1 kpk, poprzez zaniechanie orzeczenia wobec W. K. środka probacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 72 § 2 kk, w sytuacji gdy postulat orzeczenia takiego środka zawarty był we wniosku prokuratora, złożonym w trybie art. 335 § 1 kpk.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec W. K. środka probacyjnego na podstawie art. 72 § 2 kk w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym mu w pkt III zaskarżonego wyroku – w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Uwzględniając w niniejszej sprawie wniosek prokuratora o wydanie wobec oskarżonego W. K. wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy Sąd I instancji – na skutek błędu, jak wynika z pisemnego uzasadnienia wyroku (k. 64) – pominął orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się

wyroku, mimo, że we wniosku uzgodnionym z oskarżonym takie rozstrzygnięcie zostało zawarte (k. 44). Na rozprawie apelacyjnej prokurator sprecyzował wniosek zawarty w apelacji wnosząc o zmianę wyroku poprzez orzeczenie na podstawie art. 72 § 2 kk obowiązku naprawienia szkody w całości w związku z popełnieniem czynu z art. 288 § 1 kk poprzez zapłacenie kwoty 800 złotych na rzecz pokrzywdzonego w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku (k. 76). Błąd powyższy wymagał naprawienia w niniejszym, postępowaniu odwoławczym.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy zmienił wyrok wobec oskarżonego W. K. w ten sposób, że na podstawie art. 72 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości w związku z popełnieniem przestępstwa z art. 288 § 1 kk poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego K. S. kwoty 800 złotych w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. W pozostałej części Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk mając na uwadze zasady słuszności Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.