

Sygn. akt VI Ka 55/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Skowron

SO Barbara Żukowska

Protokolant Jolanta Kopec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014r.

sprawy **S. B.**

oskarżonego z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 21 października 2013 r. sygn. akt II K 354/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego S. B. w ten sposób, że:

- w pkt I części dyspozytywnej w miejsce kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- w pkt II części dyspozytywnej w miejsce kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 55/14

UZASADNIENIE

S. B. został oskarżony o to, że:

1. w okresie 29-31 sierpnia 2012 roku daty bliżej nieustalonej w P., pow. (...) z budynku wolnostojącego na działce nr (...) po uprzednim wyłamaniu desek zabezpieczających okno w budynku dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 50 szt. bel wełny mineralnej wartości 1.970 zł, 10 bel folii termozgrzewnej wierzchniego krycia wartości 5.500 zł, 2 rolek siatki styropianowej wartości łącznej 200 zł, 6 pił do traka wartości łącznej 270 zł, silnika elektrycznego do traka o mocy 7,5 KW wartości 600 zł, okucia bramowego marki B. wartości 500 zł, drabiny malarskiej aluminiowej wartości 700 zł, trzech ram rowerowych wartości 150 zł powodując straty o łącznej wartości 9.790 zł

czym działał na szkodę T. S., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.05.2002r. w sprawie o sygn. akt IIIK 98/02 obejmującym skazania za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§2kk, z art. 291§1kk i z art. 18§3kk w zw. z art.286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk na karę łączną pięciu lat i trzech miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 25 czerwca 2002 roku do 20 lutego 2004 roku oraz od 20 lutego 2005 roku do 31 stycznia 2008 roku oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 lutego 2005 roku w sprawie XIV K 1072/04 na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującym skazania za umyślne przestępstwa podobne z art. 208 dkk, z art. 279§1kk w zw. z art. 283kk, z art. 280§1kk w zw. z art. 158§1kk i art. 275§1kk w zw. z art. 11§2kk i art. 279§1kk, którą odbył w okresie od 1 marca 2008 r. do 29 grudnia 2008r., tj. o czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk,

2. w okresie od 10 sierpnia 2012 roku do 1 września 2012 roku daty bliżej nieustalonej w P., gm. L., po uprzednim wejściu na teren posesji nr (...), dostał się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia 3 sztuk okien drewnianych łącznej wartości szacunkowej 4.500 zł, drewnianej witryny sklepowej przeszklonej wartości 3.000 zł, metalowej bramy dwuskrzydłowej po renowacji wartości 2.500 zł, lampy zewnętrznej wartości 200 zł, wszystko o łącznej wartości 10.200 zł, na szkodę E. D., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.05.2002r. w sprawie o sygn. akt IIIK 98/02 obejmującym skazania za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§2kk, z art.291§1kk i z art. 18§3kk w zw. z art.286§1kk i art.270§1kk w zw. z art.11§2kk na karę łączną pięciu lat i trzech miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 25 czerwca 2002 roku do 20 lutego 2004 roku oraz od 20 lutego 2005 roku do 31 stycznia 2008 roku oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 21 lutego 2005 roku w sprawie XIV K 1072/04 na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującym skazania za umyślne przestępstwa podobne z art.208 dkk, z art.279§1kk w zw. z art.283kk, z art.280§1kk w zw. z art.158§1kk i art.275§1kk w zw. z art.11§2kk i art.279§1kk, którą odbył w okresie od 1 marca 2008r. do 29 grudnia 2008r., tj. o czyn z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk.

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 21 października 2013r., w sprawie sygn. akt IIK 354/13:

I. uznał oskarżonego S. B. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1kk w zw. z art.64§1kk i za to na podstawie art.279§1kk wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznał oskarżonego S. B. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk i za to na podstawie art.278§1kk wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.85kk i art.86§1kk połączył wymierzone oskarżonemu S. B. w pkt I i II kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art.69§1 i 2kk i art.70§1 pkt 1kk wymierzoną oskarżonemu S. B. karę łączną pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 7 lat

V. na podstawie art.46§1kk orzekł wobec oskarżonego S. B. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. S. kwoty 9.790 zł, zaś na rzecz pokrzywdzonego E. D. kwoty 3.300 zł,

VI. na podstawie art.624§1 kpk i art. 17 ustęp 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator, zaskarżył orzeczenie w części dotyczącej orzeczenia o karze. Wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia wyrażonego w art.343§7 kpk w zw. z art.335§1 kpk, mającą wpływ na treść wydanego wyroku, a polegającą na wydaniu w niniejszej sprawie wyroku skazującego

bez przeprowadzania rozprawy, przy jednoczesnym orzeczeniu kary w wymiarze wykraczającym poza treść wniosku prokuratora złożonego na podstawie art. 335§1 kpk.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w jego pkt. I i II poprzez orzeczenie wobec S. B. kar jednostkowych: za czyn z art. 279§1kk na szkodę T. S., kary 2 lat pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk na szkodę E. D., kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Uwzględniając w niniejszej sprawie wniosek prokuratora o wydanie wobec oskarżonego S. B. wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy – z uwzględnieniem modyfikacji zgłoszonej na posiedzeniu w dniu 21.10.2013r. - w trybie art. 335§1 kpk i art. 343§3 i 2 kpk Sąd I instancji za czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 64 §1 kk wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności mimo, że uzgodnione z oskarżonym kary za te przestępstwa były w wymiarze odwrotnym (k. 204). Nastąpiło to na skutek omyłki Sądu, co wynika z pisemnego uzasadnienia wyroku (k. 238). Ten błąd wymagał naprawienia w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego S. B. w ten sposób, że w pkt I części dyspozytywnej w miejsce kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności , zaś w pkt II części dyspozytywnej w miejsce kary 2 lat pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W pozostałej części zaskarżony wyrok Sąd Okręgowy utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 kpk uznając, że przemawiają za tym zasady słuszności Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego S. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.