

Sygn. akt VI Ka 18/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SO Edyta Gajgał SO Andrzej Wieja

Protokolant Jolanta Kopec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014r.

sprawy **A. P.**

oskarżonego z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 23 października 2013 r. sygn. akt II K 2162/12

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. P. w ten sposób, że ustala, że skazany został również wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 grudnia 2000r. w sprawie sygn. akt II K 1079/00 za czyn z art. 278 § 1 kk i inne w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za którą orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności którą odbył w okresie od dnia 1 lutego 2005 r. do dnia 10 sierpnia 2005 r. z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresów tymczasowego aresztowania od dnia 6 lipca 2000r. do 12 czerwca 2001r. oraz od dnia 24 sierpnia 2001 r. do dnia 11 marca 2003r.,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 18/14

UZASADNIENIE

A. P. został oskarżony o to, że:

w dniu 20 lipca 2012r. w D. spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu J. Ż. w ten sposób, że uderzał w/w pięściami po twarzy i głowie, powodując obrażenia ciała w postaci urazu wielomiejscowego, krwiałków śródmózgowych, złamania prawej i lewej zatoki szczękowej, złamania błędnika sitowego i kości nosa czym działał na szkodę J. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.01.2009r. sygn. akt 381/07 za czyn z art. 191§2 k.k., art. 189§k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

którą odbył w okresie od 10.07.2009r. do 22.06.2010r. z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od dnia 22.03.2007r. do dnia 08.08.2007 r., to jest o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 23 października 2013r. w sprawie II K 2162/12:

I. oskarżonego A. P. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i za to na podstawie art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego A. P. środek karny w postaci nawiązki na rzecz J. Ż. w kwocie 6.000 złotych;

III. na mocy art. 624§1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Od powyższego wyroku wniósł apelację Prokurator zarzucając wyrokowi obrazę przepisów prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia – art. 413§2 pkt 1 kpk – wskutek niepełnego opisu w sentencji wyroku działania oskarżonego w warunkach powrotu

do przestępstwa określonych w art. 64§2 kk przez nie wskazanie w jego treści wyroków sądowych powodujących odpowiedzialność oskarżonego w warunkach tzw. „multirecydywy”, co spowodowało, że tak opisana recydywa formalnie nie daje podstaw do przyjęcia, iż oskarżony dopuścił się występku z art. 156§1 pkt 2 kk w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§2 kk.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez podanie w sentencji wyroku orzeczeń skutkujących odpowiedzialność karną oskarżonego w warunkach określonych w art. 64§2 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w sprawie w tym w zakresie dotychczasowej karalności oskarżonego stanowiącej podstawy do przyjęcia działania w warunkach recydywy wielokrotnej określonej art. 64§2 kk, o czym przekonują pisemne motywy zaskarżonego wyroku w tym ustalenia w zakresie dotychczasowych skazań zawarte na str. 3 uzasadnienia Sądu Rejonowego.

Subsumcja prawna czynu przypisanego oskarżonemu również jest prawidłowa, a orzeczona kara nie razi swoją surowością. Niemniej, dokonując prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie dotychczasowych skazań oskarżonego Sąd Rejonowy nie zmienił opisu czynu zarzucanego oskarżonemu przypisując mu przestępstwo określone w art. 156§1 pkt 2 kk w zw. z art. 64§2 kk poprzez dodanie do tego opisu skazania wyrokiem Sądu Rejonowego

w J.z dnia 15 grudnia 2000r. w sprawie sygn. akt II K 1079/00 za czyn z art. 278 § 1 kk i inne w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, czyn z art. 280 § 1 kk

i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za którą orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 1 lutego 2005 r. do dnia 10 sierpnia 2005 r. z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresów tymczasowego aresztowania od dnia 6 lipca 2000r.

do 12 czerwca 2001r. oraz od dnia 24 sierpnia 2001 r. do dnia 11 marca 2003r.

Sąd Okręgowy dostrzegając zasadność apelacji prokuratora w tym zakresie zmienił więc na podstawie art. 437§2 kpk zaskarżony wyrok uzupełniając opis czynu przypisanego oskarżonemu

o skazanie wyżej wskazanym wyrokiem w sprawie II K 1079/00.

W pozostałej części zaskarżony wyrok jako trafny należało utrzymać w mocy na podstawie art. 437§1 kpk.

Na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego na zasadach słuszności od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, albowiem zmiana wyroku wynikała z błędu sądu.