

Sygn. akt VI Ka 504/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 r.

sprawy **K. K.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze

z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt VIIIK 425/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. K. w pkt 2 części dyspozytywnej w ten sposób, że podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary uzupełnia o art. 69 § 4 kk,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 504/13

UZASADNIENIE

K. K. został oskarżony o to, że w dniu 28 kwietnia 2013r. w P. woj. (...) prowadził samochód R. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością 1,20 mg/l, 1,27 mg/l, 1,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt VI K 239/03, tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kamiennej Górze wyrokiem z dnia 26 lipca 2013r. sygn. akt VIII K 425/13:

1. K. K. uznał za winnego popełniania czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec K. K. kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat,
3. na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec K. K. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązał K. K. do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu,
5. na podstawie art. 49 § 2 kk orzekł od K. K. na rzecz Funduszu (...) świadczenie pieniężne w kwocie 200 (dwustu) złotych,
6. na podstawie art. 73 § 1 kk oddał K. K. w okresie próby pod dozór kuratora,
7. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił K. K. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa i niw wymierzył mu opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zaskarżając orzeczenie Sądu I instancji na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Na podstawie art. 438 pkt 1 kpk w zw. z art. 427 § 1 i 2 kpk skarżący zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 69 § 4 kk poprzez jego niezastosowanie jako podstawy prawnej zawartego w punkcie 2 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu K. K. kary pozbawienia wolności, pomimo że zastosowanie wskazanego środka probacyjnego wobec skazanego na karę pozbawienia wolności sprawcy czynu zabronionego z art. 178a § 4 kk może – zgodnie z treścią tegoż przepisu – nastąpić jedynie „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, a zatem podstawa prawna takiego orzeczenia winna zawierać także przepis art. 69 § 4 kk.

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator na podstawie art. 434 § 1 kpk i art. 437 § 1 i 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – VIII Zamiejscowy Wydział Karny z/s w K. poprzez wskazanie w punkcie 2 jego części dyspozytywnej jako podstawy prawnej zawartego tam orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu K. K. kary pozbawienia wolności z art. 69 § 1, 2 i 4 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, zamiast aktualnie tam zamieszczonego art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk i utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy w pozostałej jego części.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Trafnie prokurator wskazuje, że w sytuacji skazania za przestępstwo kwalifikowane z art. 178a § 4 kk jedną z podstaw orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary jest przepis art. 69 § 4 kk. Sąd Rejonowy orzekając w pkt 2 zaskarżonego wyroku normy tej nie przywołał co jest oczywiście błędne, zatem Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 2 kpk zmienił zaskarżony wyrok przyjmując za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary przepisy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 71 § 1 pkt 1 kk oraz wskazy wyżej przepisu art. 69 § 4 kk.

W pozostałej części zaskarżony wyrok jako trafny utrzymano w mocy (art. 437 § 1 kpk).

Na podstawie art. 624 § 1 kpk na zasadach słuszności zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze, albowiem nie może on ponosić konsekwencji błędnego orzeczenia Sądu.