

Sygn. akt VI Ka 444/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2013 r.

sprawy **M. O.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 28 czerwca 2013 r. sygn. akt II K 590/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. O. w pkt II części dyspozytywnej w ten sposób, że uzupełnia podstawę prawną orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności o przepis art. 69 § 4 kk,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VIKa 444/13

UZASADNIENIE

M. O. oskarżony był o to, że w dniu 10 lutego 2013 roku w J., województwo (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym o, 28 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 04.09.2006 roku o sygnaturze akt X K 2024/05 za czyn 178a § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. IIK 590/13:

I. uznał oskarżonego M. O. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił ustalając na podstawie art. 70 § 1 pkt 1 kk okres próby na 5 lat,

III. na podstawie art. 71 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego karę 120 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 złotych każda,

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku,

V. na podstawie art. 63 § 2 kk na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10.02.2013 roku do dnia 28.06.2013 roku,

VI. na podstawie art. 49 § 2 kk zasądził od oskarżonego, na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 200 złotych,

VII. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 626 § 1 kpk zasądził od oskarżonego w całości koszty sądowe, w tym opłatę.

Apelację od powyższego wyroku – w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego – wywiódł prokurator.

Powołując się na przepis art. 438 pkt 1 kpk prokurator w apelacji zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego – art. 69 § 4 kk – poprzez jego niewskazanie jako podstawy prawnej w pkt II części dyspozytywnej wyroku – obok przepisów art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk – w przedmiocie orzeczenia warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej oskarżonemu M. O. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 4 kk.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt IIK 590/13 z dnia 28 czerwca 2013 r. przez dodanie w pkt II części dyspozytywnej wyroku przepisu art. 69 § 4 kk obok przepisów art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk jako podstawy prawnej orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu M. O. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 4 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy przypisał oskarżonemu M. O. popełnienie występku z art. 178a § 4 kk, przy czym uznał, iż wobec tegoż oskarżonego zachodzą okoliczności zezwalające na zastosowanie doń dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Prokurator zaakceptował w apelacji dokonane w postępowaniu pierwszoinstancyjnym ustalenia faktyczne, przyjętą w zaskarżonym wyroku kwalifikację prawną przypisanego oskarżonemu czynu, rodzaj i wymiar orzeczonej kary, zastosowanie doń instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Rację ma prokurator, iż naruszył Sąd Rejonowy przepis prawa materialnego – art. 69 § 4 kk – nie powołując tego przepisu w podstawie prawnej orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, obok przepisów art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk.

Sąd Okręgowy dokonał zatem zmiany zaskarżonego wyroku w sposób przez prokuratora wnioskowany, utrzymując jednocześnie wyrok Sądu I instancji w pozostałej części w mocy.

Względy zasad słuszności przesądziły o zwolnieniu oskarżonego z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania odwoławczego.

AP