

Sygn. akt VI Ka 282/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r.

sprawy **J. S.**

obwinionego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 5 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 6 marca 2013 r. sygn. akt II K 2081/12

- I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. S. w ten sposób, że podstawę prawną wymiaru kary uzupełnia o art. 58 § 3 kk,
- II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,
- III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 282/13

UZASADNIENIE

J. S. oskarżony został o to że:

w dniu 9 listopada 2012 r. przy ul. (...) w J. woj. (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej w ten sposób że do puszki rozgałęźnej elektrycznej na korytarzu budynku podłączył przewód elektryczny który „przeprowadził” do mieszkania przy ul. (...) w celu nielegalnego poboru energii elektrycznej gdzie wartość strat wynosi

nie mniej niż 1 kwt/h o wartości 0,89 zł. na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w J.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie II K 2081/12

1.oskarżonego J. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. występku z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Apelację od tego wyroku złożył Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze zarzucając obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 58 § 3 k.k. poprzez jego błędne niezastosowanie i niewskazanie w pkt I sentencji wyroku jako podstawy prawnej wymierzonej oskarżonemu J. S. kary w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. Wniósł o zmianę w części wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze poprzez wskazanie w pkt I części dyspozytywnej jako podstawy prawnej kary 6 miesięcy ograniczenia wolności obok art. 278 § 1 k.k. także art. 58 § 3 k.k. oraz o utrzymanie wyroku w pozostałej części w mocy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna.

W art. 278 § 1 k.k. nie przewidziano za popełnienie tego przestępstwa kary ograniczenia wolności, decydując więc o wymierzeniu tej kary wolnościowej Sąd I instancji w podstawie wymiaru kary powinien powołać art. 58 § 3 k.k. przewidujący pod warunkami spełnionymi w niniejszej sprawie możliwość orzeczenia zamiast kary pozbawienia wolności karę ograniczenia wolności. Niepowołanie tego przepisu stanowiło naruszenie prawa materialnego

co mając na względzie Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. S. uzupełniając podstawę prawną wymiaru kary o art. 58 § 3 k.k. W pozostałej części Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. kierując się zasadami słuszności Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.