

Sygn. akt VI Ka 232/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SO Barbara Żukowska

SO Klara Łukaszevska

Protokolant Jolanta Kopec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2013r.

sprawy **R. K.**

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 11 marca 2013r. sygn. akt II K 2123/12

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec skazanego R. K. w pkt II części dyspozytywnej wyroku w ten sposób, że orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności obniża do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego R. K. w pkt IV części dyspozytywnej wyroku w zakresie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego co do skazań wyrokami opisanymi w pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku i w tej części sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania,

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. B. kwotę 147,60 zł w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

V. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 232/13

UZASADNIENIE

R. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 października 2006 roku w sprawie II K 985/05, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 31 stycznia 2007 roku, za czyn z art. 162 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 25 października 2005 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie II K 871/07, za czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, popełniony w dniu 22 września 2007 roku, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 27.09.2007 roku do dnia 20.12.2007 roku;

3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 czerwca 2011 roku wydanym w sprawie II K 691/11 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 25 kwietnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata;

4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 1 lipca 2011 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 682/11, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w nocy z 31 stycznia 2011 roku na 1 lutego 2011 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w dniach 01 i 02 lutego 2011 roku;

5. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 czerwca 2011 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 663/11, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 18 marca 2011 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w dniach 21,22,23 marca 2011 roku;

6. nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 sierpnia 2011 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1234/11, za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 29 czerwca 2011 roku, na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

7. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2012 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1743/11, za ciąg przestępstw z art. 244 kk. w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnionych w dniach 20 i 21 lipca 2011 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat;

8. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 stycznia 2012 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1842/11, za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 16 maja 2011 roku, na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem łącznym z dnia 11 marca 2013r. w sprawie II K 2123/12:

I. rozłączył karę łączną orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 marca 2012 roku sygn. akt II K 50/12;

II. opisane w punktach 3, 4, 5 i 8 części wstępnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności wskazane w wyrokach połączył i na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 89 § 1a k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. wymierzył **R. K.** karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k, na poczet orzeczonej w punkcie n części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu dni: 01 i 02 lutego 2011 roku, 21, 22 i 23 marca 2011 roku, okres od 25 sierpnia 2011 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku oraz okres 24 lutego 2012 roku do 11 marca 2013 roku;

IV. na podstawie 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami wymienionymi w punktach 1, 2, 6 i 7 części wstępnej wyroku;

V. zwolnił oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Powyższe orzeczenie zaskarżył Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze oraz skazany.

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze zaskarżył powyższy wyrok w całości na korzyść skazanego. Zakwestionowanemu wyrokowi zarzucił obrazę prawa procesowego art. 572 kpk, poprzez umorzenie postępowania

w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 sierpnia 2011 roku sygn. akt II K 1234/11 mimo istnienia określonych w art. 85 kk warunków do połączenia orzeczonej tym wyrokiem wobec R. K. kary ograniczenia wolności z karą pozbawienia wolności wymierzoną temu skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2012 roku sygn. II K 1743/11.

Skazany R. K. zaskarżył wyrok apelacją w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej w punkcie II części dyspozytywnej wyroku zarzucając rażąco surowość kary łącznej pozbawienia wolności wynikającą z niedoceny przed wszystkim pozytywnej opinii z zakładu karnego i wniósł o złagodzenie tej kary.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacje prokuratora i skazanego były apelacjami zasadnymi.

Odnosząc się do zarzutu apelacji prokuratora stwierdzić należy, iż zarzut ten jest zasadny, bowiem Sąd Rejonowy umarzając postępowanie w punkcie IV o wydanie wyroku łącznego niezasadnie umorzył to postępowanie w zakresie skazań wyrokami opisanymi w punktach 6 i 7 części wstępnej wyroku, tj. wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze: z dnia 24.08.2011r. sygn. akt II K 1234/11 i z dnia 10.01.2012r. sygn. akt II K 1743/11. Pomiędzy czynami, których dotyczyły wskazane wyżej wyroki jednostkowe zachodzi zbieg realny, a orzeczono tymi wyrokami kary podlegające łączeniu. Na marginesie wskazać należy, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku przyznał się do błędu w tym zakresie. W tej sytuacji Sąd Odwoławczy zobligowany był do uchylenia zaskarżonego wyroku w punkcie IV części dyspozytywnej wyroku w zakresie umorzenia postępowania odnośnie skazań jednostkowych wskazanych wyżej, tj. w sprawach Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1234/11 i II K 1743/11 i przekazania w tej części sprawy Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania – art. 437§2 kpk.

Odnosząc się do apelacji skazanego, stwierdzić należy, że orzeczona kara łączna w wymiarze trzech lat pozbawienia wolności była karą rażąco surową zważywszy na ścisły związek czasowy wszystkich przestępstw, za które R. K. skazany został wyrokami jednostkowymi, czego Sąd Rejonowy nie uwzględnił w sposób dostateczny orzekając karę łączną w zaskarżonym wyroku łącznym. Sąd Okręgowy uwzględnił również bardzo pozytywną opinię o skazanym za okres odbywania kary, która to okoliczność nie została również doceniona w sposób należyty przez Sąd Rejonowy. Względy te zdecydowały o zmianie zaskarżonego wyroku w punkcie II części dyspozytywnej (art. 437§2 kpk) poprzez obniżenie kary łącznej pozbawienia wolności do dwóch lat i sześciu miesięcy. Kara w tym wymiarze jest, zważywszy na pozytywny proces resocjalizacji skazanego karą, która winna osiągnąć właściwe skutki wychowawcze wobec skazanego.

Na podstawie art. 624 kpk zwolniono skazanego na zasadach słuszności od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.