

Sygn. akt VI Ka 605/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Wieja (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Tekieli

SO Barbara Żukowska

Protokolant Małgorzata Dzieniszewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012r.

sprawy T. B.

oskarżonego z art. 288§1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 1 sierpnia 2012r. sygn. akt II K 308/10

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. B. w ten sposób, że
w zakresie punktu III części dyspozytywnej:

-.

- obniża wysokość szkody z podpunktu „h” z kwoty 1.037,43 złotych do kwoty 140 złotych,
- za podstawę rozstrzygnięć o obowiązku naprawienia szkody co do podpunktów „a”, „b”, „d”, „e”, „f”, „g”, „j”, „k”, „l”, „m”, „n”, „p”, „r”, „s”, „u” w miejsce środka karnego z art. 46§1 kk przyjmuje przepis art. 72§2 kk zobowiązując oskarżonego do naprawienia wszystkich szkód w terminie 4 (czterech) lat od daty uprawomocnienia się wyroku,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze odstępując od wymierzenia opłaty za II instancję.

UZASADNIENIE

T. B. został oskarżony o to, że:

1. w nocy z 14/15.03.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrzył napis o treści (...) w wyniku czego

spowodował straty w wysokości 700 zł na szkodę Firmy (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk;

2. w nocy z 14/15.03.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na masce przedniej pojazdu wyrył napis treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

3. w nocy z 05/06.04.2009 roku w J.przy ul. (...)dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...)nr rej. (...)w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...)w wyniku czego spowodował straty w wysokości 2000 zł na szkodę (...)spółka z o.o. z (...)ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

4. w nocy z 05/06.04.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

5. w nocy z 05/06.04.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki R. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę P. G. zam. L. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

6. w nocy z 05/06.04.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę Firmy (...) Spółka z o.o. siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

7. w nocy z 10/11.05.2009 roku w J.przy ul. (...)dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...)nr rej. (...)w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej i tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...)w wyniku czego spowodował straty w wysokości 4000 zł na szkodę (...)spółka z o.o. siedzibą w G.ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

8. w nocy z 10/11.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej i tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W. ul. (...) II 25, tj. o czyn z art. 288§1 kk,

9. w nocy z 27.04.2009 roku w J.przy ul. (...)dokonał uszkodzenia samochodu marki S.nr rej. (...)w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...)w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1265,67 zł na szkodę (...) sp. z o.o.siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

10. w dniach między z 17.05.2009r., a 18.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1988,89 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

11. w nocy z 12/13.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki V. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

12. w nocy z 17/18.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki S. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę Firmy (...) S.A. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

13. w nocy z 29/30.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na masce przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

14. w nocy z 29/30.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1500 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

15. w nocy z 31.05.2009 na 01.06.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki S. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę Firmy (...) S.A. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

16. w nocy z 31.05.2009 na 01.06.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę (...) z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

17. w nocy z 31.05.2009 na 01.06.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki O. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej i przedniej masce pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1500 zł na szkodę (...) z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

18. w nocy z 31.05.2009 na 01.06.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej i tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1800 zł na szkodę Firmy (...) z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

19. w nocy z 31.05.2009 na 01.06.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na masce przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

20. w nocy z 29/30.08.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na masce przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1500 zł na szkodę F. Lay spółka z o.o. z (...) ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

21. w nocy z 29/30.08.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki S. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na tylnej klapie bagażnika pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

22. w nocy z 06/07.09.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu kamienia na wszystkich szybach pojazdu w ilości 8 sztuk wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 5500 zł na szkodę (...) spółka z o.o. z (...) ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

23. w nocy z 06/07.09.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu kamienia na 4 szybach pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 2000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

24. w nocy z 06/07.09.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki C. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu kamienia na wszystkich szybach pojazdu w ilości 3 sztuk wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 2.419,72 zł na szkodę spółki (...) z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk,

25. w nocy z 06/07.09.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki S. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu kamienia na wszystkich szybach pojazdu w ilości 6 sztuk wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 3200 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

26. w nocy z 15/16.05.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na tylnej szybie pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 1.636,41 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

27. w nocy z 06/07.09.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki P. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu kamienia na wszystkich szybach pojazdu oraz maski przedniej wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 5.000 zł na szkodę P. R., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

28. w nocy z 10/11.05.2009 roku w J.przy ul. (...)dokonał uszkodzenia samochodu marki S.nr rej. (...)w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...)w wyniku czego spowodował straty w wysokości 641,18 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o.z siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

29. w nocy z 08/09.06.2009 roku w J.przy ul. (...)dokonał uszkodzenia samochodu marki S.nr rej. (...)w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie przedniej pojazdu wyrył napis o treści (...)w wyniku czego spowodował straty w wysokości 529,16 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o.z siedzibą w W., tj. o czyn z art. 288§1 kk,

30. w nocy z 17/18.04.2009 roku w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki T. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia na szybie tylnej pojazdu wyrył napis o treści (...) w wyniku czego spowodował straty w wysokości 800 zł na szkodę Firmy (...) sp. z o.o.. z siedzibą w W. ul. (...), tj. o czyn z art. 288§1 kk.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, wyrokiem z dnia 1 sierpnia 2012 r., w sprawie sygn. akt II K 308/10:

I. oskarżonego T. B.uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku, przy przyjęciu:

- w zakresie czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 2.873,50 złotych zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.720 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...)sp. z o.o. z siedzibą w G.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku, iż szkodą wyniosła 1.539,85 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 5 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 850 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę P. G.i A. G.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 6 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.498,28 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 7 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 4.730,87 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 8 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 2.043,35 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 9 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.037,43 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 10 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.630,24 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 11 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 605,87 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w pkt 13 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 497,48 złotych,

- w zakresie czynu opisanego w punkcie 14 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.538,98 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 16 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 863,22 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 17 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 456,67 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 18 części wstępnej wyroku, iż czyn został popełniony w nocy z 30 na 31 maja 2009 roku,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 19 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.538,98 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 20 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 811,41 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 21 części wstępnej wyroku, iż oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 22 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 4.856,62 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...)sp. z o.o. z siedzibą w G.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 24 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 2.419,72 złotych,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 25 części wstępnej wyroku, iż oskarżony dokonał uszkodzenia w opisany w tym zarzucie sposób ośmiu szyb w samochodzie marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...),
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 26 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.473,78 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 28 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 526,56 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 29 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 480 złotych, zaś oskarżony działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
- w zakresie czynu opisanego w punkcie 30 części wstępnej wyroku, iż szkoda wyniosła 1.301,28 złotych, zaś oskarżony działając w opisany w tym zarzucie sposób wyrył napis o treści „huj” i działał na szkodę (...) sp. z o.o. w W.,

tj. występków z art. 288§1 kk, przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 288§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§1 i §2 kk w związku z art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego T. B. warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat,

III. na podstawie art. 46§1 orzekł wobec oskarżonego T. B. środek karny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- a. (...) S. A. z siedzibą w W. kwoty 2.873,50 zł (dwóch tysięcy ośmiuset siedemdziesięciu trzech złotych pięćdziesięciu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku),
- b. (...)sp. z o.o. z siedzibą w G. kwoty 1.720 (jednego tysiąca siedmuset dwudziestu) złotych (w zakresie czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku),

- c. (...) SA z siedzibą w S. kwoty 1.539,85 zł (jednego tysiąca pięciuset trzydziestu dziewięciu złotych osiemdziesięciu pięciu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku),
- d. solidarnie A. G.i P. G.kwoty 850 (ośmiuset pięćdziesięciu) złotych (w zakresie czynu opisanego w pkt 5 części wstępnej wyroku),
- e. (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 1.498,28 zł (jednego tysiąca czterystu dziewięćdziesięciu ośmiu złotych dwudziestu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 6 części wstępnej wyroku),
- f. Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w Ł. kwoty 4.730,87 zł (czterech tysięcy siedmiuset trzydziestu złotych osiemdziesięciu siedmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 7 części wstępnej wyroku),
- g. (...)S.A. z siedzibą w W.kwoty 2.043,25 zł (dwóch tysięcy czterdziestu trzech złotych dwudziestu pięciu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 8 części wstępnej wyroku),
- h. (...) SA z siedzibą w S. kwoty 1.037,43 zł (jednego tysiąca trzydziestu siedmiu złotych czterdziestu trzech groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 9 części wstępnej wyroku),
- i. (...) SA z siedzibą w S. kwoty 1.630,24 zł (jednego tysiąca sześciuset trzydziestu złotych dwudziestu czterech groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 10 części wstępnej wyroku),
- j. Towarzystwa (...) SA z siedzibą w W. kwoty 605,87 zł (sześciuset pięciu złotych osiemdziesięciu siedmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 11 części wstępnej wyroku),
- k. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 497.48 zł (czterystu dziewięćdziesięciu siedmiu złotych czterdziestu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 13 części wstępnej wyroku),
- l. (...) SA z siedzibą w S. kwoty 1.538,98 zł (jednego tysiąca pięciuset trzydziestu ośmiu złotych dziewięćdziesięciu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 14 części wstępnej wyroku),
- m. (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1.064,95 zł jednego tysiąca sześćdziesięciu czterech złotych dziewięćdziesięciu pięciu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 15 części wstępnej wyroku),
- n. (...) SA z siedzibą w W. kwoty 863,22 zł (ośmiuset sześćdziesięciu trzech złotych dwudziestu dwóch groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 16 części wstępnej wyroku),
- o. (...) sp. z o.o. w W. kwoty 456,67 zł (czterystu pięćdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu siedmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 17 części wstępnej wyroku),
- p. (...) SA w siedzibą w S. kwoty 1.538,98 zł (jednego tysiąca pięciuset trzydziestu ośmiu złotych dziewięćdziesięciu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 19 części wstępnej wyroku),
- q. Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w Ł. kwoty 811,41 zł (ośmiuset jedenastu złotych czterdziestu jeden groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 20 części wstępnej wyroku),
- r. Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w Ł. kwoty 4.856,62 zł (czterech tysięcy ośmiuset pięćdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu dwóch groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 22 części wstępnej wyroku),
- s. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 2.419,72 zł (dwóch tysięcy czterystu dziewiętnastu złotych siedemdziesięciu dwóch groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 24 części wstępnej wyroku),
- t. (...) SA w siedzibą w S. kwoty 1.473,78 zł (jednego tysiąca siedemdziesięciu trzech złotych siedemdziesięciu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 26 części wstępnej wyroku),

u. (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1.301,28 zł (jednego tysiąca trzystu jeden złotych dwudziestu ośmiu groszy) (w zakresie czynu opisanego w pkt 30 części wstępnej wyroku),

IV. na podstawie art. 72§1 pkt 8 kk zobowiązał oskarżonego T. B. do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej w okresie próby,

V. na podstawie art. 44§2 kk orzekł wobec oskarżonego T. B. środek karny w postaci przepadku dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/252/2009 pod pozycją 1,

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu T. B. okres zatrzymania w dniach 07 i 08 września 2009r.,

VII. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego T. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 300 (trzysta) złotych opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonego zaskarżając orzeczenie Sądu I instancji w całości.

Skarżący wyrokowi temu zarzucił:

1. mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania, tj. art. 410 kpk w zw. z art. 7 kpk, polegającą na dowolnej, sprzecznej z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego ocenie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego T. B., konsekwentnie przyznającego się i szczegółowo opisującego okoliczności popełnienia jedynie czynów określonych w punktach 22, 23, 24, 25 i 27 części wstępnej wyroku, i przyjęcie na tej podstawie, że przyznanie się przez oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym do popełnienia wszystkich pozostałych przestępstw, pomimo niemożności przytoczenia okoliczności ich popełnienia w świetle krótkiego okresu ich dokonania, jest wystarczające do przypisania mu sprawstwa także co do tych pozostałych czynów,

2. obrazę prawa materialnego, tj. art. 46§1 kk w zw. z art. 4§1 kk polegającą na ich nieprawidłowym zastosowaniu i orzeczeniu wobec oskarżonego T. B. środka karnego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej w wyniku popełnienia przez niego czynów opisanych w punktach 1, 3-11, 13-17, 19, 20, 22, 24, 26 oraz 30 części wstępnej wyroku na rzecz wszystkich pokrzywdzonych tymi przestępstwami w sytuacji, gdy orzeczenie tego środka karnego – w związku z brzmieniem art. 46§1 kk obowiązującym w dacie popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów i wynikającą z tego koniecznością zgłoszenia przez pokrzywdzonego bądź prokuratora w tym zakresie stosownego wniosku – z uwagi na złożenie takiego wniosku jedynie przez (...) S.A., możliwe było wyłączenie w odniesieniu do czynów wskazanych w punktach 4, 9 (wyłącznie kwoty 140,00 zł), 10, 14, 19 oraz 26 części wstępnej wyroku.

Mając na uwadze podniesione wyżej zarzuty, autor apelacji wniósł o:

- .
- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego T. B. od popełnienia czynów wskazanych w punktach 1-21, 26, 28-30 części wstępnej wyroku,

ewentualnie

- .
- uchylene rozstrzygnięcia o środku karnym obowiązku naprawienia szkody orzeczonego za przestępstwa wskazane w punktach 1, 3, 5-8, 11, 13-17, 20, 22, 24 części wstępnej wyroku

oraz

- .
- zwolnienie oskarżonego T. B. z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania.

Z treścią wyroku nie zgodził się oskarżony. W osobiście sporządzonej apelacji zarzucił rażąco niewspółmierną surowość wymierzonej mu kary. Podnosząc ten zarzut wniósł o złagodzenie kary do minimum.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Żadna ze złożonych apelacji nie zasługuje na uwzględnienie w całości. Odnosząc się do treści środka odwoławczego wywiezionego osobiście przez oskarżonego to stwierdzić należy, iż w pisemnym (lakoicznym) uzasadnieniu skarżący kwestionuje także przypisanie mu popełnienia wszystkich zarzucanych aktem oskarżenia czynów. T. B. podniósł, iż dopuścił się uszkodzenia tylko pięciu samochodów w nocy kiedy został zatrzymany przez policję. Wersję taką oskarżony prezentował już przed Sądem Rejonowym. Przez całe postępowanie przygotowawcze przyznawała się do popełniania wszystkich stawianych mu zarzutów. Sąd Odwoławczy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż zmiana wersji to wynik skorzystania z prawa do obrony a nie przedstawienia prawdziwego przebiegu wypadków. Zwraca bowiem uwagę taki sam sposób działania czyli uszkodzenie samochodów przez wyrycie na ich karoseriach bądź szybach wulgarnych wyrazów a w przeważającej liczbie uszkodzeń takiego samego wulgaryzmu. Co więcej do wszystkich tych zdarzeń doszło w krótkim przedziale czasowym od marca do początku września 2009 roku. Spośród 30 czynów 21 dokonano na ulicy (...) przy której oskarżony mieszkał a pozostałych na pobliskich ulicach (...). Wszystkie uszkodzenia zostały dokonane takim samym narzędziem i mógł to być kamień znaleziony przy oskarżonym w dacie zatrzymania przez policję. Należało także uwzględnić, iż po ujawnieniu zachowań T. B. do dalszych uszkodzeń aut w taki sposób nie dochodziło. Wszystkie te okoliczności ocenione łącznie uprawniały Sąd Rejonowy do przyjęcia za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego z etapu postępowania przygotowawczego. Nie przekonują wywody apelacji o zmuszeniu przez policjantów do przyznania się oskarżonego do popełniania zarzucanych mu czynów. Poza twierdzeniami T. B. brak innych dowodów na uwiarygodnienie takiej tezy. Nadto miejsce, sposób działania jak też motywacja zachowań podana przez T. B. wskazują na jednego sprawcę. Jako chybioną uznać należy argumentację odwołującą się do ogłoszenia w mediach które miało spowodować, że zgłosiło się wiele osób wskazanych następnie w akcie oskarżenia. Po pierwsze ze zgromadzonych w sprawie dokumentów (akt umorzonych postępowań w poszczególnych sprawach) wynikało, że większość poszkodowanych zgłaszało fakt popełnienia czynów bezpośrednio po ich zaistnieniu. Wobec niewykrycia sprawcy czy sprawców postępowania były umarzane, ale zgłoszenia miały miejsce przed zatrzymaniem T. B.. Po wtóre zdecydowana większość pojazdów była przeznaczona do użytku służbowego. Oznaczało to, że były ubezpieczone a jednocześnie starano się o szybkie usunięcie uszkodzeń tak aby auta mogły być wykorzystywane do prowadzonej działalności. Po trzecie wreszcie nawet jeżeli zamieszczone ogłoszenie spowodowało, iż zwiększyła się liczba poszkodowanych to mogły to być wyłącznie osoby których pojazdy zostały uszkodzone w ten swoisty sposób w czasie od marca do początku września 2009 roku, które były zaparkowane wyłącznie na czterech ulicach największego osiedla mieszkalnego J.. Przy spełnieniu tych kryteriów uprawnionym było przyjęcie, że sprawcą czynów był oskarżony. Reasumując ta część rozważań stwierdzić należy, iż argumentacja osobiście sporządzonej apelacji przez T. B. nie daje podstaw od skutecznego podważenia trafności ustaleń zaskarżonego wyroku w zakresie sprawstwa oraz zawiniania oskarżonego.

Niezasadne są także zarzuty dotyczące surowości wymierzonej kary. Oskarżony jest młodym, zdrowym człowiekiem z dobrym zawodem (mechanika samochodowego) dającym duże szanse na znalezienie stałego zatrudnienia. Ma też pełne możliwości znalezienia pracy w innym zawodzie bądź poza granicami Polski. Pozostawanie na utrzymaniu matki nie zmienia obiektywnej oceny możliwości uzyskania stałego zatrudnienia przy wykazaniu większej inicjatywy w tym zakresie. Wskazane w apelacji „kary” jakie T. B. poniósł za popełniony czyn nie są karami w świetle obowiązujących przepisów. Dozór policji i zakaz opuszczania kraju to środki zapobiegawcze, które miały zagwarantować obecność oskarżonego podczas toczącego się postępowania. Badanie i obserwacja psychiatryczna wynikały z konieczności określenia stanu zdrowia psychicznego T. B.. Niewątpliwie stanowią pewną dolegliwość, ale były niezbędne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy jak też zakresu odpowiedzialności skarżącego. Także i te okoliczności nie stanowią kary w rozumieniu kodeksu karnego, kara wynika z treści zaskarżonego wyroku. Zdaniem Sądu Odwoławczego nie jest ona nadmiernie surowa. Przypomnieć należy, że T. B. przypisano uszkodzenie 30 aut na łączną kwotę 40 tys złotych. Czyn z art. 288 § 1 kk zagrożony jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Zachowania oskarżonego w skład których wchodziło 30 przestępstw z art. 288 § 1 kk zostały trafnie uznane przez

Sąd Rejonowy za ciąg przestępstwa w rozumieniu art. 91 § 1 kk. Przyjęcie ciągu przestępstw skutkuje możliwością wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Oznacza to, że T. B. Sąd I instancji mógł wymierzyć karę od 3 miesięcy do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekł karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności a zatem mieszczącą się w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Co istotne kara ta jest identyczna z tą na wymierzenie której oskarżony wyraził zgodę w postępowaniu przygotowawczym. Już tylko te okoliczności decydują o niemożności oceny kary wymierzonej zaskarżonym wyrokiem za rażąco niewspółmiernie surową a tylko takie ustalenie zgodnie z dyspozycją art. 438 pkt 4 kpk uprawniałyby Sąd II instancji do ewentualnej zmiany wyroku w tej części. Podkreślić też należy, iż uwzględniając dotychczasowy tryb życia T. B. Sąd Rejonowy zdecydował o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności. W pełni zasadnie wyznaczył maksymalny okres próby czyli 5 (pięciu) lat. Tak więc wbrew zarzutom apelacji sporządzonej osobiście przez T. B.. Sąd Odwoławczy nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w kierunkach tym środkiem odwoławczym wskazywanych.

Przechodząc do rozpoznania apelacji obrońcy oskarżonego Sąd Okręgowy uznał, iż zasługiwała ona na częściowe uwzględnienie. W szczególności zasadnym jest zarzut wskazujący na obrazę art. 46 § 1 kk. Sąd Rejonowy orzekając wynikający z tego przepisu środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody kierował się treścią nadaną normie art. 46 § 1 kk nowelizacją z dnia 5 listopada 2009 roku, która weszła w życie 8 czerwca 2010 roku (vide art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku Dz. U. nr 206 poz. 1589). Tymczasem, wszystkie czyny przypisane oskarżonemu zostały popełnione w okresie od 14/15 marca do 6/7 września 2009 roku a zatem przed datą uchwalenia ustawy, tym bardziej zaś przed datą wejścia w życie jej przepisów. W pełni podzielić należało argumentację złożonego środka odwoławczego co do względności ustawy obowiązującej w chwili czynów w stosunku do nowego brzmienia art. 46 § 1 kk. Niewątpliwie kierując się zasadami wynikającymi z treści art. 4 § 1 kk Sąd Orzekający nie mógł orzec środka karnego jak w zaskarżonym wyroku do czynów popełnionych na szkodę innych podmiotów niż (...) S.A. Tylko bowiem (...)złożyła stosowny wniosek wymagany treścią art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w chwili popełniania przez T. B. zarzucanych mu czynów. Pozostałe osoby prawne i fizyczne poszkodowane działaniami T. B. złożyły jedynie wnioski o ściganie sprawy do których nie dołączyły wniosków o naprawienie szkody w trybie art. 46 § 1 kk. W tej sytuacji podzielić należało zarzut złożonego środka odwoławczego i dokonać korekty rozstrzygnięcia z pkt III części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku przez przyjęcie, iż podstawy wskazanego orzeczenia nie może stanowić przepis art. 46 § 1 kk w zakresie podpunktów „a”, „b”, „d”, „e”, „f”, „g”, „j”, „k”, „l”, „m”, „n”, „p”, „r”, „s”, „u”. Zdaniem Sądu Odwoławczego nie było natomiast przeszkód natury formalnej aby podstawę zaskarżonych orzeczeń stanowiły przepis art. 72 § 2 kk. Niewątpliwie bowiem przy czynach przeciwko mieniu i wymierzeniu kary nieizolacyjnej taki obowiązek probacyjny stanowi istotny element całego rozstrzygnięcia o karze. Nadto na co wskazał skarżący jest to środek łagodniejszy niż orzeczony zaskarżonym wyrokiem gdyż wymagalność roszczenia nie następuje automatycznie po uprawomocnieniu się orzeczenia ale jest przesunięta w czasie. Zważywszy na ogólną wartość szkód wymagających wyrównania a zarazem aktualną sytuację majątkową T. B.. Sąd Okręgowy uznał, że realnym terminem w którym oskarżony może naprawić szkodę jest okres 4 (czterech) lat od daty uprawomocnienia się wyroku. Oczywiście jest to okres maksymalny którego przekroczenie może skutkować nawet zarządzeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. W interesie oskarżonego leży zatem aby szkody wyrównać jak najszybciej. Zgodzić się również należało z kolejnym zarzutem dotyczącym wartości szkody z pkt III podpunktu „h” zaskarżonego wyroku. W piśmie z k - 669 i 670 akt (...)wyraźnie wskazała, iż wypłacone za uszkodzenie S. (...)nr rej. (...)odszkodowanie wyniosło 140 złotych a nie jak przyjął Sąd Rejonowy 1.037,43 złotych. W tym zakresie dokonano korekty zaskarżonego wyroku przez obniżenie wysokości szkody z 1037,43 złotych do 140 złotych.

Jako niezasadne uznał Sąd Odwoławczy zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego a dotyczące obrazy art. 410 kpk w zw. z art. 7 kpk mające podlegać na dowolnej ocenie zgromadzonych dowodów a głównie wyjaśnień oskarżonego. Odsyłając do rozważań przedstawionych przy rozpoznawaniu apelacji osobiście sporządzonej przez T. B. stwierdzić należy, iż Sąd I instancji nie naruszył przepisów art. 410 i 7 kpk. Powody dla których T. B. zmienił swe wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego nie przekonały Sądu Rejonowego i nie przekonują Sądu Odwoławczego. Oskarżony nie tylko przyznał się do popełniania wszystkich zarzucanych mu czynów ale przystał na dobrowolne poddanie się karze. Opisał też przyjęty sposób działania oraz przedstawił motywy swoich zachowań jak też obszar działania.

Okoliczności te znalazły potwierdzenie w innych dowodach. Wbrew wywodom apelacji T. B. przyznał, iż jedno z aut F. (...)uszkadzało wielokrotnie co znalazło swe odbicie w zeznaniach użytkownika tego pojazdu (choć po części nie dotyczyły okresu objętego aktem oskarżenia). Zdaniem Sądu Odwoławczego nie istniała potrzeba dokonywania okazań uszkodzonych pojazdów gdyż ze względu na ich służbowo – użytkowy charakter w momencie zatrzymania oskarżonego większość aut była już naprawiona. Najwięcej czynów T. B. dokonał bowiem w marcu, kwietniu i maju a ujęty został w nocy z 6 na 7 września. Rację ma apelujący że do deklarowanej przez oskarżonego niechęci do pojazdów z (...)rejestracjami nie pasują samochody z pkt 5 i 14 części wstępnej zaskarżonego wyroku. Należy jednak uwzględnić, iż w nocy z 5 na 6 kwietnia oskarżony uszkodził na ulicy (...)inne auta i wszystkie na (...)numerach rejestracyjnych. Nie ulega przy tym wątpliwości, że oskarżony działał pod presją czasu i obawy o zdemaskowanie. Przy ul. (...)usytuowanych jest dużo wielopiętrowych budynków. Wielość mieszkańców skutkuje większym ruchem pieszym i samochodowym a tym samym zwiększa ryzyko nawet zupełnie przypadkowego odkrycia działań niezgodnych z prawem a dokonywanych przy oświetlonych ulicach. Zwraca też uwagę, że wydrapanie napisów na karoseriach czy szybach samochodów (niekiedy kilku na jednym aucie) wymaga relatywnie dużo czasu. Stąd działając w pośpiechu oskarżony nie zawsze musiał „przestrzegać” narzuconej sobie zasady aby uszkadzać wyłącznie samochody opatrzone (...)rejestracjami. Nadto oba auta wskazane przez apelującego miały rejestracje spoza nie tylko J.ale i D.. Były zatem pojazdami „obcymi” zabierającymi miejsca parkingowe mieszkańcom Z.. W świetle tych okoliczności Sąd Odwoławczy nie podziela wątpliwości apelacji co do prawidłowości ustaleń zaskarżonego wyroku. Chybiony jest zarzut bezkrytycznego przyjęcia za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego z postępowania przygotowawczego. Wszystkie zarzucone mu czyny wiąże czas, miejsce i sposób działania. Jak wykazano wyżej także przywoływana przez T. B. motywacja jego działań nie stoi na przeszkodzie w przyjęciu sprawstwa oraz zawinięcia do wszystkich stawianych zarzutów (niechęć do obcych samochodów głównie z (...)rejestracjami). Ważne jest, że po zatrzymaniu na tak zwanym gorącym uczynku oskarżonego ustały takie sposoby uszkadzania samochodów na ulicy (...)w (...)osiedlu (...). Łączna ocena przedstawionych okoliczności uprawniała Sąd Rejonowy do wydania zaskarżonego wyroku. W świetle przedstawionych rozważań poza korektami w zakresie pkt III części dyspozytywnej zaskarżonym wobec T. B. wyrok należało utrzymać w mocy. Niezasadnym był wniosek apelacji obrońcy oskarżonego o uniewinnienie T. B. od tych czynów do popełniania których nie przyznał się na sali rozpraw. Jak wykazano wyżej trafnie Sąd Orzekający przyjął, że zmiana wyjaśnień oskarżonego stanowiła wyłącznie realizację prawa do obrony a nie przedstawianie rzeczywistego przebiegu wydarzeń. W tym stanie rzeczy rozstrzygnięto jak w części dyspozytywnej wyroku.

Orzeczenie o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze znajduje swoje prawne uzasadnienie w treści art. 636 § 1 kpk. Sąd Okręgowy zwolnił T. B. od obowiązku uiszczenia opłaty za postępowanie odwoławcze uwzględniając brak stałego zatrudnienia i brak majątku oraz zobowiązania finansowe wynikające dla oskarżonego z treści zaskarżonego wyroku (art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych z późniejszymi zmianami).

Wyk. J.K.