

## POSTANOWIENIE

### ***o warunkowym przedterminowym zwolnieniu***

Dnia 12.07.2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze IV Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w J. w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Dariusz Przemyk

Protokolant: Joanna Matulis

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Adama Kurzydło

w przedmiocie warunkowego zwolnienia

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniosku skazanego

I. na zasadzie art. 77§1, 78§1 kk oraz art. 161§1kkw

warunkowo zwolnić ***P. W. s. H. i E. zd. Świątek ur. (...) w J.*** skazanego prawomocnym wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28.02.2012 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 280§1, 11§2, 11§3, 157§2, 46§1, 64§2 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 04.06.2013 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 278§1, 46§1, 64§1, 91§1 kk, na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień ***02.02.2019 r.***

II. na zasadzie art. 80§1kk, ***wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby na 2 lata od daty zwolnienia z jednostki.***

III. na zasadzie art. 159 kkw w związku z art. 72§1kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego /w miejscu

zamieszkania/;

b) nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki: podjęcia pracy zarobkowej, powstrzymania się od nadużywania alkoholu, unikania kontaktów z osobami ze środowiska przestępczego, niezwłocznego nawiązania kontaktu z kuratorem, prowadzenia społecznie akceptowanego trybu życia.

## UZASADNIENIE

Skazany skierował do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych wnioszek o warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kary. W treści wniosku skazany wskazał, że zdaje sobie sprawę z konsekwencji popełnionego czynu i zapewnił, iż kolejne naruszenia porządku prawnego nie będą miały miejsca w przyszłości.

Przesłanki orzeczenia warunkowego przedterminowego zwolnienia zawarte zostały w art. 77 § 1 i 78 § 1 k.k. wskazują, że skazanego na karę pozbawienia wolności Sąd może warunkowo zwolnić z odbycia reszty kary tylko wówczas,

gdy jego postawa, właściwości i warunki osobiste, okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary uzasadniają przekonanie, że skazany po zwolnieniu będzie stosował się do orzeczonego środka karnego lub zabezpieczającego i przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa; ponadto odbyta winna zostać przez skazanego właściwą częścią orzeczonej wobec niego kary. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 08.01.2016r. wydanym w sprawie o sygn. akt II AKz w 1316/15 "warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie sądu, powzięte na podstawie analizy przesłanek przewidzianych w art. 77 § 2 KK, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał prawa mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstąpienie od tej zasady...".

Skazany nabył formalnych uprawnień do ubiegania się o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, tym samym skierowany wniosek uznać należy za wniesiony skutecznie. Merytoryczną podstawą dopuszczalności zastosowania warunkowego zwolnienia jest tzw. dodatnia (pozytywna) prognoza kryminologiczna.

W opinii Sądu Okręgowego wniosek skazanego zasługuje na uwzględnienie albowiem skazany swoją postawą wykazał, iż pomimo nie wykonania kary w całości jej cele w warunkach zamkniętych zostały już osiągnięte. Czy spełnione zostaną wymogi z art. 167 kkw będzie można stwierdzić dopiero w okresie próby, gdy skazany będzie przebywał w naturalnym dla siebie środowisku i nadal stosownie resocjalizowany. Powyższą tezę Sąd Okręgowy oparł na opinii o skazanym sporządzonej przez funkcjonariuszy Zakładu Karnego w Z. oraz bezpośrednim kontakcie z nim na posiedzeniu i ocenie jego twierdzeń przez pryzmat wiedzy i doświadczenia życiowego co doprowadziło do wniosku, że dalsze wykonywanie kary w warunkach zamkniętych stanowiłoby jedynie „ślepą represję” nie pozwalającą ocenić faktycznych postępów skazanego .

Zgodnie z treścią opinii w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności skazany zachowuje się poprawnie, a jego zachowanie nie budzi zastrzeżeń. W analizowanym okresie skazany był wielokrotnie wyróżniany nagrodami kodeksowymi m.in. za właściwe przestrzeganie porządku wewnętrznego jednostki oraz właściwe wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zatrudnienia. Nigdy nie zaistniała podstawa do sporządzenia wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej, nie stosowano względem niego środków przymusu bezpośredniego oraz nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. Skazany nie jest osobą agresywną i nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Wobec przełożonych wykazywał postawę regulaminową. W warunkach izolacji skazany dba o swój wygląd zewnętrzny oraz porządek w miejscu zakwaterowania.

W opinii Sądu wszystkie powyższe okoliczności wskazują na to, iż zachodzi podstawa do przyjęcia dodatniej prognozy kryminologicznej. Tym niemniej Sąd Okręgowy przychylił się do tezy wyrażonej w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 09.06.2015r. wydanego w sprawie o sygn. akt II AKz w 516/15 w której stwierdził on, iż "skorzystanie z warunkowego przedterminowego zwolnienia nie oznacza zakończenia resocjalizacji skazanego". W opinii Sądu proces ten w przedmiotowym przypadku winien być nadal prowadzony w warunkach wolnościowych podczas wyznaczonego okresu próby, a oddanie skazanego pod dozór umożliwi kontrolę jego zachowania. "Odmówienie zwolnienia skazanemu, który na to zasługuje, szkodziłoby działalności penitencjarnej, bo może wskazywać, że nawet zasadnicze zmiany postaw skazanych, wzorowe postępowanie w zakładzie karnym, angażowanie się w inicjatywy penitencjarne i podobne zachowania nie znajdują uznania Sądów. Wytworzenie takiego przeświadczenia mogłoby kształtować przekonanie o nadmiernej surowości sądów, nieliczącej ze sprawiedliwością i udaremniać wyniki resocjalizacji skazanych, a co za tym idzie całą działalność penitencjarnej."

W oparciu o powyższą argumentację Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że równoczesne oddanie skazanego pod dozór kuratora i nałożenie obowiązku podjęcia pracy zarobkowej zapewni to, że skazany po odbyciu kary w dotychczasowym rozmiarze będzie przestrzegał porządku prawnego, a zwłaszcza nie popełni ponownie przestępstwa.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

***Przewodniczący-Sędzia***