

Sygn. akt III Kp 61/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.12.2012r. w sprawie 3 Ds. 480/12

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 480/12 na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia i przekroczenia uprawnień w dniu 18 grudnia 2012r. w J.przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.– M. K.działającą w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania drogą doprowadzenia do zadłużenia poprzez wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. 3 Ds. 460/12 w dniu 18 grudnia 2012r., czym działała na szkodę M.W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu - M. K.– prokuratorowi Prokuratury Rejonowej wJ..

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.– M. K.są całkowicie bezpodstawne, nie poparte żadnymi racjonalnymi dowodami. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień oraz zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż M. W. jest chora psychicznie, co zostało stwierdzone przez biegłych lekarzy psychiatrów w opinii wydanej do spraw: 1 Ds. 1639/10 Prokuratury Rejonowej W. z dnia 31.08.2010r. oraz 2 Ds. 99/10 Prokuratury Rejonowej W. z dnia 22 lipca 2010r. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają

rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe, a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Jej zachowanie zatem – złożenie kolejnego zażalenia jest wynikiem choroby psychicznej, a nie faktycznym wystąpieniem okoliczności podnoszonych w składanym przez nią zażaleniu.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.