

Sygn. akt II Cz 734/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkó /spr./

Sędziowie: SSO B. Glazar

SSO A. Izydorczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2015 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. Ż.

z udziałem K. S.

o ustalenie kontaktów z małoletnimi

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu

z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt III Nsm 438/15

postanawia:

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu zaskarżonym zarządzeniem zwrócił wniosek P. Ż. o ustalenie jego kontaktów z małoletnim synem M. K. wobec nieuzupełnienia – w zakreślonym mu terminie - jego braków formalnych poprzez podanie swojego numeru PESEL i uiszczenie opłaty od wniosku w wysokości 40 złotych.

Zaskarżając to zarządzenie wnioskodawca wskazał, że nie doręczono mu awiza przesyłki pocztowej, która zawierała wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Na tej podstawie domagał się uchylecia zaskarżonego zarządzenia i wznowienia postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zarządzenie Przewodniczącego wzywające wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku w zakresie numeru PESEL P. Ż. oraz uiszczenia opłaty było prawidłowe, bowiem bez uzupełnienia tych braków nie sposób było nadać sprawie biegu. Stosownie bowiem do treści art. 130§ 1 i 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w

terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

W niniejszej sprawie wnioskodawca argumentował, że nie otrzymał wezwania do uzupełnienia braków formalnych. Tymczasem wysłane do P. Ź. wezwanie było przez doręczyciela dwukrotnie awizowane i adresat nie odebrał przesyłki. Sytuację, w której adresat nie odbiera korespondencji reguluje przepis art. 139 § 1 k.p.c. Zgodnie z jego treścią w razie niemożności doręczenia przesyłki adresatowi bezpośrednio pismo należy złożyć w placówce pocztowej operatora umieszczając zawiadomienie (awizo) o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

Powyższe warunki formalne zostały spełnione, bowiem przesyłka została przez sąd wysłana pod wskazany przez wnioskodawcę adres i z widniejącej na niej adnotacji doręczyciela wynika, że dwukrotnie ją awizowano w dniach 21 sierpnia 2015 roku i 31 sierpnia 2015 roku. W takiej sytuacji przepisy przewidują uznanie korespondencji za doręczoną. Skoro zatem wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych wniosku to należało w związku z tym przyjąć, że istniały podstawy do jego zwrotu.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. i 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Na marginesie należy dodatkowo wskazać, że w tej sprawie nie ma możliwości wznowienia postępowania, natomiast wnioskodawca może złożyć ponownie wniosek o uregulowanie kontaktów z synem.