

Sygnatura akt II Cz 174/14

Jelenia Góra, dnia 18 marca 2014 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Wojciech Damaszkó /spr./

Sędziowie:SSO Jadwiga Jakubowska, SSO Maria Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela M. W. i innych

z udziałem z dłużnika G. J.

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 29 października 2013 r. sygn. akt I Co 67/13

p o s t a n o w i a: zażalenie oddalić i zasądzić od G. J. na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o. w B. kwotę 60 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bolesławcu udzielił przybicia nieruchomości położonej w K. gmina B. stanowiącej nieruchomość rolną zabudowaną czyli działkę gruntu numer (...) o powierzchni 1,27 ha, dla której Sąd Rejonowy w Bolesławcu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę (...) na rzecz M. W. za cenę 101.000 zł.

Sąd I instancji ustalił, że po drugiej bezskutecznej licytacji nieruchomości, która miała miejsce 20 sierpnia 2013 roku wierzyciel M. W. złożył w dniu 23 sierpnia 2013 roku wniosek o przejęcie nieruchomości za kwotę 101.000 zł. W ocenie sądu wniosek ten wpłynął w terminie. Należność główna wierzyciela stanowi kwotę 69.607,57 zł i jest ona wyższa od rękójmi, która wynosiła 15.070 zł. W takim razie wierzyciel nie był zobowiązany do złożenia rękójmi i korzysta z prawa przejęcia nieruchomości, ponieważ pozostali wierzyciele takiego wniosku nie złożyli .

W zażaleniu dłużnik zaskarżył w całości rozstrzygnięcie Sądu I instancji wskazując między innymi, że złożył pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wobec (...) S.A. czyli jednego z dłużników egzekwujących wraz z wnioskiem o zawieszenie niniejszego postępowania egzekucyjnego. Co prawda wniosek nie został dotychczas rozpoznany, ale prowadzi to do naruszenia praw dłużnika. Istnieje bowiem spór co do wysokości zobowiązania jednego z wierzycieli egzekwujących.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel (...) Spółka z o.o. w B. wniósł o oddalenie zażalenia na koszt dłużnika.

Rozpoznając zażalenie dłużnika na to rozstrzygnięcie, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie .

Stosownie do treści art. 991 § 1 k.p.c. Sąd odmówi przybicia z powodu naruszenia przepisów postępowania w toku licytacji, jeżeli uchybienia te mogły mieć istotny wpływ na wynik przetargu. Ponadto zgodnie z § 2 tego artykułu sąd odmówi również przybicia, jeżeli postępowanie podlegało umorzeniu lub zawieszeniu albo jeżeli uczestnik nie otrzymał zawiadomienia o licytacji, chyba że z tego powodu nie nastąpiło naruszenie jego praw albo że będąc na licytacji nie wystąpił ze skargą na to uchybienie.

W niniejszej sprawie postępowanie egzekucyjne nie podlegało zawieszeniu ani umorzeniu. Jeżeli nawet dłużnik złożył powództwo przeciwegzekucyjne skierowane przeciwko jednemu z wierzycieli, to nie wstrzymuje to całości postępowania. Dłużnik nie przedstawił postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia poprzez zawieszenie egzekucji.

Zgodnie z art. 997 k.p.c. na postanowienie sądu co do przybicia przysługuje zażalenie. Podstawą zażalenia nie mogą być takie uchybienia przepisów postępowania, które nie naruszają praw skarżącego. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia z dnia 17 sierpnia 2000 r. II CKN 879/00 artykuł 991 § 1 k.p.c. stanowi, że sąd odmówi przybicia z powodu naruszenia przepisów postępowania w toku licytacji, jeżeli uchybienia te mogły mieć istotny wpływ na wynik przetargu. Aby twierdzić, że sąd winien był odmówić przybicia, trzeba zatem wskazać jakie przepisy postępowania w toku licytacji zostały naruszone oraz wykazać, że wpłynęło to na jej wynik. W przeciwnym razie, tj. gdy przepisów, które miałyby w toku licytacji zostać naruszone nawet się nie wymienia, zarzut naruszenia art. 991 k.p.c. "zawisa w próżni".

W niniejszej sprawie skarżący mimo korzystania z usług zawodowego pełnomocnika nie przedstawił uchybień przepisom postępowania egzekucyjnego dotyczących licytacji.

Z powyższych względów zażalenie jako bezzasadne należało oddalić (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). Na podstawie art. 770 k.p.c. obciążono dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz wierzyciela.