

Sygnatura akt I Co 73/13

## POSTANOWIENIE

Jelenia Góra, dnia 18 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Dorota Witek

ProtokolantEwelina Tomoń

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z wniosku E. P.

przy udziale E. K., B. K.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego

### ***postanawia:***

wydać wnioskodawczyni E. P.tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000r. sygn. akt IC 2/00 opatrzonego klauzulą wykonalności w miejsce utraconego tytułu wykonawczego wydanego ponownie postanowieniem z dnia 31 lipca 2006r. w sprawie ICo 101/06.

Sygn. akt I Co 73/13

## UZASADNIENIE

Wierzycielka E. P.wniosła o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego wydanego na podstawie tytułu egzekucyjnego Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000 r. ,sygn. akt I C 2/00.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni wskazała, że na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w J.J. W.prowadził egzekucję przeciw dłużnikom B.i E. K.. Jednak po zwrocie akt komorniczych z Sądu Rejonowego w J., który rozpoznawał środek odwoławczy złożony przez dłużników, stwierdzono jego brak. W konsekwencji Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w J. J. W.zwrócił się do wierzycielki, aby ta wystąpiła o wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego.

W odpowiedzi na wniosek B. K.domagał się oddalenia wniosku. W motywach uzasadnienia kwestionował prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego oraz przywołując treść pisma Prezesa Sądu Rejonowego w J. z dnia 27 września 2012 r. zaznaczył, że tytuł wykonawczy znajdował się w aktach komorniczych w chwili zwrotu akt. W konsekwencji zarzucił brak udowodnienia przez wierzycielkę utraty tytułu wykonawczego, a tym samym brak konieczności wydania nowego tytułu. Wskazał również na niebezpieczeństwo istnienia dwóch tytułów wykonawczych, co może doprowadzić do pokrzywdzenia dłużników.

Postanowieniem z dnia 26 października 2012 r. Sąd Okręgowy w J.w sprawie o sygn. akt I Co 166/12 wydał wierzycielce E. P.ponownie tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000 r. w sprawie I C 2/00 zamiast utraconego.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r. Sąd Apelacyjny we W.w sprawie o sygn. akt I ACz 73113), na skutek zażalenia dłużników, uchylił zaskarżone postanowienie, znosząc postępowanie przeprowadzone na rozprawie z dnia 25 października 2012 r. w części dotyczącej dłużniczki E. K.i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez

Sąd Okręgowy w J.. Sąd argumentował, że dłużniczka E. K.była pozbawiona możliwości obrony swoich praw w rozumieniu art. 379 pkt 5 k.p.c. W uzasadnieniu stwierdził również, że wierzycielka była w posiadaniu dwóch tytułów wykonawczych, stąd koniecznym było ustalenie nie tylko czy tytuł wykonawczy został utracony, ale przede wszystkim który z tytułów został utracony. Dodatkowo z uwagi na niechronologiczność prowadzonych akt egzekucyjnych o sygn. akt Km (...) niezbędnym było zapoznanie się z aktami przez Sąd, a ewentualnie z aktami, do których akta komornicze zostały wypożyczone (I Co 5250/11 i I Co 5679/11).

Na rozprawie z dnia 25 czerwca 2013 r. wnioskodawczyni E. P.wskazała, że z akt komorniczych o sygn. akt Km (...)zaginiął ponownie wydany postanowieniem Sądu Okręgowego w J.z dnia 31 lipca 2006 r. tytuł wykonawczy w zamian utraconego wydanego na podstawie tytułu egzekucyjnego Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000 r. , w sprawie o sygn. akt I C 2/00.

Zgodnie z art. 794 § 1 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

W przedmiotowym postępowaniu granice kognicji sądu wyznacza zdanie trzecie art. 794 k.p.c., który ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego. Kognicja sądu nie obejmuje natomiast materialnoprawnych zdarzeń (np. przedawnienia roszczenia), które mogą mieć wpływ na istnienie i zakres odpowiedzialności dłużnika (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 5 maja 1967 r., I CZ 39/67, OSP 1968, z. 6, poz. 119), a także istnienia przesłanek nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (postanowienie SN z dnia 23 czerwca 1966 r., I PZ 28/66, OSNC 1967, Nr 2, poz. 32). Sąd obowiązany jest wyłącznie - w razie ustalenia faktu utraty tytułu - wydać wierzycielowi ponowny tytuł wykonawczy.

Na podstawie akt sprawy o sygn. akt I C 2/00 Sądu Okręgowego w J., w szczególności zapisku uczynionego na oryginale wyroku tegoż Sądu z dnia 23 lutego 2000 r. niniejszy Sąd ustalił, że E. P.była w posiadaniu dwóch tytułów wykonawczych: pierwszy został wydany dnia 28 maja 2000 r., a drugi opatrzony liczbą porządkową „2” został wydany dnia 19 maja 2006 r. na mocy art. 793 k.p.c. w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na przysługującej dłużnikom nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w J.prowadzi księgę wieczystą nr (...). Dodatkowo postanowieniem Sądu Okręgowego w J.z dnia 31 lipca 2006 r. (I Co 101/06) wydano E. P.tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000 sygn. akt I C 2/00 opatrzonego klauzulą wykonalności, w zamian utraconego.

W niniejszej sprawie, jak zaznaczyła E. P., utracie uległ ostatni z wymienionych tytułów wykonawczych tj. ponownie wydany postanowieniem Sądu Okręgowego w J.z dnia 31 lipca 2006 r. tytuł wykonawczy w zamian utraconego wydanego na podstawie tytułu egzekucyjnego Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lutego 2000 sygn. akt I C 2/00.

Przedmiotowy tytuł wykonawczy został złożony przez E. P.do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J.J. W.w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikom B.i E. K.. Natomiast brak istnienia tegoż tytułu, co potwierdzają wyjaśnienia wnioskodawczyni oraz pismo Komornika z dnia 3 sierpnia 2012 r. (k. 4), został ujawniony przez pracownika Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J.J. W., po zwrocie akt egzekucyjnych przez Sąd Rejonowy w J.w sprawie o sygn. akt I Co 5250/11 i w sprawie o sygn. akt I Co 5679/11. Sąd poczynił jednocześnie ustalenia dotyczące miejsca ewentualnego znajdowania się tytułu wykonawczego wydanego postanowieniem Sądu Okręgowego w J.z dnia 31 lipca 2006 r., analizując szczegółowo akta postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km (...)oraz akta Sądu Rejonowego w J. w sprawie o sygn. akt I Co 5679/11, co jednak nie pozwoliło na odnalezienie tytułu wykonawczego. Również uczestnicy postępowania nie potrafili określić miejsca, w którym znajduje się ów tytuł. Niniejszy Sąd nie ma pewności, w którym dokładnie momencie tytuł wykonawczy zaginiął i która z osób mająca do niego dostęp była winna jego utracie, jednak nie sposób obciążać zaginięciem tytułu wykonawczego wierzycielki, która niewątpliwie nie miała interesu w przedłużaniu postępowania egzekucyjnego.

Nie można natomiast podzielić argumentów uczestnika postępowania co do umorzenia postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km (...). Ostatecznie bowiem postanowienie Sądu Rejonowego w J.z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie

o sygn. akt I Co 5226/10 zostało uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w J. z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt II Cz 99/13.

Sąd oddalił wnioski dowodowe uczestnika postępowania B. K. w zakresie zeznań świadków Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J. J. W. i pracownika kancelarii (...) na okoliczności sposobu przeszukiwania akt komorniczych. Należy zauważyć, że przedmiotem rozstrzygnięcia jest fakt utraty tytułu wykonawczego, stąd bez znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania była metoda badania samych akt postępowania egzekucyjnego, zaś sam fakt jego zaginięcia potwierdzało pismo Komornika z dnia 3 sierpnia 2012 r. oraz ustalenie przez Sąd iż tytuł wykonawczy nie znajduje się ani w aktach komorniczych ani w innych wskazanych przez uczestnika.

Oddaleniu podlegał również wniosek o dopuszczenie dowodu z akt sprawy Sądu Rejonowego w J. w sprawie o sygn. akt I Co 7596/10 i o sygn. akt I Co 1910/13, które także dotyczyły postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km (...). Sama bowiem możliwość znajdowania się spornego tytułu wykonawczego w aktach jednej z wymienionych spraw nie oznacza, że w rzeczywistości tytuł się tam znajduje, tym bardziej że uczestnik obydwu postępowań B. K., oprócz zgłaszanych wątpliwości, nie wskazywał na miejsce występowania tytułu wykonawczego. Ponadto do wymienionych akt sprawy o sygn. akt I Co 7596/10 i o sygn. akt I Co 1910/13 mogły zostać dołączone co najwyżej akta komornicze o sygn. akt Km (...), a nie sam tytuł wykonawczy, który jest dołączany do wniosku o przeprowadzenie egzekucji (art. 797 k.p.c.) i winien znajdować się w aktach komorniczych. Dodatkowo postępowanie Sądu Rejonowego w J. w sprawie o sygn. I Co 1910/13 zostało zainicjowane przez uczestnika postępowania już po ujawnieniu zaginięcia przedmiotowego tytułu wykonawczego, stąd nie mogły one zawierać zaginionego tytułu.

Na marginesie zwrócić trzeba uwagę, że pismo Prezesa Sądu Rejonowego w J. z dnia 27 września 2012 r. nie stanowi podstawy do ustalenia miejsca znajdowania się przedmiotowego tytułu wykonawczego.

Natomiast wobec ewentualnej groźby istnienia dwóch tytułów wykonawczych dłużnikom przysługuje ochrona w postaci powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 840 i nast. k.p.c.).

Mając na uwadze fakt utraty tytułu wykonawczego, Sąd na zasadzie art. 794 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.