

Sygn. akt II S 30-31/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Bogusław Tocicki

Sędziowie: SSA Andrzej Kot

SO del. Artur Tomaszewski (spr.)

po rozpoznaniu w sprawie **G. P. i K. S.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n o w i a

- 1. skargę oddalić;**
- 2. kosztami postępowania skargowego obciążyć wnoszących skargę.**

UZASADNIENIE

G. P. i K. S., działając poprzez swoich pełnomocników, złożyli skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.), w której wnieśli o stwierdzenie przewlekłości postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuratora Prokuratury (...) we W. w sprawie o sygn. akt (...) w okresie od 18 grudnia 2019 r. do dnia 1 lipca 2021 r.

Z uzasadnienia skargi przedstawionej przez jej autorów wynika, że upatrują oni przewlekłości postępowania przygotowawczego w tym, że w dniu 18 stycznia 2017 r. doszło do przedstawienia i ogłoszenia zarzutów w tej sprawie podejrzanym G. P. i K. S., następnie ze stopniowo malejącym natężeniem wykonywano czynności z ich udziałem, a gdy w dniu 18 grudnia 2019 r. wydano postanowienie o uzupełnieniu i zmianie im zarzutów oraz gdy w dniu tym doszło do ich przesłuchania, były to ostatnie czynności procesowe z udziałem tych podejrzanych jak i w materii zarzucanych im czynów (do dnia 1 lipca 2021 r. jako daty sporządzenia skargi – przyp. SA).

Nadto pełnomocnicy obu skarżących podkreślili, że (cyt.) „...pomimo trwającego ponad 4 lata śledztwa, obrońcom nie udostępniono całości akt postępowania przygotowawczego, co w oczywisty sposób ingeruje w prawo do obrony podejrzanych, znacząco ograniczając ich możliwości, w tym ich obrońców, do dowodzenia niewinności podejrzanych. Brak udostępnienia żądanych przez obronę materiałów implikuje również brak rzeczywistej wiedzy podejrzanych oraz ich obrońców o etapie postępowania przygotowawczego, a przede wszystkim chociażby o orientacyjnym terminie jego zakończenia”. Skarżący upatrują spowolnienia postępowania także w fakcie zmiany referenta sprawy; w dniu 12 września 2019 r. poprzedni referent wyznaczył bowiem termin końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania na dzień 31 października 2019 r., który to termin został odwołany.

Skarżący wnieśli o przyznanie na rzecz podejrzanych G. P. i K. S., w związku z zaistnieniem przewlekłości postępowania przygotowawczego, kwot w wysokości po 20.000 zł.

W odpowiedzi z dnia 30 sierpnia 2021 r. na skargę, p.f. Zastępca Prokuratora (...) we W. wniósł o jej oddalenie jako niezasadnej. W obszernym uzasadnieniu odpowiedzi prokurator bardzo szczegółowo opisał dotychczasowy przebieg postępowania przygotowawczego w sprawie poczynawszy od 2013 r.

Prokurator podkreślił jednocześnie, że od czasu zatrzymania G. P. i K. S. (18.01.2017 r.) oraz przedstawienia zarzutów tym podejrzanym do czasu zmiany referenta śledztwa, w sprawie wykonano szereg czynności (dokładnie opisanych przez prokuratora na str. 19-63 odpowiedzi, mających potwierdzenie w materiałach zawartych w tomach CLXIV-CCII udostępnionych Sądowi w wersji elektronicznej - pdf).

W odpowiedzi prokuratora na str. 63-96 opisano też szczegółowo czynności wykonane w sprawie po zmianie referenta, tj. od 27 września 2019 roku do czasu udzielenia odpowiedzi (materiały w tomach CCIII – CCXLVII udostępnionych Sądowi w wersji elektronicznej – pdf). Jak wskazał prokurator, w ramach tych czynności:

- uzyskano tłumaczenie postanowienia z dnia 19 września 2019 roku Z-cy Prokuratora (...) we W. o zmianie i uzupełnieniu postanowienia z dnia 6 lutego 2013 roku w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego na mieniu A. W. (1) i innych pism skierowanych do J. D. i występującego w jego imieniu prawnika R. M. na język niemiecki; w tym stosownie do treści Konwencji o pomocy prawnej w sprawach karnych pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej z 29 maja 2000 r B. wysłano do J. D. tłumaczenie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego z dnia 19 września 2019 roku;

- skierowano do J. D. wezwanie do stawiennictwa na dzień 22.11.2019 r.; powołano tłumacza do przetłumaczenia wezwania na język niemiecki i uzyskano tłumaczenie; w piśmie z dnia 23.10.2019 r. J. D. odmówił stawiennictwa w wyznaczonym terminie;

- przeprowadzono szereg czynności zmierzających do weryfikacji roszczeń J. D., ustalenia pochodzenia majątku podejrzanego A. W. (1) oraz osób rzeczywiste nim władających, a w tym:

- zwrócono się do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i uzyskano odpisy akt postępowania znak (...) zakończonego decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 r. z nieujawnionych źródeł;

- zwrócono się i uzyskano od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we W. akta postępowania odwoławczego o nr (...) z odwołania A. W. (1) od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 r. z nieujawnionych źródeł oraz akta postępowania podatkowego prowadzonego wobec A. W. (1);

- przeprowadzono oględziny akt o numerze (...) dot. postępowania odwoławczego prowadzonego przez Dyrektora I. Administracji Skarbowej we W. z odwołania W. W. (1) od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. z dnia 29 listopada 2016 r. nr (...); (jak ustalono wobec A. W. została wydana w dniu 29 listopada 2016 roku przez dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. decyzja o nr (...) ustalająca zobowiązanie podatkowe z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 rok od przychodów z nieujawnionych źródeł przychodów w wysokości 1.709.920,00 złotych; postępowanie odwoławcze znak (...) - (...) (...) toczące się przed Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej we W. zostało postanowieniem z dnia 25 lipca 2018 roku zawieszona z urzędu);

- przeprowadzono oględziny akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko (...) sp. z o.o. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) oraz akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko A. W. (1) na podstawie tytułów wykonawczych o numerach (...), (...), (...), (...), (...), w celu dokonania oceny prawidłowości ustaleń w zakresie wygaśnięcia i przedawnienia zaległości podatkowych (w tym celu przekazano kopie materiałów do Wydziału (...) Prokuratury (...) we W.);

- przeprowadzono oględziny akt sprawy o sygn. I C 560/14 z powództwa (...) sp. z o.o. w K., J. W. i K. W. przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuraturze (...) we W.; jak ustalono Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016 roku, sygn. akt I WSC 53/16 I ACa 1224/15 postanowił odrzucić skargę kasacyjną powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. z uwagi na nieuiszczenie opłaty w związku z wniesieniem kasacji; postanowieniem z dnia 22 grudnia 2016 roku sygn. V CSK 353/16 Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powódek J. W. i K. W. od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu;

- postanowieniem z dnia 14 października wydano postanowienie o żądaniu od J. D. wydania rzeczy w postaci: oryginałów dokumentów, których odpisy przedkładane były w tut prokuraturze w postępowaniu (...), tj.: - umowy datowanej na 27 stycznia 2013 roku zawartej we W. pomiędzy J. D., a W., J. i K. W. (1), reprezentowanymi przez A. W. (1), której przedmiotem umowy jest sprzedaż 61 kg złota różnych producentów o próbie 999,9 Au i wadze całkowitej 61000 gram; - umowy datowanej na 27 stycznia 2013 roku zawartej we W. pomiędzy J. D., a A. W. (1), której przedmiotem jest sprzedaż 42 kg złota różnych producentów o próbie 999,9 Au i wadze całkowitej 42000 gram stanowiącego własność spółki (...) sp. z o.o.; postanowienie po przetłumaczeniu na język niemiecki przesłano J. D.;

- J. D. w dniu 4 listopada 2019 roku (data nadania pocztą) wniósł zażalenie na wskazane postanowienie; odmawiając wydania umów; opracowano stanowisko do Sadu rejonowego Wrocław Śródmieście V Wydział karny, przekazując zażalenie wraz z materiałami z akt sprawy;

- w dniu 22 października 2019 roku sporządzono analizę skutków prawnych wywoływanych przez umowy rzekomego nabycia złota zawartych z udziałem J. D. i A. W. (1) oraz innych umów, na które powołują się wymienieni wysuwając roszczenie o zwrot zabezpieczonego mienia oraz umowy darowizn złota /t. CCV w wersji elektronicznej, k. 127-136/, w tym dokonano ich oceny w oparciu o przepisy prawa, cywilnego, podatkowego, m.in. ustawy z dnia 28 lipca 1983 roku o podatku od spadków i darowizn (PSPDarU), Umowy z dnia 14 maja 2003 roku zawartej pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Federalną Niemiec, kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie zarządu majątkiem nieletnich, ustawy z dnia 27 lipca 2002 roku Prawo dewizowe, rozporządzenia z dnia 20 kwietnia 2009 roku w sprawie ogólnych zezwoleń dewizowych, z dniem 15 maja 2009 roku, ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (t.j. Dz. z 2007 roku Nr 68 poz. 450 ze zm.), kodeksu spółek handlowych;

- w dniu 24 października 2019 roku w związku z kwestionowaniem w licznych pismach procesowych i wpływających zażaleniach na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego faktu osiągnięcia przez podejrzanego A. W. (1) korzyści z przestępstwa, sporządzono analizę materiałów sprawy, w szczególności finalnych decyzji podatkowych zapadłych wobec (...) S.A. z/s w R., NIP (...), pod kątem spowodowanego uszczuplenia i osiągniętych korzyści przez grupę A. W. (1) /t. CCV, k. 231-235 akt w wersji elektronicznej/;

- wypożyczono z Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków VII Wydział Karny akta sprawy o sygn. VII K 591/17 dot. A. N. (1) oskarżonego o czyn z art. 18 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 224 § 2 k.k. i art. 156 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w celu przeprowadzenia oględzin pod kątem uzyskania materiałów, mogących mieć znaczenie dowodowe w sprawie RP II ds. 1.2016;

- zwrócono się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi Południe – T. L. (1) o nadesłanie akt komorniczych postępowania toczącego przeciwko dłużnikowi A. W. (1), PESEL: (...) z wniosku wierzyciela o sygn. (...), w toku którego, jak wynika z pism komornika przesłanych do tut Prokuratury, doszło do zajęcia pojazdu F. (...) o nr (...), nr VIN (...), będącego jednocześnie przedmiotem zabezpieczenia majątkowego na mieniu podejrzanego W. W. (1);

- uzyskano tłumaczenie na język polski z języka niemieckiego uzyskanych w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego dokumentów z przeprowadzonego przeszukań w G. pod adresem G.(...), (...) G., pod którym mają siedzibę spółki reprezentowane przez A. W., zakładane przez J. D., tj. (...), G. oraz (...);

- wypożyczono z Prokuratury (...) akta sprawy (...) Prokuratury (...) z zawiadomienia W. W. (1) o czyny z art. 207 k.k. i inne o dokonaniu przez A. W. (1) przywłaszczenia dwóch pojazdów B. i F. na jej szkodę oraz o przestępstwie znęcania się nad nią przez A. W. (1). Jak ustalono, do zawiadomienia o przestępstwie W. W. (1) dołączyła płytę CD z nagraniem rozmowy z A. W. (1), które miało mieć miejsce w kwietniu 2017 roku, w której poruszane są m. in. wątki związane z postępowaniem (...), a w tym dotyczące złota przechowywanego w skrytkach a Austrii, własności pojazdów, w tym pojazdu F., umów pożyczek zawieranych z (...); z nagrania wynika, że A. W. (1) wpływa na postawę W. W. (1), w tym na jej wyjaśniania odnośnie L. N., grożąc W. W. (1) zainicjowaniem postępowania na jej szkodę oraz spowodowaniem, że pojawią się świadkowie, którzy będą wskazywać na jej współsprawstwo w procederze w związku z przedstawionymi jej dotychczas zarzutami;

- uzyskano wypisy i fotokopie z akt ksiąg wieczystych nieruchomości we W., (...) oraz działek we W. przy ul. (...) (nr księgi wieczystej (...)) oraz wydruki z ksiąg wieczystych spółek (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) W., nr REGON: (...), nr NIP: (...), nr KRS: (...) i (...) sp. z o.o.”, (...), (...)-(...) W., KRS: (...), REGON: (...), NIP: (...), na które została przeniesiona własność nieruchomości użytkowanych przez A. W. (1);

- uzupełniająco przesłuchano dwukrotnie w charakterze podejrzanej W. W. (1) na okoliczności związane z zawieraniem umowy pożyczki, umowy sprzedaży złota, umów przewłaszczenia pojazdów zawieranych z J. D., jak również w celu ustalenia pochodzenia środków pieniężnych, które w dniu 13 lutego 2013 roku wpłaciła tytułem poręczenia majątkowego za A. W. (1); podejrzanej okazywano dokumenty podczas przesłuchania; W. W. (1) wyjaśniła między innymi, że:

- zaprzeczyła, by upoważniała A. W. (1) do sprzedaży złota, będącego jej własnością. Wyjaśniała, że udzielała pełnomocnictwa w 2004 roku i 2009 roku A. W. (1), które odwołała w tych samych latach. Wskazała, że żąda wydania złota w ilości 29 kg, które według podejrzanej jest jej własnością. Podejrzała wyjaśniła, że A. W. (1) nigdy nie informował jej, by W. sprzedał złoto, które według podejrzanej należy do ich córek K. i J. W.. Wskazała, że nigdy nie występowali też z A. W. (1) do Sądu Opiekuńczego o wyrażenie zgodny na dokonywanie czynności rozporządzających majątkiem córek.
- podejrzana wyjaśniała nadto odmiennie, że to podnosili J. D. i A. W. (1), że nie zwracała pieniędzy w kwocie 176.000 Euro i 160.000 złotych J. D., a zabezpieczone w 2013 roku pieniądze, przechowywane w skrytkach bankowych, stanowiły jej własność, przeznaczone miały zostać na remont.
- wyjaśnienia podejrzanej wskazują na manipulowanie dokumentami przedkładanymi wraz zażaleniami, a dotyczącymi zabezpieczonego majątku. W. W. (1) wskazała m.in., że dokumenty i pisma procesowe w postępowaniu przygotowawczym przedkładała na żądanie A. W. (1), a oświadczenia w zażaleniu na zabezpieczenie majątkowe z dnia 6 lutego 2013 roku nie odpowiadają prawdzie, ich treść opracowywał A. W. (1);
- podejrzana odniosła się także do przedkładanych w toku postępowania przygotowawczego przez podejrzanego A. W. (1) umów przewłaszczenia pojazdów marki B. (...), (...), nr rej. (...), P. (...), nr rej (...), F. (...), nr rej (...), które miały stać się własnością J. D.; podejrzana wskazała, że nie udzielała A. W. (1) pełnomocnictw do zawierania takich umów;
- wyjaśniała, że środki pieniężne, które w dniu 13 lutego 2017 roku wpłaciła tytułem poręczenia majątkowego za A. W. (1) należały do jej majątku odrębnego i pochodziły z pożyczki, które w 2012 roku w kwocie 1.000.000 Euro miał jej udzielić J. D.; wskazała, że nie wyrażała zgody na ponowne wykorzystanie pieniędzy na poczet poręczenia majątkowego A. W. (1);

- zwrócono się do banku i uzyskano informację z banku (...) SA, z której wynika, że bank nie posiada zapisu z monitoringu z okresu do 31.01.2013r. /s z placówki we W. przy ul. (...); tym samym nie jest możliwe ustalenie czy w datach i godzinach wejść ujętych w uzyskanych z banku (...) we W. „rejestrach udostępnionej skrytki bankowej” A. W. (1) przebywał w banku z J. D. i okazywał mu zawartość skrytek, tak jak to wynika z wersji prezentowanej przez w/w;

- w dniu 13 listopada 2019 roku uzyskano pisemną analizę umowy z dnia 03.07.2013 roku zawartej w formie aktu notarialnego w ramach datio in solutum, na mocy której W. W. (1) przeniosła na J. D. własność nieruchomości gruntowej zabudowanej składającej się z działki nr (...), obręb (...) o obszarze 0.1811 ha, położonej przy ul. (...) we W. (nr księgi wieczystej (...));

- zwrócono się z wnioskiem do (...) i uzyskano z (...) dane o rachunkach bankowych, jakimi posługiwały się od stycznia 2013 r. do chwili obecnej: (...) sp. z o.o., A. W. (1), W. W. (1), W. B., S. D., (...) sp. z o.o. w celu ustalenia, czy na rachunkach bankowych wymienionych znajdują się potwierdzenia transakcji związanych z transferami majątku podlegającego zabezpieczeniu majątkowemu, na które powołują się podejrzani w pismach procesowych;

- dokonano oględzin akt rejestrowych spółki (...) Sp. z o.o. (na którą przenoszona była własność nieruchomości na ul. (...) we W.) – jak ustalono nie są składane sprawozdania z działalności spółki do KRS;

- dokonano oględzin akt rejestrowych spółki (...) sp. z o.o. z/s w W. (na którą przenoszona była własność nieruchomości na ul. (...) we W.) - jak ustalono w KRS nie zostały uwiecznione zmiany dotyczące reprezentacji spółki (...) sp. z o.o.”, (...), (...)-(...) W., KRS: (...), REGON: (...), NIP: (...). Spółka ta nie składa sprawozdań finansowych do KRS pomimo licznych wezwań przez Sąd Rejestrowy. W wypisie z KRS nadal jako udziałowiec 100 udziałów o łącznej wartości 5.000 złotych oraz prezes zarządu widnieje T. M.. W KRS nie odnotowano żadnych zmian dotyczących zbycia udziałów spółki na rzecz A. W. (1), czy też J. D., ani też dotyczących zmiany zarządu;

- dokonano oględzin akt rejestrowych spółki Central Grup sp. z o.o., KRS: (...);

- uzyskano z właściwych oddziałów ZUS informacje dotyczące zatrudnienia i podstawy opłacanych składek oraz zatrudnianych osób dot. W. B., S. D. oraz dotyczące spółek (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.;

- z informacji przekazanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dot. (...) Sp. z o.o., wynika, że organ rentowy nie ma w swoich zbiorach danych informacji o podmiocie (...) Sp. z o.o., NIP (...).
- z informacji przekazanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dot. W. B. wynika, że W. B. PESEL (...) podlegała ubezpieczeniu z tytułu o kodzie nr 0110 (pracownik podlegający ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu) w okresie od 19.09.2011 r. do 24.01.2015 r. Płatnikiem składek była firma (...) S.A., NIP (...). Organ rentowy ustalił także, że w okresie od 26.01.2015 r. do 21.04.2015 r. W. B. została zgłoszona przez płatnika (...) Sp. z o.o., NIP (...) z tego samego tytułu. Dokładne zestawienie podstaw wymiaru składek zawierają tabele załączone do pism. Z dokumentów przekazanych przez ZUS wynika, że W. B. w okresie od 2013 roku do 2015 roku posiadała niewielkie przychody. W okresie od 21.04.2015 roku do 08.11.2019 roku W. B. nie była zgłoszona do ubezpieczenia społecznego.
- Z informacji przekazanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dot. S. D. wynika, że w/w posiadał niewielkie dochody

- uzyskano od właściwych urzędów skarbowych informacje oraz uwierzytelnione kopii dokumentów dotyczących tych podmiotów dot. danych o dochodach i składanych deklaracjach dot. S. D., A. W., W. W., (...) sp. z o.o.:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego W., w piśmie z dnia 22.11.2019 roku nr (...), poinformował, że spółka (...) Sp. z o.o., NIP (...) nie złożyła sprawozdań finansowych od 2016 roku. Spółka w okresie od 01.07.2016 do 12.12.2017 roku (VAT- UE 18.07.2016 do 12.12.2017 roku) była zarejestrowana do VAT. Została wyrejestrowana z VAT i VAT-UE, w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej. Zawieszenie działalności nastąpiło z dniem 10.02.2017 roku.
- z załączonych do pisma dokumentów wynika, że spółka (...) Sp. z o.o., zgłosiła do US rachunki bankowe nr (...), (...). Złożyła także deklarację w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych (...)3. Z deklaracji tej wynika, że przedmiotem czynności było zwiększenie kapitału zakładowego spółki (podstawa opodatkowania 95.000,00 zł). Czynność miała miejsce 16.08.2016 roku.

- w dniu 31.03.2017 roku spółka (...) Sp. z o.o., NIP (...) złożyła także zeznanie CIT-8 za okres od 28.06.2016 do 31.12.2016. Z dokumentu wynika, że spółka nie osiągnęła przychodów za wskazany okres rozliczeniowy i wykazała stratę z tytułu kosztów uzyskania przychodu w wysokości 68.660,99 zł. Nadto, w dniu 12.09.2018 roku spółka złożyła zeznanie CIT-8 za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 roku, w którym nie wykazała przychodów ani kosztów uzyskania przychodów (tzw. „zerowe” zeznanie).
 - spółka (...) Sp. z o.o. złożyła także deklaracje dla podatku od towarów i usług VAT-7K za III, IV kwartał 2016 roku oraz I i II kwartał 2017 roku. W deklaracji za III kwartał 2016 roku, po stronie kosztów, spółka wykazała nabycia: wartość netto 17.096,00 zł VAT 3.916,00 zł (w deklaracji tej spółka zadeklarowała kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 3.916,00 zł). W korekcie deklaracji za III kwartał 2016 roku, po stronie sprzedaży, spółka wykazała kwotę 4.273.027,00 zł z tytułu dostawy towarów oraz świadczenia usług na terytorium kraju opodatkowane stawką 0%. Po stronie kosztów wykazała skorygowaną wartość podatku VAT w wysokości 3.953,00 zł (wartość netto nie uległa zmianie, kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy wyniosła 3.953,00 zł). W deklaracji za IV kwartał 2016 roku spółka nie wykazała sprzedaży, natomiast, po stronie kosztów, wykazała wartość netto 15.787,00 zł VAT 3.631,00 zł (w deklaracji tej spółka zadeklarowała kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 7.584,00 zł). Z kolei w deklaracji za I kwartał 2017 roku, po stronie kosztów, spółka wykazała wartość netto 10.573,00 zł VAT 2.432,00 zł i kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 10.016,00 zł (brak sprzedaży). W deklaracji za II kwartał 2017 roku, po stronie kosztów, spółka wykazała wartość netto 4.641,00 zł VAT 1.068,00 zł i kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 11.084,00 zł (brak sprzedaży).
 - Naczelnik Urzędu Skarbowego W. nie posiada w swoich ewidencjach deklaracji w sprawie podatku o czynności cywilnoprawnych PCC-3, w której spółka (...) Sp. z o.o., NIP (...) ujawniłaby podstawę opodatkowania z tytułu umowy sprzedaży z dnia 20.08.2017 roku dotyczącej nabycia poprzednio zakupionych przez W. B. od J. D. ruchomości (cena wskazana w umowie 160.000.,00 zł);
- przeprowadzono oględziny akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) – T. L. (1) postępowania egzekucyjnego toczącego przeciwko dłużnikowi A. W. (1), PESEL: (...) z wniosku wierzyciela o sygn. (...); zapoznano się z protokołami oraz dokonano protokolarnego odsłuchu nagrania z przeprowadzonych przez komornika w dniu 11 czerwca 2019 roku na ul. (...) czynności:
- w toku czynności komornik dokonał zajęcia na terenie posesji samochodu F. (...) o nr (...), nr VIN (...) i innych ruchomości stanowiących wyposażenia domu, uznając, że włada nimi A. W. (1). Komornik przystępując do czynności pod tym adresem powołał się w toku postępowania, m.in. na fakt, że A. W. (1) zamieszkuje pod w/w adresem, przysługuje mu służebność. Z kolei A. W. (1) zaprzeczał, by zamieszkiwał pod w/w adresem, próbował ukryć swoją tożsamość, a dzień po przeprowadzonych czynnościach komorniczych złożył oświadczenie o rezygnacji ze służebności.
 - z oględzin akt postępowania komorniczego sygn. KM (...), wynika, że zarówno A. W. (1) i W. B. przebywali na terenie posesji. Zamieszkiwały tam również dzieci A. W. (1). A. W. (1) utrudniał czynności komornika w toku postępowania komorniczego, a w tym podawał fałszywą tożsamość przy próbie zajęcia składników majątku, usiłując nieudolnie ukryć swoją obecność na terenie posesji we W., ul. (...). Jak wynika z akt postępowania, choć kategorycznie A. W. (1) zaprzeczał, by zamieszkiwał nieruchomość na ul. (...), to w domu były przedmioty świadczące o tym, że A. W. (1) tam przebywał, większość korespondencji i ujawnionych dokumentów należała do A. W. (1), jak chociażby pisma z Zakładu (...). W domu znajdowały się zdjęcia dzieci A. W. (1), w szafach były ubrania męskie, damskie. Dzieci A. W. (1) były obecne w domu, bawiły się na podwórku z babcią. Wszystko wskazywało, że jest to mieszkanie prywatne A. W. (1) i W. B., a nie firmy, jak to wskazywali wymienieni podczas czynności.
 - w trakcie przeprowadzanych czynności na terenie posesji we W., ul. (...) w dniu 11 czerwca 2019 roku, a związanych z zajęciem mienia komornik ujawnił projekty – wydruki umów dotyczących sprzedaży/pożyczek złota pomiędzy

J. D. a A. W. (1), których fotokopie zostały dołączone do akt postępowania komorniczego (umowy – niepodpisane - są o podobnej czcionce i szacie graficznej, jak przedłożone w toku postępowania (...) przez J. D., ze skrajnie różnymi datami - 01.08.2017 r., 01.02.2004 r.);

- z nagrania czynności komornika wynika, że na terenie posesji garażowane były m. in. pojazdy B. (...), (...), nr rej. (...), jak i F. (...), nr rej. (...) (...)
- w aktach komorniczych ujawniono umowę nabycia pojazdu F. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...) przez W. W. (1) od J. D. z dnia 01.03.2014 r. za kwotę 150.000,00 Euro, którą wymieniona przedłożyła wraz ze skargą z dn. 30.09.2019 r. na czynności komornika.

- przesłuchano w dniu 3 lutego 2020 roku komornika T. L. (1) w charakterze świadka na okoliczność przebiegu czynności postępowania komorniczego sygn. KM (...), w tym w celu ustalenia, kto zamieszkiwał na terenie posesji we W. ul. (...), jaki majątek został ujawniony;

- uzyskano materiały z akt postępowania nadzorowanego przez Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej o sygn. PK XIV Ds. 30.2019 o czyn z art. 231§ 1 k.k. w postaci protokołów przeszukania przeprowadzonego przez agentów Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury we W. w dniu 18 września 2019 roku na terenie posesji W., ul. (...) oraz opinii biegłego z zakresu balistyki; z materiałów wynika, że:

- w domu na ul. (...) we W. znajdowały się rzeczy należące do A. W. (1), a w tym jego broń – rewolwer kapiszonowy U. kal. 44 cala (...), która wydana została podejrzanemu w toku postępowania (...), a ponownie zabezpieczona w dniu 18 września 2019 roku.
- na terenie posesji znajdowało się też w dniu 18 września 2019 roku szereg pojazdów, a w tym pojazdy B. (...), (...), nr rej. (...) i F. (...), nr rej. (...) (...). Z oświadczenia W. B. wynika, że wymieniona była użytkownikiem wskazanych pojazdów;

- uzyskano informację i dokumenty z T. (...), z których wynika, że umowy dotyczące dostaw energii elektrycznej dot. nieruchomości (...) we W. podpisywał A. W. (1), jak również płatności za dostarczaną energię czynione były przez A. W. (1) za pośrednictwem Grupy (...) sp. z o.o.;

- dokonano sprawdzeń w Internecie, z których wynika, że nieruchomość na ul. (...) we W. oferowana jest do sprzedaży;

- uzyskano dokumentację od pośrednika nieruchomości firmy (...) oraz przesłuchano w charakterze świadka pośrednika K. R., który zeznał że w październiku 2019 roku sprzedaż obu nieruchomości – na ul. (...) we W. oraz na ul. (...) zleciła mu W. B., wskazując dane właściciela (...) sp. z o.o.

- przeprowadzono analizę rachunków (...) sp. z o.o. oraz rachunku o numerze (...) należącego do M. H. (1); (z aktu notarialnego Repertorium (...) nr (...) z dnia 24 lutego 2014 roku, na mocy którego spółka (...) sp. z o.o. nabyła nieruchomość na ul (...) od B. H. (1), wynika, że cenę sprzedaży ustaloną na kwotę 520.000 złotych A. W. (1) zobowiązał się zapłacić w imieniu spółki w dniu 24 lutego 2014 roku przelewem na rachunek bankowy B. H. (2) o numerze (...); z analizy rachunku bankowego wynika, że spółka (...) spółka nie dysponowała kwotą wskazaną w akcie notarialnym, ani nie dokonała żadnego przelewu na rzecz B. H. (2). Trzy rachunki (...) spółki (...) zostały zamknięte jeszcze przed zawarciem transakcji. Otwarty były tylko jeden rachunek bankowy, na którym brak było transakcji, jak i środków pozwalających na dokonanie zakupu nieruchomości;

- przesłuchano w charakterze świadka M. H. (1), który wskazał, że A. W. (1) był jego sąsiadem i mieszkał na ul. (...), który to dom sąsiaduje bezpośrednio z działką na ul. (...); świadek zeznał, że zapłata za zakup działki została dokonana gotówką przez A. W. (1), który przekazał pieniądze M. H. (2) w banku; świadek wskazał, że to A. W. (1) miał być stroną umowy i przygotowany był na to stosowny projekt aktu notarialnego. M. H. (1) wskazał przy tym, że A. W. (1) jest jego sąsiadem i mieszkał na ul. (...), który to dom sąsiaduje bezpośrednio z działką na ul. (...). A. W. (1) przekazał mu też w gotówce zaliczkę w kwocie 10.000 złotych. Dopiero u notariusza przy podpisaniu umowy sprzedaży, M. H. (1)

dowiedział się, że stroną umowy będzie spółka (...) sp. o.o., a zapłata ma być dokonana gotówką, odmiennie niż to wskazano a akcie notarialnym. Pieniądze tytułem uiszczenia ceny zakupu nieruchomości przekazał mu w gotówce w banku (...). Jak wskazał świadek, był tym faktem bardzo zaskoczony;

- przeprowadzono oględziny akt Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu I Wydział Cywilny, sygn. I Nc 1026/15 z powództwa M. H. (1) p-ko (...) sp. z o.o.;

- zwrócono się do strony niemieckiej o uzyskanie w Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego aktu zgonu podejrzanego M. D. (1);

- przeprowadzono analizę akt ksiąg wieczystych dot. nieruchomości we W. przy ul. (...) oraz osób użytkujących w/w nieruchomości oraz ustalano szacunkową wartość w/w nieruchomości; analiza wskazuje na to, że mimo przenoszenia własności wskazanej nieruchomości przy ul. (...) na kolejne podmioty (J. D., Central (...) sp. z o.o. w C., (...) sp. z o.o.) podejrzeni A. W. (1) i W. W. (1) posiadali służebność osobistą polegającą na prawie do bezpłatnego i dożywotniego korzystania z całej nieruchomości oraz usytuowanego na niej domu mieszkalnego. Wszystkie osoby i podmioty, na które przenoszona była własność nieruchomości związane były z A. W. (1), który uczestniczył w transakcjach przenoszenia majątku; jak wynika z akt sprawy podejrzeni W. W. (1) i A. W. (1), władając wskazaną nieruchomością przez praktycznie cały okres toczącego się postępowania;

- przeprowadzono analizę akt ksiąg wieczystych dot. nieruchomości we W. przy ul. (...); na podstawie aktu notarialnego Repertorium (...) z dnia 24 lutego 2014 roku sporządzonego w Kancelarii Notarialnej we W. przy ul. (...). W. (...) H. S. A. W. (1) nabył w imieniu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. REGON: (...), NIP: (...) niezabudowaną działkę przy ul. (...) (nr KW (...)) za kwotę 530.000 złotych; w KRS nie zostały uwiecznione zmiany dotyczące reprezentacji spółki (...) sp. z o.o.", (...) lok. (...), (...)-(...) W., KRS: (...), REGON: (...), NIP: (...), które wynikają z treści uzyskanego aktu notarialnego. W wypisie z KRS nadal jak udziałowiec 100 udziałów o łącznej wartości 5.000 złotych oraz prezes zarządu widnieje T. M., PESEL: (...); jak wynika z wyjaśnień W. W., J. D. był jedynie „słupem”, a spółką (...) w rzeczywistości władał A. W. (1);

- w dniu 13 listopada 2019 roku uzupełniono postanowienie z dnia 6 lutego 2013 roku w ten sposób, że zabezpieczono na mieniu podejrzanego A. W. (1) wykonanie groźących podejrzanemu A. W. (1) przypadku korzyści majątkowej lub ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej, osiągniętej z przestępstwa w łącznej kwocie nie mniejszej niż 31.965.116,00 zł dodatkowo, poprzez:

ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości – nr działki (...), obręb ew. (...) o pow. 0,1811 Ha, położonej (...) wraz z zabudowaniami o wartości nie mniejszej niż 3.000.000, 00 złotych dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków prowadzi księgę wieczystą numer: (...), uznając że mienie to, przeniesione na spółkę (...) z siedzibą we W., REGON: (...), nr NIP: (...) zgodnie z art. 33 § 2 i 3 k.k.s. i art. 45 § 2, 3 k.k. należy do A. W. (1) i stanowi korzyść uzyskaną przez A. W. (1) z popełnienia przestępstwa;

ustanowienie zakazu zbywania i obciążania – udziału wynoszącego 1/3 części nieruchomości gruntowej, składającej się z działki numer (...), obręb (...), o obszarze 0,0487 ha, położonej przy ul. (...), we W., o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 złotych dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...) uznając, że mienie to, przeniesione na spółkę (...) z siedzibą we W., REGON: (...), nr NIP: (...), zgodnie z art. 33 § 2 i 3 k.k.s. art. 45 § 2, 3 k.k. należy do A. W. (1) i stanowi korzyść uzyskaną przez A. W. (1) z popełnienia przestępstwa;

ustanowienie zakazu zbywania i obciążania gruntów ornych - działki o nr (...), obręb ewidencyjny (...) Am (...) o pow. 0, 1237 HA w miejscowości W. o wartości nie mniejszej niż 1.020.000,00 złotych, dla której we W. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer: (...), uznając że mienie to, przeniesione na spółkę (...) z siedzibą we W. KRS: (...), REGON: (...), NIP: (...), zgodnie z art. 33 § 2 i 3 k.k.s. i art. 45 § 2, 3 k.k. należy do A. W. (1) i stanowi korzyść uzyskaną przez A. W. (1) z popełnienia przestępstwa;

ustanowienie zakazu zbywania i obciążania udziału wynoszącego 1/6 w działkach o nr (...) o pow. o, 1417 HA i nr (...) o pow. o,0082, obręb ewidencyjny (...) Am (...) w miejscowości W., stanowiących grunty o wartości nie mniejszej niż 212.358,33 złotych, dla których we W. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer: (...), uznając że mienie to, przeniesione na spółkę (...) z siedzibą w W. KRS: (...), REGON: (...), NIP: (...), zgodnie z art. 33 § 2 i 3 k.k.s. i art. 45 § 2, 3 k.k. należy do A. W. (1) i stanowi korzyść uzyskaną przez A. W. (1) z popełnienia;

- rozpoznano zażalenia na postanowienie z dnia 13 listopada 2019 roku w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego dot. (...) na ul. (...) i ul. (...) we W. obrońcy podejrzanego A. W. (1) – adw. A. M., podejrzanego A. W. (1) w im. (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W. reprezentowanej przez prezesa zarządu W. B. oraz J. D.; w zażaleniach W. B. i J. D., powołują się na bezskuteczność umów dotyczących przeniesienia na rzecz (...) sp. z o.o. własności nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej (...) na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., twierdzą, że aktualnie właścicielem nieruchomości na ul. (...) jest J. D.; A. W. (1) dołączył do zażalenia składanego w imieniu (...) sp. z o.o. umowę pożyczki datowaną 23.02.2014 roku udzielonej spółce (...) Sp. z o.o. w kwocie 150.000 EURO, na a która ma być dowodem na legalne pochodzenie środków pieniężnych za które została zakupiona nieruchomość na ul. (...) we W.; przekazano zażalenia wraz ze stanowiskiem Prokuratora do Sądu celem rozpoznania; postanowieniem z dnia 14 marca 2020 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu nie uwzględnił zażaleń skarżących i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie (III Kp 768/20);

- przeprowadzono oględziny akt postępowania karnego o sygn. (...) Prokuratury Rejonowej (...) z zawiadomienia W. W. (1) o czyny z art. 207 k.k. i inne o dokonaniu przez A. W. (1) przywłaszczenia dwóch pojazdów B. i F. na jej szkodę oraz o przestępstwie znęcania się nad nią przez A. W. (1), w tym sporządzono stenogram z odsłuchu rozmowy nagranej przez W. W. (1); podczas nagrania W. W. (1) odgraża się A. W. (1), że ujawni kwestie związane z pożyczkami i umowami z J. D.. Z nagrania wynika, że jednocześnie A. W. (1) szantażował W. W. (1) tym, że spowoduje pojawienia się świadków na okoliczność jej udziału w procederze obrotu złotem;

- przeprowadzono przeszukanie w miejscach zamieszkania i pobytu W. B. i A. W. (1), tj. na terenie posesji przy ul. (...) we W. oraz na ul. (...) we W., w celu ujawnienia i zatrzymania pojazdów B. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...), F. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...), które są przedmiotem zabezpieczenia majątkowego, dokonanego postanowieniem z dn. 06.02.2013 r. na mieniu W. W. (1), a którymi dysponuje A. W. (1), przenosząc ich własność na inne osoby (w tym J. D. i W. B.) oraz w celu ujawnienia i zatrzymania pojazdu B. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...) (który jak wynika z akt sprawy został nabyty przez A. W. (1), a następnie przenoszony został na inne podmioty, w tym finalnie na W. B.), w celu zabezpieczenia tego pojazdu na poczet przepadku korzyści osiągniętej z przestępstwa grożącego A. W. (1), jak również w celu ujawnienia i zatrzymania dokumentacji związanej z własnością i rejestracją w/w pojazdów, innych przedmiotów i dokumentów podlegających zajęciu, bądź stanowiących dowody:

- w trakcie czynności przy ul. (...) we W. w dn. 17.12.2019 r., zabezpieczone zostały i zatrzymane: samochód m-ki B. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...); segregator koloru czarnego z odręcznym opisem na grzbiecie: (...) z zawartością dokumentów i segregator koloru czerwonego z odręcznym opisem na grzbiecie: (...) z zawartością dokumentów - opisane jako rzecz nr 2; dokumenty o różnej treści w różnych językach opisane jako rzecz nr 3; dokument rejestracyjny statku nr (...), dokument rejestracyjny statku nr (...); certyfikat jachtowy nr (...) oraz dokument z nagłówkiem „P. D.(...)” w jęz. obcym – opisane jako rzecz nr 4,
- obecna przy czynności W. B. oświadczyła, że samochód B. (...) oraz inne poszukiwane pojazdy są jej własnością, i odmówiła ich wydania. Zgłosiła zarzut co do treści protokołu, że nie zamieszkuje pod adresem (...) we W. i nie jest to jej stałe miejsce zamieszkania; na stałe zamieszkuje w Niemczech.
- zatrzymano ujawniony w wyniku przeszukania dokument niemieckiego dowodu rejestracyjnego dot. pojazdu B. (...) na W. B.;

- w trakcie przeszukania na ul. (...) we W. zabezpieczono oświadczenie datowane na 28.08.2019 r. podpisane przez W. B. o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, w którym wskazana deklaruje, że nie posiada żadnego majątku, dochodów ani ruchomości, w tym samochodów;
 - jak ustalono posesja zamieszkała była przez W. B.; pod opieką wymienionej przebywały dzieci A. J. i K. W. (1);
- poddano oględzinom zabezpieczone podczas przeszukania na terenie posesji na ul. (...) we W. dokumenty, w tym między innymi: dokumenty mające związek z przedmiotowym postępowaniem i składnikami majątku, co do których zachodzi podejrzenie, że są korzyściami z przestępstwa osiąganymi przez podejrzanego A. W. (1), a przenoszonymi na różne podmioty (jachty, pojazdy mechaniczne), w tym spółkę (...), dokumenty związane z Jachtem (...), przeniesionym na spółkę (...) sp. z o.o., korespondencję przychodzącą na ul. (...), W. do A. W. (1) dot. ubezpieczeń opłat za energię i inna oraz inne dokumenty dot. A. W. (1), świadczące o tym, że posesja (...) wbrew twierdzeniom podejrzanego zamieszkiwana była przez w/w i była jego centrum życiowym, a także dokumenty dot. nabycia objętych zabezpieczeniem majątkowym i poszukiwanych pojazdów, wymienionych w postanowieniach o przeszukaniu, w tym dokumenty nabycia, ubezpieczenia pojazdów i inne dokumenty świadczące o tym, kto jest użytkownikiem samochodów;
- równolegle przeprowadzono przeszukanie w miejscu potencjalnego pobytu D. D. (1), ul. (...), (...)-(...) O. w celu ujawnienia i odebrania od w/w pojazdów B. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...), F. (...), nr VIN: (...), nr rej. (...), które zostały mu przekazane w dniu 30 stycznia 2013 roku jako osobie godnej zaufania; na terenie posesji nie zastano D. D. (1), nie ujawniono także wymienionych pojazdów;
- po ustaleniu miejsca pobytu D. D. (1), który został zatrzymany do odbycia kary w innej sprawie, przesłuchano w/w w charakterze świadka; w/w zeznał, że samochody były cały czas użytkowane przez podejrzanego A. W. (1) i były zaparkowane na posesji przy ul. (...) we W.; nie posiadał nigdy do nich kluczyków, ani dokumentów; w lutym 2013 roku zrezygnował z pieczy na w/w pojazdami, o czym poinformował Prokuraturę;
- rozpoznano zażalenie na postanowienie z dn. 5 grudnia 2019 r. o żądaniu wydania rzeczy i czynność przeszukania przeprowadzonego na ul. (...), które złożyła W. B.; przekazano zażalenie wraz ze stanowiskiem prokuratora do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście V Wydział Karny;
- uzyskano przekazaną w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego skierowanego z Prokuratury w K. dokumentację medyczną podejrzanego A. N. (1) z leczenia psychiatrycznego u dra D. K.;
- uzyskano tłumaczenie uzyskanej w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego skierowanego z Prokuratury w K. dokumentacji medycznej dotyczącej leczenia psychiatrycznego u dra D. K. podejrzanego A. N. (1);
- uzyskano opinię biegłych lekarzy psychiatrów z Zakładu (...) w L., dotyczącą podejrzanego A. N. (1); z opinii biegłych wynika, że podejrzany A. N. (1) w czasie zarzucanych mu czynów nie miał z zniesionej, ani ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem; może brać udział w postępowaniu karnym;
- na wniosek obrońcy podejrzanego A. N. przekazano obrońcy kopie uzyskanej opinii psychiatrycznej;
- dokonano zmiany/uzupełniania zarzutów podejrzanemu A. N. (1), uwzględniając rzeczywistą wartość dokonanych uszczupień w podatku VAT; A. N. (1) wyjaśnił, m.in., że nieruchomości na ul. (...) we W. była domem A. W. (1); z wyjaśnień A. N. (1) wynika, że pożyczek od J. D. nie było. Nie były też ustanawiane żadne zabezpieczenia tych pożyczek. Jak wskazał podejrzany A. N. (1), A. W. (1) tworzył podobne fikcyjne dokumenty pożyczek od K. B., mające legalizować pochodzenia złota, którym obracał, a wręcz A. W. (1) miał podrabiać podpisy pod takimi dokumentami. Podejrzany wyjaśnił też, że środki na kapitał zakładowy spółek związanych z A. W. (1), a w tym (...) sp. z o.o. pochodził od A. W. (1), który zawierał z W. B. fikcyjne umowy dot. pożyczania złota; podejrzany A. N. (1) odmówił składania dalszych wyjaśnień;

- sporządzono postanowienie o zmianie/uzupełnianiu zarzutów podejrzanemu A. W. (1), uwzględniając rzeczywistą wartość dokonanych uszczerpków w podatku VAT;

- wielokrotnie wzywano A. W. (1) w charakterze podejrzanego celem stawiennictwa w tut. prokuraturze; podejrzany nie stawiał się na wezwania; przedkładał zaświadczenia o niezdolności do pracy lekarza sądowego z G., powołując się na niemożność przedłożenia zaświadczenia lekarza sądowego z uwagi na fakt zamieszkiwania za granicą (podejrzany powołuje się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, który w takich sytuacjach umożliwia usprawiedliwienie nieobecności z powodu choroby w inny sposób, niż poprzez zaświadczenie lekarza sądowego);

- wezwano podejrzanego A. W. (1) do złożenia poręczenia majątkowego w wysokości 100.000 złotych (z uwagi na to, że kwota, przechowywana na rachunkach bankowych Prokuratury wpłacona była przez W. W. (1), która nie wyraziła zgody na przekazanie pieniędzy na poczet poręczenia majątkowego za A. W. (1); nie sporządzono też protokołu przyjęcia poręczenia majątkowego od wymienionej); A. W. (1) w odpowiedzi skierował do prokuratury pismo, w którym wskazał, że złożenie poręczenia majątkowego było skuteczne, mógł dysponować środkami pieniężnymi w imieniu W. W. (1) ponieważ posiadał pełnomocnictwo notarialne do zarządzania majątkiem i wykonywania wszelkich czynności w imieniu w/w (zauważyć przy tym należy, że dotychczasowych wyjaśnieniach A. W. (1) wskazywał odmiennie, że wpłacone przez W. W. (1) środki należą do niego i pochodzą z jego majątku odrębnego);

- w wyjaśnieniu okoliczności sprawy związanych ze stanem zdrowia podejrzanego A. W. (1), wobec nieprzedłożenia jakichkolwiek dokumentów uprawdopodobniających okoliczności wskazane w zawiadomieniu z dnia 25 listopada 2019 roku A. W. (1), stanowiącym usprawiedliwienie niestawiennictwa w tut. Prokuraturze w dniu 26.11.2019 r., postanowieniem z dnia 26 listopada 2019 roku zażądano od A. W. (1) wydania i przekazania w terminie 7 dni do tut. Prokuratury dokumentów: uwierzytelnionych odpisów pełnej dokumentacji medycznej z leczenia na jednostkę chorobowa ICD- Code J10.0, o której mowa w zawiadomieniu z dnia 25 listopada 2019 roku A. W. (1), stanowiącego usprawiedliwienie niestawiennictwa w tut. Prokuraturze w dniu 26.11.2019 r.;

- w złożonym w dniu 10 grudnia 2019 roku zażaleniu na powyższe postanowienia obrońca podejrzanego A. W. (1) oświadczył, iż wymieniony nie posiada żadnej dokumentacji z leczenia i nie ma obowiązku jej przedkładania;

- uzyskano opinie biegłego z zakresu medycyny sądowej dot. stanu zdrowia podejrzanego A. W. (1), który oceniając przedkładane zaświadczenia lekarskie, stwierdził, że z medycznego punktu widzenia stan zdrowia podejrzanego pozwala mu na branie udziału w czynnościach procesowych, a nadto nie stanowi przeciwskazania do ewentualnego pobytu w warunkach aresztu śledczego;

- przeprowadzono oględziny akt postępowania sądowego VII K 591/17 dot. sprawy A. N. (1) oskarżonego o czyn z art. 18 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 224 § 2 k.k. i art. 156 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. prowadzonego przeciwko A. N. (1) celem zapoznania się z aktualnym stanem sprawy i zgromadzonymi materiałami;

- kierowano stanowiska do sądu i brano udział w posiedzeniach celem rozpoznania zażalenia byłego obrońcy podejrzanego A. W. (1) - adw. T. R., obrońcy podejrzanego A. W. (1) – adw. A. M. z dn. 02.10.2019 r., podejrzanego A. W. (1) z dn. 13.10.2019 r., J. D. z dn. 27.11.2019 r., na postanowienie Zastępcy Prokuratora (...) we W. z dn. 19 września 2019 r. o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu A. W. (1) – dot. złota i środków pieniężnych i przekazano do Sądu wraz ze stanowiskiem i wynikami przeprowadzonych czynności sprawdzających zasadność zażaleń; Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział II Karny postanowieniem z dnia 31 stycznia 2020 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, nie uwzględniając zażaleń skarżących;

- sporządzono stenogram z rozprawy ujawnionych z aktach Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 560/14 z powództwa wytoczonego przez przedstawiciela J. W. i K. W. oraz przez (...) Sp. z o.o. przeciwko Skarbowi Państwa, na której zeznawali w charakterze świadków D. D. (1) i A. W. (1); wymienieni zeznawali m.in., że zabezpieczone w

toku postępowania przygotowawczego sztabki złota w ilości 42 sztuk oraz pieniądze w kwocie 176.000 Euro należą do spółki (...) sp. z o.o.;

- uzyskano od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w W. odpisy kompletu decyzji podatkowych dotyczących spółki (...) SA w upadłości, w zakresie podatku VAT za lata 2011 i 2012 wydanych w postępowaniach odwoławczych, a także orzeczenia sądowe zapadłe w postępowaniach, w tym decyzje podatkowe i wyroki sądów adm. dot. (...) S.A., tym decyzję DIAS w W. z dn. 17.03.2016 r., nr (...) - utrzymującą w mocy decyzję NMUCS w W. z dn. 29.12.2015 r. dot. podatku VAT za okres rozliczeniowy obejmujący wrzesień 2012 r.; w Wyrok NSA w W. z dn. 21.06.2018 r. w przedmiocie oddalenia skargi kasacyjnej na wyrok WSA oddalający skargę na decyzję DIAS w W. z dn. 12.11.2014 r. dot. podatku PIT za okres rozliczeniowy obejmujący 10/2012 r.; 3. Wyrok WSA w Warszawie z dn. 15.12.2015 r. w przedmiocie oddalenia skargi na decyzję DIS w W. z dn. 12.11.2014 r. dot. podatku VAT za okres rozliczeniowy obejmujący 10/2012 r.; wyrok WSA w Warszawie z dn. 21.06.2018 r. w przedmiocie oddalenia skargi na decyzję DIS w W. z dn. 24.11.2014 r. dot. podatku VAT za okres rozliczeniowy obejmujący 11/2012 r.;

- uzyskano informację z Prokuratury (...) w W. dotyczącą postępowania sygn. akt (...) dot czynów z art. 56 k.k.s i inne związane z (...) S.A.; jak ustalono postępowanie jest aktualnie zawieszono;

- ogłoszono zmienione/uzupełnione zarzuty, uwzględniające rzeczywistą wartość dokonanych uszczupień w podatku VAT, i przesłuchano w charakterze podejrzanych **K. S. i G. P.**; podejrzani odmówili złożenia wyjaśnień;

- uzyskano historię rachunków bankowych i przeprowadzono analizę rachunków bankowych S. D. pod kątem tego, skąd pochodziły środki pieniężne przekazane na rzecz W. B. na poczet uiszczenia części ceny na zakup nieruchomości na ul. (...) (konta zasilone były w EURO 60.000 – rachunek zagraniczny – brak danych beneficjenta);

- przeprowadzono oględziny akt sprawy Sądu Rejonowego (...) o sygn. (...) z powództwa (...) C. i W. sp. z j. w Ł. przeciwko A. W. (1) o zapłatę;

- przeprowadzono oględziny akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny o sygn. I C1026/19 z powództwa (...) sp. z o.o. przeciwko (...) C. i W. sp. z s. w Ł. pod kątem uzyskania materiałów, mogących mieć znaczenie dowodowe w sprawie (...), w tym materiałów dotyczących wykazania tytułu własności przedmiotów wyposażenia nieruchomości (...) we W., jak i dokumentów dotyczących przenoszenia własności pojazdów, będących przedmiotem zabezpieczenia majątkowego:

- złożony został pozew z dnia 10.07.2019 o zwolnienie zajętych przez komornika przedmiotów od egzekucji z powództwa (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez W. B. przeciwko (...) Sp. J.; W pozwie z dnia 10.07.2019 roku, W. B. wniosła o zwolnienie spod egzekucji rzeczy ruchomych zajętych przez komornika sądowego T. L. (1) na ul. (...) we W. w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...) Sp. J. przeciwko dłużnikowi A. W. (1) sygn. akt (...).
- W. B. wskazała w pozwie, że wszystkie rzeczy ruchome zajęte przez komornika nie stanowią własności dłużnika A. W. (1), lecz są własnością osoby trzeciej (jak wynika z dalszej treści pozwu rzeczy te stanowią własność spółki (...) Sp. z o.o.).
- dołączono do pozwu umowę z dnia 30.06.2017 roku zawarta pomiędzy J. D. a W. B. dotyczącą sprzedaży wyposażenia domu; w dniu 30.06.2017 roku we W. pomiędzy J. D. (sprzedającym) a W. B. (kupującą), na mocy której J. D. miał sprzedać W. B. sprzęt elektroniczny, wyposażenie domu AGD, meble, sprzęt do pielęgnacji ogrodów, dekoracje domu i sprzęt biurowy opisany dokładnie w załączniku nr 1 do umowy (a które to przedmioty zostały zajęte przez komornika jako rzeczy należące do A. W. (1)). W. B. zobowiązała się w umowie do zapłaty ceny w wysokości 300.000,00 zł. Z kolei J. D. własnoręcznym podpisem potwierdził przyjęcie ww. kwoty.
- dołączono do pozwu umowę z dnia 20.08.2017 roku zawarta pomiędzy W. B. a (...) Sp. z o.o. dotycząca sprzedaży wyposażenia domu; na mocy umowy z dnia 20.08.2017 roku zawartej we W., W. B. sprzedała rzeczy nabyte przez

siebie spółce (...) Sp. z o.o., którą reprezentowała przy sprzedaży jako prezes zarządu. Na mocy tej umowy W. B. przeniosła własność rzeczy na ww. spółkę za cenę 160.000,00 zł.

- dołączono do pozwu umowę sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) z dnia 01.03.2019 roku zawartą pomiędzy J. D. a W. B.; w umowie jako sprzedający widnieje J. D., a kupująca – W. B.. Cena jaka została ustalono w treści umowy wynosi 120.000,00 EURO. Umowę sporządzono w języku polskim i niemieckim. Strony umowy nie określiły właściwego prawa dla umowy ani miejsca jej zawarcia. W treści tej umowy strony jedynie wskazały niemieckie adresy zamieszkania;

- w dniu 24 lutego 2020 roku sporządzono analizę zawierającą ocenę skutków prawnych umów ujawnionych w toku postępowania cywilnego pod kątem zasadności twierdzeń W. B. reprezentującej (...) Sp. z o.o. podnoszonych w pozwie wszczynającym powództwo ekscydencyjne (interwencyjne) przeciwko (...) Sp. J., w tym między innymi na gruncie przepisów kodeksu cywilnego, ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych;

- uzyskano z Departamentu (...) Urzędu Miejskiego we W. informację dot małoletnich K. i J. W., dot. realizacji obowiązku szkolnego i placówkach szkolnych, do których uczęszczały;

- uzyskano informację dot. legitymowania pojazdów i ukarania A. W. mandatami (w tym. notatkę z dnia 21 stycznia 2019 roku KWP we W. Wydziału (...), pismo Straży Miejskiej W. z 31.01.2020 r., pismo Komendy Powiatowej Policji w Z.);

- przeprowadzono oględziny akt Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu V Wydział Karny, sygn. akt. V W 1481/17 dot. ukarania mandatem A. W., pod kątem ujawnienia informacji w zakresie składników majątku A. W. – pojazdów mechanicznych;

- uzyskano z Centrum (...) informacje o odnotowaniu w systemie (...) oraz na wagach miejskich przemieszczanie się w okresie od kwietnia 2017 roku do chwili obecnej pojazdów: marki B. (...), o nr rej. (...); marki F. (...), o nr rej. (...); marki B. (...), o nr rej. (...) oraz zrzuty z kamer dotyczących przemieszczania się wskazanych pojazdów na wagach i z kamer monitoringu miejskiego w miejscach odnotowania szczytania wskazanych tablic rejestracyjnych w systemie (...);

- przesłuchano, po zwolnieniu z tajemnicy notarialnej przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, w charakterze świadka notariusza A. G. (w związku z tym, że wraz z zażaleniem dot. postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na nieruchomości (...) i (...), A. W. (1) jako dowód służący obaleniu domniemań z art. 33 § 2 i 3 k.k.s. i art. 45 § 2, 3 k.k. i zwolnieniu spod zabezpieczenia mienia, przedłożył m. in. odtworzony dokument „Oświadczenia w sprawie umowy sprzedaży udziałów”, które miało być złożone w dn. 28.08.2014 r., a dotyczące sprzedaży udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 5.000,00 zł przez A. W. (1) na rzecz J. D., a które miało być zawarte w 3 egzemplarzach z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 24 sierpnia 2014 roku przez notariusza A. G. w Kancelarii Notarialnej we W. (Rep. A nr: (...), (...), (...)), a według A. W. (1) wszystkie egzemplarze zaginęły); świadek potwierdził, że w dniu 28 sierpnia 2014 roku w jego kancelarii notarialnej została sporządzona czynność notarialna polegająca na poświadczeniu podpisów pod umową sprzedaży stu udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. za cenę w łącznej kwocie 5.000 złotych; podpisy pod umową złożyli A. W. (1) i J. D.; notariusz przedłożył jednocześnie wydruk fragmentu Repertorium kancelarii, jedocześnie oświadczył, że nie przechowuje w kancelarii kopii umowy sprzedaży udziałów; A. G. zeznał nadto, że A. W. (1) był w jego kancelarii kilkakrotnie, poruszał się czerwonym F., a także samochodem B.;

- podjęto próbę wezwania podejrzanego A. N. (1) do stawienia w Wydziale Zamiejscowym we W. (...) w P. w celu uzupełniającego przesłuchania; obrońca podejrzanego wskazał, że podejrzanego nie może stawić się we wskazanym terminie ponieważ przebywa obecnie w Republice Federalnej Niemiec;

- uzyskano dane dot. historii połączeń i logowań do stacji (...) numerów telefonów użytkownych przez A. W. (1), W. B. i D. D. (1) o nr (...);

- uzyskano analizę kryminalną danych bilingowych oraz logowań do stacji bts. pod kątem ustalenia wzajemnych powiązań i miejsca pobytu A. W. (1) (w tym w celu możliwości zweryfikowania przedkładanych przez w/w zaświadczeń lekarskich usprawiedliwiających niestawiennictwo na wezwania tut prokuratury); z analizy wynika m. in., że w okresie od 18.09.2019 do 17.01.2020 telefon w/w logował się na terenie Niemiec; brak możliwości ustalenia stacji (...);

- zwrócono się do Sądu Okręgowego we Wrocławiu III Wydział Karny o wydanie postanowienia w przedmiocie stwierdzenia sprzeczności w interesach podejrzanych A. W. (1) i K. W. (2) i wyznaczenie tym podejrzany terminu 14 dni na ustanowienie obrońcy w miejsce adw. A. M.;

- uzyskano prawomocne postanowienia o stwierdzeniu sprzeczności w interesach podejrzanych A. W. (1) i K. W. (2) oraz podejrzanych A. W. (1) i W. W. (1) i o wyznaczeniu podejrzany terminu 14 dni na wyznaczenie innego obrońcy w miejsce adw. A. M.;

- ogłoszono zmienione/uzupełnione zarzuty, uwzględniające rzeczywistą wartość dokonanych uszczupień w podatku VAT, i przesłuchano w charakterze podejrzanych K. W. (2) (w dniu 8 czerwca 2020 roku) i A. K. (w dniu 22 czerwca 2020 roku). K. W. (2) złożył uzupełniające wyjaśnienia, w tym dotyczące pojazdów, jakimi poruszał się A. W. (1); A. K. odmówił składania wyjaśnień;

- wezwano i przesłuchano uzupełniająco w charakterze podejrzanego A. N. (1) na okoliczności związane z nabywaniem majątku, w tym jachtów przez spółki powiązane z podejrzanemu (celem weryfikacji okoliczności podniesionych w wyjaśnieniach podejrzanego A. W. (1)); A. N. (1) odmówił składania wyjaśnień;

- uzyskano zawnioskowany w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego akt zgonu podejrzanego M. D. (1), a następnie jego tłumaczenie przez tłumacza przysięgłego języka niemieckiego;

- z uwagi na uzyskaną informację o zgonie podejrzanego M. D. (1) wydano postanowienie z 29.06.2020 r. o wyłączeniu materiałów p-ko temu podejrzanemu do odrębnego postępowania. (...) zarejestrowano pod nową sygnaturą RP II Ds. 4.2020. Następnie zostało wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa z uwagi na śmierć podejrzanego (17 § 1 pkt 5 k.p.k.);

- równolegle podjęto czynności związane z profilowaniem majątkowym dot. ujawnienia mienia należącego do M. D. (1) – pod kątem oceny wystąpienia do sądu o orzeczenie przepadku na podstawie art. 45a § 2 k.k., a w tym

- zwrócono się do (...) o przekazanie informacji o posiadanych przez podejrzanego M. D. rachunkach bankowych (z uzyskanej odpowiedzi wynika, że podejrzany nie posiadał rachunków bankowych),
- dokonano sprawdzeń w bazach danych (...) (sprawdzenia nie wykazały, by M. D. był właścicielem samochodów, nieruchomości, ani udziałach w spółkach prawa handlowego);

- wystąpiono z wnioskiem o zastosowanie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego A. W. (1). Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny postanowieniem z dn. 21.08.2020 r., III Kp 2635/20 zastosował tymczasowe aresztowanie na okres jednego miesiąca od dnia zatrzymania. Postanowienie zostało zaskarżone przez podejrzanego A. W. i obrońcę adw. P. Ł.. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny postanowieniem z dn. 17 września 2020 r., sygn. II AKz 831/20 utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie;

- wydano postanowienie o poszukiwaniu podejrzanego A. W. listem gończym i przesłano list gończy do KP W., właściwego dla ostatniego miejsca zamieszkania A. W. w Polsce (ul. (...) we W.);

- podejmowano czynności w celu ustalenia miejsca pobytu A. W. (1), w tym dokonano sprawdzenia pod adresem W. ul. (...), gdzie nie zastano podejrzanego. Na miejscu przebywała W. B. – konkubina A. W. (1), która oświadczyła, że w/w zamieszkuje na terenie Niemiec. Analiza bilingów i logowań telefonu A. W. potwierdziła, że podejrzany nie loguje

się na terytorium Polski. Dokonano również sprawdzenia w bazie osób odbywających kwarantannę na terenie RP, co dało wynik negatywny;

- sporządzono wniosek do Sądu Okręgowego we Wrocławiu III Wydział Karny o wydanie europejskiego nakazu aresztowania wobec podejrzanego A. W. (1); w dniu 22.10.2020 r.; Sąd Okręgowy uwzględniając wniosek wydał Europejski Nakaz Aresztowania A. W., sygn. III Kop 182/20; aktualnie powołano tłumacza języka angielskiego celem przetłumaczenia i wdrożenia poszukiwań międzynarodowych;

- przekazano funkcjonariuszom ABW Delegatura w P. Wydział Zamiejscowy we W. dane uzyskane z (...) nadesłane pismem z dn. 12.08.2020 r., nr (...). (...) w celu przeprowadzenia analizy pod kątem majątku podejrzanych, których nazwiska figurują w przekazanych transakcjach; analiza danych zawarta w notatce urzędowej ABW z dn. 16.09.2020 r. nie wykazała zgłoszonych transakcji dotyczących podejrzanego M. D. (1). Ujawniono dwie transakcje z dn. 29.06.2017 r. i 03.08.2017 r. zgłoszone przez notariusza A. G., dotyczące transakcji w imieniu (...)sp. z o.o. na rzecz J. D. oraz w imieniu J. D. na rzecz (...) sp. z o.o., każda w kwocie 3.200,00 złotych. Ujawniono także transakcje dotyczące podejrzanych: **K. S.** – przelewy: z dn. 02.12.2015 r. w kwocie 311.671,19 zł (zlecający: (...) Bank S.A. w imieniu (...), prawdopodobnie dotyczy przejęcia (...) przez (...) Bank S.A.), z dn. 16.12.2015 r. przelew w kwocie 88.095,90 zł na rzecz (...) E. (...), a także 4 przelewy w okresie 28.01.2016 – 22.05.2018 r. na rzecz kancelarii prawnych. Nadto, ujawniono także przelewy zlecone przez **K. S.** z rachunku w Banku (...) S.A. z dn. 01.06.2020 r. na kwotę 150.000,00 zł tytułem wpłaty na pożyczki służące sfinansowaniu projektu (...) budowlane (...) i z dn. 09.06.2020 r. na rzecz (...). (...) S.A. w kwocie 70.000,00 zł tytułem wpłaty na pożyczkę służącą sfinansowaniu aparatów RTG;

- kierowano wezwania do podejrzanego D. U. do stawiennictwa w tut prokuraturze, w tym ostatnie na dzień 27.10.2020 r. w celu przeprowadzenia czynności ogłoszenia zmienionych i uzupełnionych zarzutów i przesłuchania w charakterze podejrzanego; podejrzany nie stawiał się, nie odbiera wezwań;

- wydano europejski nakaz dochodzeniowy dotyczący ogłoszenia zmienionych i uzupełnionych zarzutów obywatelowi Niemiec - podejrzanemu D. U. i przesłuchania wymienionego w charakterze podejrzanego. Po uzyskaniu uwierzytelnionego tłumaczenia na język niemiecki, ENDy zostały przekazane wraz z pismem przewodnim do realizacji właściwym jednostkom prokuratury na terenie Niemiec;

- wystąpiono do Sądu Okręgowego we Wrocławiu III Wydział Karny z wnioskiem o zwolnienie z tajemnicy notarialnej notariusz K. D. (1), przed którą miał być sporządzony akt notarialny - pełnomocnictwo notarialne z dn. 13.02.2014 r., Repertorium A nr (...), na które to pełnomocnictwo udzielone przez W. W. (1) do dysponowania jej majątkiem, powołuje się podejrzany A. W. (1) uchylając się m. in. od wpłaty poręczenia majątkowego. Postanowieniem z dn. 30.09.2020 r., III Kp 3012/20 Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny zwolnił notariusz K. D. z tajemnicy notarialnej; przesłuchana w dn. 19.10.2020 r. K. D. zeznała, że pełnomocnictwo notarialne rep. A nr (...) zostało odwołane. Notariusz przedłożyła wypis aktu z adnotacją (...) oraz kserokopię pisma W. W. (1) z dn. 13.07.2017 r. dotyczącą odwołania pełnomocnictwa udzielonego A. W.;

- skierowano odpowiedź na apelację A. W. reprezentującego (...) sp. z o.o., skierowaną do Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych dotyczące wpisu zakazu zbywania i obciążania nieruchomości, dla której Sąd ten prowadzi księgę wieczystą nr (...) (dot. postanowienia o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu A. W. z dn. 13.11.2019 r.);

- wielokrotnie wzywano do stawiennictwa podejrzaną W. W. (1) w celu uzupełniającego przesłuchania; podejrzana nie stawiała się i wnosząc o przełożenie terminów przesłuchania z uwagi na stan zdrowia;

- w dn. 09.11.2020 r. uzupełniająco przesłuchano w charakterze podejrzaną W. W. (1) na okoliczności ujawnionej umowy nabycia samochodu F. w 2014 r. od J. D., przedłożonej w toku postępowania komorniczego o sygn. (...) oraz na okoliczności wynikające z nagranej przez wymienioną rozmowy, której zapis przedłożyła w toku o sygn. (...)

Prokuratury Rejonowej (...), a także na okoliczności związane z zakupem wyposażenia do domu przy ul. (...) we W., poręczenia majątkowego złożonego za A. W. (1), i inne; W. W. (1) wyjaśniła między innymi:

- podczas odczytania jej wyjaśnień A. W. (1) odnośnie ustanowienia poręczenia majątkowego, sprzedaży pojazdów i złota J. D. (tzw. quasi konfrontacja) – podejrzana podtrzymała dotychczas złożone wyjaśnienia;
 - podejrzana wypowiedziała się co do przedmiotów – wyposażenia domu przy ul. (...) we W., opisanych w protokole z czynności przeprowadzonych przez komornika T. L., a które ujęte są w umowie sprzedaży wyposażenia, dokonanej rzekomo w czerwcu 2017 roku przez J. D. W. B.; podejrzana wskazała, że wyposażenie zostało zakupione w różnym czasie przez nią i A. W. (1), sukcesywnie w okresie od 2013 roku do momentu jej wyprowadzki z domu; pieniądze na zakup wyposażenia pochodziły od A. W. (1); nadto wskazała, że przy ul. (...) mieszkała do kwietnia 2017 r., zaś po kwietniu 2017 r. wyprowadziła się z domu; w domu tym nigdy nie znajdowały się pomieszczenia spółki, ani żadnej firmy;
 - po odtworzeniu nagrania, którego zapis przedłożyła w toku o sygn. PR1 Ds. (...) 2017 Prokuratury Rejonowej dla (...) złoto ze skrytek w (...) w W. podejrzana wskazała m. in, że na nagraniu A. W. (1) namawiał ją do obciążenia w wyjaśnieniach L. N. o kradzież złota, podczas gdy w rzeczywistości złoto ze skrytek w W. W. W. (1) wyciągnęła na polecenie A. W. (1) i mu je oddała; wskazała, że początkowo faktycznie obciążyła L. N. wyjaśnieniami wraz z B. B., po czym sprostowała swoje wyjaśnienia w 2017 roku; podejrzana odmówiła odpowiedzi na pytanie, dlaczego w lutym 2018 roku ponownie zmieniała swoje wyjaśnienia, dostosowując je do wersji A. W.; wskazała jedynie, że „taka była umowa”, zostały jej uchylone stosowane wobec niej środki zapobiegawcze;
- uzyskano w dniu 17.11.2020 roku dokumenty od podejrzanej W. W. (1) dotyczące pojazdów i postępowań toczących się na terenie Niemiec, do których odnosiły się wyjaśnienia podejrzanej;
- w dniu 1 grudnia 2020 roku uzyskano tłumaczenie w/w dokumentów, sporządzonych w języku niemieckim, przedłożonych przez W. W. (1);
- rozpoznawano wnioski obrońców (adw. A. M., adw. P Ł.) m. in. w przedmiocie udostępnienia akt, wyrażenia zgody na sporządzenie ich fotokopii oraz w przedmiocie wydania odpłatnych kserokopii materiałów z akt;
- prowadzono korespondencję z urzędami skarbowymi;
- brano udział w posiedzeniu i uzyskano rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście V Wydział Karny w sprawie zażalenia J. D. na postanowienie Prokuratora z dnia 14 października 2019 roku o zadaniu wydania oryginałów umów dot. sprzedaży złota; Sąd nie uwzględnił zażalenia i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie; (pomimo rozstrzygnięcia sądu i uprawomocnienia się postanowienia prokuratora o żądaniu wydania rzeczy J. D. nie przekazał do tut prokuratury wnioskowanej dokumentacji);
- opracowano projekty pomocy prawnych do Niemiec (END) zmierzające do uzyskania informacji o składnikach majątku związanych z A. W. (1) i przesłuchania w charakterze świadka J. D. na okoliczność szeregu umów i transakcji ujawnionych z jego udziałem, a ujawnionych w wyniku ostatnich czynności, a także wobec odmowy wydania dokumentów w celu przeprowadzenia przeszukania w miejscu zamieszkania J. D. i ujawnienia umów i innych dokumentów dot. transakcji, na które powoływał się wtoku postępowania;
- uzyskano uwierzytelnione tłumaczenie na język angielski Europejskiego Nakazu Aresztowania A. W. (1), wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny, sygn. III Kop 182/20 i wdrożono poszukiwania międzynarodowe podejrzanego;
- wydano nadto europejskie nakazy dochodzeniowe dotyczące przesłuchania w charakterze świadka J. D. na okoliczności zawieranych transakcji, w tym pożyczki i rzekomego zakupu złota oraz umów przewłaszczenia pojazdów, jak i jego powiązań z podejrzanym A. W. (1), a nadto w celu uzyskania umów oraz uzyskania danych osobowych właścicieli/samoistnych posiadaczy pojazdów będących w zainteresowaniu niniejszego śledztwa, tj. B. (...) (VIN (...),

ostatni znany nr rej. (...), F. (...) (VIN (...), ostatni znany nr rej (...)), B. (...), (VIN (...), ostatni znany nr rej. (...)), P. (...), (VIN: (...), ostatni znany nr rej. (...)), a także w celu przeprowadzenia przeszukania na terenie posesji J. D., jak uzyskania informacji o uzyskiwanych dochodach oraz ustalenia, czy A. W. (1), J. D., W. K. (poprzednio B.), W. W. (1) ujawnili właściwym organom skarbowym Republiki Federalnej Niemiec podstaw opodatkowania z tytułu dokonywanych czynności wynikających z umów cywilnoprawnych. Po uzyskaniu uwierzytelnionego tłumaczenia na język niemiecki, niniejszy END został przekazany wraz z pismem przewodnim do realizacji właściwej jednostce prokuratury na terenie Niemiec;

- prowadzono także korespondencję z organami Republiki Federalnej Niemiec właściwymi do realizacji europejskich nakazów dochodzeniowych;

- wypożyczono akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny I C 1026/19 - sprawy z powództwa W. B. reprezentującej (...) sp. z o.o. p-ko (...) C. i W. sp. j. zs. w Ł. w celu przeprowadzenia oględzin pod kątem uzyskania aktualnych informacji mogących wskazać na miejsce położenia składników majątku A. W. (1) podlegających zabezpieczeniu, a przeniesionych formalnie na inne osoby i podmioty. Dokonano oględzin akt sprawy; zapoznano się z aktualnym stanem sprawy;

- wystosowano wnioski do Naczelnika Wydziału V Sądowego Prokuratury (...) we W. o zgłoszenie udziału prokuratora w postępowaniu przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. I C 1026/19 z powództwa spółki (...) Sp. z o.o., reprezentowanej przez W. B. (obecnie K.) o zwolnienie spod egzekucji rzeczy ruchomych zajętych przez komornika sądowego T. L. (1) w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...) Sp. J. przeciwko dłużnikowi A. W. (1) sygn. akt (...), po stronie (...) Sp. J. ;

- wydano postanowienie i zarządzenie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej postanowienia o poszukiwaniu podejrzanego listem gończym oraz zarządzenia o poszukiwaniu podejrzanego A. W. (1) listem gończym - w związku ze sprostowaniem przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Kamy daty postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania;

- rozpoznawano wnioski obrońców w przedmiocie udostępnienia akt i wyrażenia zgody na sporządzenie ich fotokopii - adw. H. K., adw. M. H. (3) i adw. M. K.. Udostępniono akta obrońcy podejrzanego A. W. (1) - adw. O. P. (pełnomocnictwo substytucyjne od adw. H. K.) - w zakresie materiałów zawierających dowody powołane we wnioskach o zastosowanie i przedłużenie tymczasowego aresztowania. Odmówiono uwzględnienia wniosków obrońców o udostępnienie akt sprawy w całości. Przekazano do Sądu Okręgowego zażalenie na postanowienia w przedmiocie odmowy udostępnienia akt wraz ze stanowiskiem;

- rozpoznawano wnioski obrońców podejrzanych K. S. i G. P. - adw. M. H. (3) i adw. M. K. dotyczące zmiany środka zapobiegawczego (odmówiono uwzględnienia wniosków obrońców dotyczących obniżenia kwoty poręczenia majątkowego). Przekazano do Sądu Rejonowego zażalenie wymienionych podejrzanych na postanowienia w przedmiocie odmowy uwzględniania wniosków wraz ze stanowiskiem;

- przekazano do Sądu Okręgowego we Wrocławiu III Wydział Kamy materiały sprawy celem odtworzenia zaginionych akt sądowych, dotyczących rozpoznania zażalenia na zarządzenie z dn. 06.04.2020 r. o odmowie udostępnienia akt postępowania przygotowawczego w sprawie tego sądu sygn. III Kp 1515/20. Postanowieniem z dn. 12.03.2021 r., sygn. III Ko 66/21 Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Kamy ustalił zakres odtworzenia zaginionych akt;

- w dniu 24 maja 2021 roku uczestniczono w posiedzeniu wyznaczonym przez sąd po odtworzeniu akt sądowych dot. rozpoznania zażalenia A. W. na odmowę udostępnienia akt sprawy (III Kp 1515/20);

- skierowano skargę na czynność egzekucyjną Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), a nadto sporządzono oświadczenie dot. „zajęcie innej wierzytelności pieniężnej” i odpowiedź na wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma, zaskarżając czynność egzekucyjną dokonaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w dn. 04.12.2020 r., znak (...), dokonaną na podstawie art. 89 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j.

Dz.U. z 2020 r., poz. 1427 z późn. zm.) w zw. z art. 183 § 1 k.p.a. i art. 188 k.p.a., jako czynność egzekucyjną dokonaną z naruszeniem ustawy;

- wydawano postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania przygotowawczego – związane z wzywaniem biegłego-tłumacza przysięgłego na potrzeby tłumaczeń europejskich nakazów dochodzeniowych, a także korespondencji z organami Republiki Federalnej Niemiec dotyczącej realizacji przekazanych pomocy prawnych;

- uzyskano informację w dniu 17 maja 2021 roku (przetłumaczoną przez tłumacza przysięgłego w dniu 7 lipca 2021 roku) o niemożności przeprowadzenia czynności z podejrzanym d.U. z uwagi na jego chorobę;

- dokonano ustaleń z Wydziałem (...)Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczących podejrzanego A. W. (1) i jego pobytu za granicą, w tym przeprowadzono spotkanie robocze i przekazano w/w Wydziałowi materiały dotyczące Europejskiego Nakazu Aresztowania oraz inne informacje dot. podejrzanego A. W.;

- w wyniku podjętych przez Wydział (...) ABW czynności podejrzanym A. W. (1) został zatrzymany w dniu 15 kwietnia 2021 roku na terenie Niemiec;

- powołano biegłego-tłumacza przysięgłego na potrzeby tłumaczenia Europejskiego Nakazu Aresztowania A. W. (1) w celu przekazania stronie niemieckiej;

- w dniu 31 maja 2021 roku uzyskano informację z prokuratury Generalnej w D., z której wynika, że strona niemiecka „zawiesiła stosowanie tymczasowego aresztowania wobec w/w osoby” i złożyła zastrzeżenie do systemu (...) powołując się na fakt, że wymieniony jest również obywatelem Niemiec i wskazując, że do przekazania do Polski niezbędna jest dobrowolna zgoda wymienionego;

- w dniu 26 maja 2021 roku wpłynęły do tut Prokuratury materiały z czynności przeprowadzonych przez stronę niemiecką w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego w postaci uzyskania dokumentów i informacji uzyskanych z organów finansowych D. dot. czynności podatkowych dokonywanych przez W. W. (1) i J. D.;

- w wyniku prowadzonej korespondencji ze stroną niemiecką, uzyskano w dniu 8 czerwca 2021 postanowienie Wyższego Sądu Krajowego w D. w przedmiocie odmowy przekazania do rzeczy pospolitej Polskiej w celu ścigania karnego A. W. (1);

- udostępniono akta śledztwa prokuratorowi z Prokuratury (...) w W., który dokonał ich przeglądu w zakresie zgromadzonych materiałów dotyczących (...) SA. na potrzeby śledztwa o sygn. akt (...) dotyczącego czynów z art. 56 k.k.s i inne związanych z (...) S.A. Z uzyskanych informacji wynika, że planowane są dalsze szczegółowe oględziny tych materiałów, których dokonają funkcjonariusze prowadzący śledztwo, po uzyskaniu zgody prokuratora nadzorującego niniejsze postępowanie;

- w dniu 14 lipca 2021 roku wpłynęły do tut Prokuratury materiały uzyskane z Niemiec w ramach END dot. przeprowadzenia czynności z podejrzanym D. U. (ogłoszenie postanowienia o zmianie zarzutów oraz przesłuchanie w charakterze podejrzanego);

- w dn. 26.07.2021 r. wpłynęły wyniki pomocy prawnej za sygn. (...) z Prokuratury w M. – w ramach europejskiego nakazu dochodzeniowego, dotyczącego przesłuchania w charakterze świadka C. G., który został skierowany do realizacji pismem z dn. 27.02.2019 r.;

- w dniu 5 sierpnia 2021 roku uzyskano tłumaczenie dokumentów przekazanych przez stronę Niemiecką dotyczących pomocy prawnej za sygn. (...) z Prokuratury w M. w ramach europejskiego nakazu dochodzeniowego, w tym protokołu przesłuchania w charakterze świadka C. G., który został skierowany do realizacji pismem z dn. 27.02.2019 r.;

- w dniu 5 sierpnia 2021 roku rozpoznano przed Sądem zażalenie A. W. (1) na zarządzenie prokuratora w przedmiocie odmowy udostępnienia akt sprawy; Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny nie uwzględnił zażalenia podejrzanego (III Kp 1340/21); powołano tłumacza w celu dokonania tłumaczenia wskazanych materiałów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Analizę zasadności zarzutów podniesionych przez obu skarżących należy poprzedzić wypowiedzią dotyczącą podstaw prawnych skargi na przewlekłość postępowania. W związku z przedmiotem skargi wypowiedź ta będzie koncentrowała się na wskazaniu czynników, które kształtują przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez prokuratora.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Celem skargi jest zrekompensowanie krzywdy, jaką strona poniosła w wyniku przewlekłe prowadzonego postępowania, a w konsekwencji przeciwdziałanie trwającej przewlekłości, zaś jej funkcją - przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego, sprawnego biegu procesowego (por. post. SN z dnia 12.06.2012 r., III SPP 21/12). Służy temu stwierdzenie wystąpienia przewlekłości w postępowaniu (art. 12 ust. 2 ustawy) oraz możliwość zalecenia podjęcia odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie (art. 12 ust. 3 ustawy).

Z kolei art. 2 ust. 2 ustawy wskazuje, jakie okoliczności są decydujące dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania przygotowawczego. Zgodnie z treścią tego przepisu należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez prokuratora w celu zakończenia postępowania przygotowawczego, jednak wnioski stąd wynikające korygowane są również przez charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygnięte w niej zagadnienia oraz zachowanie się stron postępowania, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 2014 r., III SPP 225/14). Obiektywne w swej istocie kryteria terminowości i prawidłowości czynności prokuratora powinny być oceniane każdorazowo w odniesieniu do specyfiki i indywidualnego układu okoliczności danej sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2013 r., KSP 1/13). Ocena, czy w sprawie doszło do przewlekłości nie powinna ograniczać się do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz stanowi wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego dla podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidywanymi zachowanie określonych procedur (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 16 kwietnia 2014 r., II S 17/14, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 grudnia 2013 r. V S 83/13). Charakter sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawilosci związany jest ze stopniem obszerności i skomplikowania stanu faktycznego sprawy. Taka zawilosc może usprawiedliwiać długotrwałość postępowania. Dotyczyć to będzie spraw o charakterze precedensowym, w których istnieje konieczność dopuszczenia wielu dowodów z opinii biegłych, w tym nietypowych specjalności, a czynności procesowe podejmowane przez prowadzących postępowanie przygotowawcze, również na terenie innego państwa, muszą uwzględniać uwarunkowania międzynarodowe. Wskazane w art. 2 ust. 2 ustawy, jako jedno z kryteriów oceny przewlekłości postępowania, rodzaj rozstrzygniętych w danej sprawie zagadnień, odnosi się właśnie do skomplikowanych kwestii natury prawnej (por. Michał Laskowski, Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego (pierwsze refleksje), PS 2010, z.9, s. 100-101). Zatem stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez prokuratora, uwarunkowane jest oceną obiektywnej sprawności postępowania prokuratora podjętego w indywidualnym układzie okoliczności faktycznych i prawnych.

O przewlekłości postępowania można więc mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy kolejnymi czynnościami procesowymi występują długie nieuzasadnione przerwy, albo też pewne czynności nie są podejmowane w ogóle. Sama długotrwałość postępowania nie oznacza bowiem, że doszło do jego przewlekłości. Zachodzi ona, gdy postępowanie jest długotrwałe, prowadzone rozwlekłe i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych

i prawnych niezbędnych do rozstrzygnięcia, będących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością organu prowadzącego postępowanie. Aby rozstrzygnąć zatem, czy zwłoka w dokonaniu czynności jest nieuzasadniona, należy rozważyć nie tylko okres zaniechania jej dokonania, ale także konkretne realia sprawy i jej kontekst sytuacyjny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2020 r., I NSP 163/20).

Wskazane warunki prawne, poparte stosownym stanowiskiem judykatury, limitowały rozważania Sądu Apelacyjnego co do zasadności wniesionej skargi na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego w przedmiotowej sprawie. Rozpoznając skargę Sąd Apelacyjny miał również na uwadze i tę okoliczność, że obaj skarżący niewątpliwie oczekują na szybkie zakończenie postępowania przygotowawczego.

Skarżący G. P. i K. S., działając przez zawodowych pełnomocników, precyzyjnie, a przez to w sposób nie budzący wątpliwości, zakreślili pod względem przedmiotowym zakres skargi jednoznacznie ograniczając konieczność analizowania całości zebranego materiału do jednego okresu, a mianowicie domagali się stwierdzenia przewlekłości postępowania przygotowawczego w okresie prowadzenia śledztwa od 18 grudnia 2019 r. do 1 lipca 2021 r.

Wobec powyższego w dalszej części Sąd Apelacyjny, związany żądaniem skargi, dokonał analizy czynności podejmowanych w śledztwie na gruncie art. 2 ust. 2 ustawy przede wszystkim w tymże okresie, przy czym oczywistym też jest, że skoro końcowa data odpowiada dacie sporządzenia pisemnej skargi, to kontroli powinien podlegać także dalszy okres do chwili obecnej, tym bardziej, że odpowiedź prokuratora wskazuje, jakie czynności w sprawie wykonano do czasu udzielenia odpowiedzi.

Analiza akt sprawy nie potwierdza, aby w sprawie zaistniała przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy. Czynności wykonane w sprawie w okresie od 18 grudnia 2019 r. do chwili obecnej, opisane przez prokuratora w odpowiedzi na skargę, znajdują potwierdzenie w przedłożonych Sądowi aktach.

Sprawa jest niewątpliwie bardzo obszerna i skomplikowana, dotyczy kilku wątków i wielu osób. Śledztwo toczy się od 2013 r. Jego zakres przedmiotowy obejmuje działalność zorganizowanej grupy przestępczej w okresie od lipca 2011 roku do listopada 2012 roku we W. i innych miejscowościach na terenie kraju, jak i za granicą, dokonującej przestępstw polegających na fikcyjnym obrocie granulatem złota, wystawianiem i posługiwaniem się poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT, a także dokonywaniem oszustw podatkowych i uchylaniem się od obowiązku podatkowego przez przedstawicieli szeregu spółek zajmujących się handlem złotem.

W śledztwie w pierwszym okresie od 2013 roku przedstawiono zarzuty: A. W. (1), A. N. (1), K. W. (2), W. W. (1), K. D. (3), D. U., A. K..

W toku postępowania zgromadzono w dalszym etapie śledztwa również materiał dowodowy obciążający bezpośrednio pracowników (...) S.A. - G. P. i K. S.. Potrzeba przedstawienia zarzutów obu skarżącym pojawiła się, jak wskazuje Zastępca Prokuratora (...) w odpowiedzi na skargę, w wyniku ujawnienia w grudniu 2016 roku nowych okoliczności dotyczących współpracy spółek związanych z A. W. (1) z pracownikami (...) S.A.

W związku z powyższym w dniu 16 stycznia 2017 roku przedstawiono zarzuty K. S. i G. P., zmieniane następnie kolejnymi postanowieniami.

Jak zasadnie podkreślił prokurator, śledztwa dotyczące zorganizowanych form przestępczości, przestępczości gospodarczej, czy przestępczości karno-skarbowej, z zasady wymagają więcej czasu i ocena przewlekłości musi uwzględniać i te okoliczności. Postępowanie nie może ograniczać się wyłącznie do czynności związanych z podejrzanymi G. P. i K. S.. Kwestia odpowiedzialności karnej tych podejrzanych powiązana jest silnie z odpowiedzialnością karną pozostałych współpodejrzanych w sprawie, z którymi podejrzani G. P. i K. S. mieli współdziałać w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Wielość czynności podejmowanych w toku postępowania, nawet niewiązanych się ściśle z podejrzanymi G. P. i K. S., pozostaje w istotnej relacji z zachowaniami innych osób, które z działaniami tych podejrzanych mają bezpośredni związek.

Choć zakres śledztwa jest szeroki, to równoległe z innymi wątkami przez cały okres śledztwa kontynuowane były czynności związane również z podejrzanymi G. P. i K. S. oraz działalnością (...) S.A., w tym mające na celu zweryfikowanie linii obrony tych podejrzanych, takie jak przesłuchania świadków, uzyskanie opinii biegłego z zakresu rynku złota i funkcjonowania podmiotów zajmujących się skupem złota oraz produkcją i handlem sztabami inwestycyjnymi, czy też czynności przesłuchania świadków w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego.

Jak podkreślił Zastępca Prokuratora (...), dopiero w lipcu 2021 roku uzyskano przesłuchanie świadka K. G., o które zwrócono się najpierw do strony austriackiej w 2018 roku, a następnie, wobec informacji o przebywaniu tego świadka na terenie Niemiec, do strony niemieckiej, a który przesłuchiwany był m.in. na okoliczności związane z (...) S.A., G. P. i K. S.. Oczywistym jest też, że charakter tych czynności był inny bezpośrednio po przedstawieniu zarzutów podejrzanym (jak przesłuchania podejrzanych, konfrontacje), kiedy zabezpieczeniem prawidłowości przebiegu takich czynności były stosowane wówczas środki izolacyjne, a inny na dalszym etapie, jak np. oczekiwanie na wyniki opinii, czy też zawnioskowanych międzynarodowych pomocy prawnych, dla którego prawidłowego przebiegu wystarczające są środki o charakterze nieizolacyjnym.

Przedmiot śledztwa, które jest wielowątkowe i obejmuje swoim zakresem działalność szeregu podmiotów, niewątpliwie nie pozwalał na dokonywanie czynności i ustaleń ograniczających się wyłącznie do samych podejrzanych K. S. i G. P., które mogłyby stanowić podstawę do podjęcia decyzji kończących postępowanie przygotowawcze. Zakres postępowania przygotowawczego nie jest ograniczony wyłącznie do ustalenia odpowiedzialności tylko tych dwóch podejrzanych, ale dotyczy też szeregu innych osób, które miały współdziałać z nimi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Kolejne etapy postępowania wymagały przeprowadzenia wielu czynności zmierzających także do ustalenia i zabezpieczenia majątku osób podejrzanych w sprawie, stanowiących korzyści z przestępstw w celu zapewnienia wykonania groźących podejrzanym sankcji o charakterze finansowym.

Jak zasadnie podkreślił prokurator, biorąc pod uwagę charakter przestępstw popełnionych w celu osiągnięcia znacznych korzyści majątkowych, podlegających obligatoryjnemu przepadkowi zgodnie z art. 45 k.k., podejmowanie działań wobec majątku o wartości kilkudziesięciu milionów złotych, w tym czynności wymagających uzyskania informacji w ramach międzynarodowych pomocy prawnych, to jedno z istotniejszych zadań śledztwa, umożliwiającym odzyskanie przez Skarb Państwa poniesionych w wyniku przestępczego procederu strat.

Przy zorganizowanym mechanizmie oszustwa podatkowego, obejmującym wielość podmiotów i występujących powiązaniach, nie sposób więc było ograniczyć postępowania do czynności wykonywanych wyłącznie z poszczególnymi podejrzanymi, w tym wypadku wyłącznie z G. P. i G. S., zwłaszcza w sprawie tak zawiłej, wymagającej przeprowadzenia szeregu czynności nie tylko na terenie Polski, ale i za granicą, dotyczących także podmiotów zagranicznych, jak i obejmujących podejrzanych oraz świadków obywatelstwa innych krajów.

Odnośnie tego, że podejrzani i ich obrońcy mieli ograniczony dostęp do akt sprawy to wskazać należy, iż nie wpłynęło to znacząco na sprawność przebiegu postępowania. Charakter sprawy, planowane i realizowane w niej czynności śledcze niewątpliwie limitowały ograniczenie tego dostępu. Prawdą jest, że odmówiono podejrzanym dostępu do całości akt, za wyjątkiem akt postępowania przygotowawczego w części zawierającej treść dowodów dołączonych do wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania wobec G. P. i K. S., które podlegały udostępnieniu na podstawie art. 156 § 5a k.p.k. Jednak, jak trafnie podkreślił Zastępca Prokuratora (...), zakres materiałów podlegających udostępnieniu podejrzanym był już wówczas bardzo szeroki i określony we wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania i wniosku z dnia 6 kwietnia 2017 roku o przedłużenie tymczasowego aresztowania, co pozwalało podejrzanym w chwili przedstawienia im zarzutów i podejmowania środków zapobiegawczych na zapoznanie się praktycznie z wszystkimi aktami sprawy zgromadzonymi na ówczesnym etapie postępowania. Także w późniejszym okresie podejrzani mieli możliwość zapoznania się z najistotniejszymi dowodami dotyczącymi ich osoby, jak i stanowiskami innych podejrzanych podczas przeprowadzanych konfrontacji, zapoznania się z opinią biegłego, czy też przesłuchaniami pracowników (...) S.A.

Dalsze ograniczenie dostępu stronom do materiałów znajdujących się w aktach sprawy w sprawie wielopodmiotowej i wielowątkowej było uzasadnione, biorąc pod uwagę, że akta nie składają się wyłącznie z czynności już przeprowadzonych i innych istotnych dowodów, lecz zawierają także działania, które organ prowadzący postępowanie zamierza przeprowadzić, również wobec innych osób współpodejrzanych, będących członkami grupy przestępczej. Konieczne było wykonanie dalszych czynności procesowych, zmierzających do prawidłowego zakończenia postępowania, przy jednoczesnym zminimalizowaniu ryzyka nieuprawnionej ingerencji w źródła dowodowe przez podejrzanych.

Nadmienić należy, że zgodnie z art. 159 k.p.k. na odmowę udostępnienia akt w postępowaniu przygotowawczym przysługuje stronom zażalenie; na zarządzenie prokuratora zażalenie przysługuje do sądu.

G. P. i K. S. z tego uprawnienia skorzystali i złożyli zażalenie do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na brak dostępu do całości akt.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III Kp 1339/21, nie uwzględnił zażaleń obrońców podejrzanych G. P. i K. S. na zarządzenie prokuratora Prokuratury (...) we W. z dnia 11 marca 2021 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia w całości akt sprawy o sygn. akt (...), utrzymując je w tym zakresie w mocy z przyczyn tożsamyh z przedstawionymi wyżej.

Odnosnie argumentów zawartych w skardze, że obrońcy podejrzanych wnosili o udział w czynnościach śledztwa w trybie art. 317 k.p.k. i nie byli o nich informowani, to z odpowiedzi Zastępcy Prokuratora (...) wynika, że Prokuratura stoi na stanowisku, że wniosek ten nie zawierał konkretnie wskazanych czynności, lecz był wnioskiem „zakresowym”, niezajdującym oparcia w przepisach k.p.k.

Kwestia ta mająca związek z prawidłową interpretacją art. 317 k.p.k. przez prokuratora pozostaje jednak bez znaczenia dla oceny zagadnienia przewlekłości postępowania. Można jedynie zaś domniemywać, że z braku informowania o czynnościach realizowanych w sprawie, podejrzani i ich obrońcy wyciągnęli wniosek o faktycznym nieprowadzeniu śledztwa, co skutkowało złożeniem skargi.

Także zmiana referenta sprawy nie wpłynęła w znaczącym stopniu na spowolnienie postępowania. Jak zasadnie wskazał Zastępca Prokuratora (...), zmiana poprzedniego referenta, który wyznaczył termin końcowego zaznajomienia się z materiałami śledztwa i powiadomił obrońców i podejrzanych o tym terminie, nie stanowiła w tym przypadku przesłanki do podważania realności potrzeby kontynuowania śledztwa, które wymagało w celu jego uzupełnienia przeprowadzenia szeregu czynności, w tym również uzyskania wyników czynności, które podjął już poprzedni referent, jak chociażby uzyskanie opinii powołanych biegłych psychiatrów, uzyskanie wyników czynności zawnioskowanych w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego (wniosek o przesłuchanie świadków, wniosek o wydanie dokumentacji medycznej), wystosowanych przez poprzedniego referenta, jak i innych wylaniających się w ramach śledztwa, w tym czynności związane z roszczeniami osób trzecich i podnoszonymi okolicznościami związanymi z mieniem podlegającym zabezpieczeniu majątkowym.

Takie czynności były więc wykonywane zarówno w odniesieniu do podejrzanych G. P. i K. S., jak i innych podejrzanych, w tym wykonywany był szereg czynności w ramach Europejskich Nakazów Dochodzeniowych, jak i zastosowano też w sprawie Europejski Nakaz Aresztowania.

Równolegle prowadzone były czynności zmierzające do zabezpieczenia mienia i wyjaśniania charakteru transakcji, na które powoływali się inni podejrzani, w szczególności A. W. (1) i J. D. oraz czynności zmierzające do ujawnienia składników majątku objętych zabezpieczeniem majątkowym. Czynności te wymagały zgromadzenia i analizy szeregu dokumentów, w tym przedkładanych przez podejrzanych w ramach postępowań cywilnych, odrębnych postępowań karnych, postępowań podatkowych i komorniczych, przesłuchania podejrzanych i świadków, a także dokonania oceny skutków prawnych tych transakcji i weryfikacji ich prawdziwości. W ramach tych czynności, niezależnie

od weryfikowania wersji prezentowanych przez podejrzanych, dokonano zabezpieczeń majątkowych składników majątku, ujawnienia miejsca ich przechowywania oraz czynności ich odebrania i zatrzymania.

Jak podkreślił prokurator, wyjaśnienie wszystkich okoliczności w tym zakresie wymagało również zwrócenia się do strony niemieckiej o dokumenty i informacje w ramach Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego.

Niezależnie od powyższego zakończenie postępowania wymagało nadto uzyskania opinii psychiatrycznej dot. podejrzanego A. N. od biegłych powołanych przez poprzedniego referenta, uzyskania wyników zawnioskowanych czynności w ramach Europejskich Nakazów Dochodzeniowych wystosowanych przez poprzedniego referenta, w tym uzyskania dokumentacji medycznej dot. leczenia psychiatrycznego A. N. (1), jak i przesłuchania w charakterze świadka C. G..

Zgodzić się więc należy z Zastępcą Prokuratora (...), że pomimo odmiennej oceny przez referentów sprawy okoliczności wyłaniających się w toku śledztwa oraz podejmowania na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego odmiennych decyzji procesowych, nie miało to znaczenia dla przebiegu samych czynności, które prowadzone były aktywnie, rytmicznie, zmierzając do ustalenia okoliczności faktycznych wyłaniających się w ramach poszczególnych wątków. To, że jeden referent uznał, że wszystkie okoliczności zostały wyjaśnione w sposób pozwalający na podjęcie decyzji co do zabezpieczonego mienia, czy też o wyznaczeniu terminu końcowego zaznajomienia sprawy, nie oznacza, że w dalszym okresie, kiedy podjęto decyzję o konieczności kontynuowania śledztwa, nie wykonywano żadnych czynności lub też czynności podejmowane w ramach kontynuowania śledztwa miały charakter pozorny, czy też mało istotny odnośnie skarżących podejrzanych.

Wreszcie nie sposób również pominąć, że postępowanie przygotowawcze dobiega już końca; obecnie podejrzani G. P. i K. S. oraz ich obrońcy mają możliwość zapoznawania się z całością akt sprawy i wyznaczony już jest na listopad 2021 r. końcowy termin zaznajomienia z aktami sprawy.

Reasumując należy stwierdzić, iż powyższe okoliczności przemawiają za tym, że długotrwałość postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie nie jest wynikiem opieszałego wykonywania czynności przez prokuratora (nieuzasadnionej przewlekłości), lecz wynika z przyczyn obiektywnych, podyktowanych potrzebą wykonania wielu czynności pozwalających na wszechstronne wyjaśnienie tej wielowątkowej i wieloosobowej oraz bardzo skomplikowanej pod względem faktycznym i prawnym sprawy.

Z tych względów Sąd Apelacyjny oddalił skargę na przewlekłość postępowania wniesioną przez podejrzanych G. P. i K. S. oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o skardze obciążył obu skarżących kosztami niniejszego postępowania.

Artur Tomaszewski Bogusław Tocicki Andrzej Kot