

Sygn. akt II S 11/20

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Jerzy Skorupka

Sędziowie SA Agata Regulska

SO del. do SA Maciej Skórniak

po rozpoznaniu skargi **R. S.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Świdnicy, sygn. akt IV Ko 288/19

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n o w i a

1. oddalić skargę.

2. zwolnić R. S. od uiszczenia opłaty stałej od skargi.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 15 stycznia 2020 r. R. S. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Świdnicy w sprawie VI Kp 376/19, w okresie od 30 grudnia 2019 roku do 15 stycznia 2020 roku, gdzie w ocenie skarżącego doszło do przewlekłości postępowania i naruszenia prawa do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki.

R. S. wniósł ponadto o zlecenie Sądowi Rejonowemu w Świdnicy podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności, zasądzenia na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 złotych oraz zobowiązanie do ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezakończania sprawy w terminie oraz zasądzenie kosztów postępowania.

W terminie wskazanym przez wnioskodawcę R. S. tj. od 30 grudnia 2019 roku do 15 stycznia 2020 roku sprawa była rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w związku z zażaleniem wnioskodawcy na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie z dnia 25 czerwca 2019 roku o umorzeniu śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 kk (sygn. akt IV Ko 288/19)

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2020 roku, w sprawie VI S 2/20, Sąd Okręgowy w Świdnicy przekazał skargę R. S. do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu jako właściwemu z uwagi na fakt, że zarzucana przewlekłość postępowania odnosi się do czynności w sprawie podejmowanych przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w postępowaniu w sprawie IV Ko 288/19.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Skarga R. S. na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy, a odnosząca się w całości do postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie IV Ko 288/19, okazała się niezasadna i jako tak podlega oddaleniu

Stosownie do art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 i 1a ustawy o skardze (...) naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, ma miejsce wówczas gdy skutek działań lub zaniechań sądu lub prokuratora postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności prawnych i faktycznych. W szczególności ocenie podlega terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu zakończenia postępowania przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia jej faktycznej i sprawnej zawartości, znaczenia dla skarżącego rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania stron w szczególności zarzucającej przewlekłość (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

Nie budzi wątpliwości, że przewlekłość postępowania jest kategorią obiektywną, a obowiązkiem państwa jest zagwarantowanie by sprawy osób podległych jego jurysdykcji toczyły się bez zbędnej zwłoki (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 6.01.2006 r., (...) 154/05 i cyt. tam orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz poglądy doktryny). Nie ulega też wątpliwości, że ocena, czy w konkretnej sprawie doszło do przewlekłości postępowania, nie powinna ograniczać się wyłącznie do upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, lecz jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi zachowanie określonych procedur (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 maja 2005r. sygn. akt II S 26/05).

W realiach sprawy, która stanowi treść skargi R. S., czynności były podejmowane przez Sąd Okręgowy w Świdnicy prawidłowo i bez jakiegokolwiek zwłoki. W okresie wskazywanym przez skarżącego, tj. od 30 grudnia 2019 roku do 15 stycznia 2020 roku, sprawa była rozpoznawana na posiedzeniu, gdzie wydane zostało postanowienie o wyłączeniu sędziów Sądu Rejonowego w Świdnicy i przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze (postanowienie z dnia 30 grudnia 2019 roku – k. 23). Posiedzenie zostało przeprowadzone bez udziału stron. Postanowienie to zostało przez Sąd ogłoszone, a następnie – w dniu 9 stycznia 2020 roku – skierowane do wykonania. Akta w dniu 22 stycznia 2020 roku zostały przesłane do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i sprawie nadany został bieg.

Nie doszło zatem do jakiegokolwiek nieprawidłowości lub opóźnienia w procedowaniu w niniejszej sprawie we wskazanym terminie. Brak zawiadomienie skarżącego o treści zapadłego postanowienia, wymagany w świetle art. 105 § 5 k.p.k., nie ma znaczenie dla oceny sprawności toczącego się postępowania i podstaw złożonej przez R. S. skargi.

Mając powołane okoliczności na uwadze skargę R. S. należało uznać w całości za bezpodstawną.

O kosztach sądowych postępowania w przedmiocie skargi orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze.

SSA Agata Regulska SSA Jerzy Skorupka SSO del. do SA Maciej Skórniak