

Sygn. akt II S 7/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2018 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Witold Franckiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Tadeusz Kielbowicz

SSA Zdzisław Pachowicz

po rozpoznaniu skargi z dnia 6 lutego 2018 roku wniesionej przez skazanego **S. Z. (1) s. Z.** na naruszenie prawa strony po rozpoznaniu sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu V Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych o sygn.. akt: V Kow – wz 2344/17 z wniosku skazanego S. Z. (1) s. Z.

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 75)

p o s t a n a w i a

I. **pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego S. Z. (1) na przewlekłość postępowania;**

II. **zwolnić S. Z. (1) od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.**

UZASADNIENIE

W dniu 6 lutego 2018 roku do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego S. Z. (datowana na 21 grudnia 2017 r.) na przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn.. akt: V Kow-wz 2344/17 z wniosku skazanego S. Z. (1) s. Z. w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Skarżący podniósł, że w dniu 22 września 2017 roku złożył wniosek do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, zaś w dniu 18 grudnia 2017 roku uzyskał informację, że jego wniosek nie został rozpoznany. Uznając, że w sprawie zachodzi przewlekłość postępowania, skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania wykonawczego oraz przyspieszenia, wyznaczenia terminu posiedzenia w celu rozpoznania wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej

niż to konieczne, dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1 b cytowanej ustawy stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tejże ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny wykonawczy, chyba że dotyczą one:

- a) obowiązku naprawienia szkody,
- b) zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,
- c) nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Z powyższego uregulowania prawnego wynika, że przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się do spraw prowadzonych na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego, poza wyżej wymienionymi w punktach a, b, c. Zatem skarga na przewlekłość postępowania w sprawie o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia – **nie służy**.

Z uwagi na to, że w sprawach dotyczących skargi na przewlekłość postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który jest niedopuszczalnym, winien spotkać się z odmową przyjęcia przez Prezesa Sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 in fine k.p.k.), a jeżeli – tak jak w niniejszej sprawie – został on jednak przyjęty, to sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Z powyższych względów należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego S. Z. (1) na przewlekłość postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Na marginesie jedynie należy wskazać, że Sąd Okręgowy we Wrocławiu, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2018 roku odmówił skazanemu S. Z. (1) udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy ... zwolniono skazanego S. Z. (2) od obowiązku uiszczenia stałej opłaty w wysokości 200 zł, przewidzianą w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, gdyż ze względu na jego sytuację majątkową, wyłożenie jej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Tadeusz Kielbowicz SSA Witold Franckiewicz SSA Zdzisław Pachowicz