

Sygnatura akt II S 17/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2017 roku.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr (sprawozdawca)

Sędziowie: SSA Grzegorz Kapera

SSA Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie IV Kz 541/17 Sądu Okręgowego we Wrocławiu

skargi wniesionej przez skazanego **J. J. s. C.**

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 623 k.p.k.

p o s t a n a w i a

I. **skargę J. J. oddalić;**

II. **zwolnić J. J. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi;**

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2017 r. skazany J. J. wniósł skargę na przewlekłość postępowania sądowego Sądu Okręgowego we Wrocławiu (sygn. akt IV Kz 541/17), domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie IV Kz 541/17 oraz przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 20.000 złotych.

Uzasadniając wniesioną skargę, skazany J. J. wskazał, że w czerwcu 2015 r. złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego i zażalenie, Sąd I instancji wezwał go do formalnego uzupełnienia tego pisma i udzielił odpowiedzi, następnie w dniu 10 lipca 2017 r. Sąd podjął decyzję o zarządzeniu posiedzenia na dzień 28 sierpnia 2017 r. co skazany zaskarżył. Jego zdaniem zaszła nieuzasadniona zwłoka w okresie od 15 grudnia 2015 r. do 20 lipca 2017 r. w postaci opieszałego wezwania go do formalnego uzupełnienia wyżej wymienionego pisma i wydanie wyżej wymienionej decyzji oraz możliwość jej zaskarżenia, co stanowi zdaniem skazanego zajęcie obstrukcji procesowej i narażenie ekonomii Sądu na straty oraz jego prawa do rozsądnego w czasie rozpoznania sprawy, a także poniesienia przez niego strat finansowych i zdrowotnych.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

W dniu **9 maja 2017 r.** skazany J. J. wniósł do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniosek o zwolnienie go z obowiązku uiszczenia opłaty w kwocie 147 zł za wydanie mu odpisów akt prawomocnie zakończonej sprawy o sygn. akt V K 959/15, oraz po raz kolejny złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości bez kopert i zwrotnych potwierdzeń odbioru, w tym zwolnienie go od kosztów sądowych w tym zakresie jak również zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu z uwagi na brak majątku na pokrycie kosztów reprezentowania jego interesu. (k. 208-209, tom II)

W dniu **16 maja 2017 r.** skazany J. J. złożył do Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku kolejny wniosek o doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości oraz zwolnienie go od kosztów sądowych, jak również wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku **23 maja 2017 r.** przesłał wniosek zakazanego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu zgodnie z właściwością.(k. 220-221, tom II)

Postanowieniem z **10 maja 2017 r.** w prawie o sygn. akt V K 959/15 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, nie uwzględnił wniosku skazanego o zwolnienie go z opłaty za wydanie kserokopii dokumentów akt sprawy(k. 213, tom II).

W dniu **26 maja 2017 r.** do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu wpłynęło zażalenie skazanego J. J. na postanowienie z 10 maja 2017 r. Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu arbitralność oraz wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia. (k. 214, tom II)

Zarządzeniem z **30 maja 2017 r.** Przewodniczący V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu przekazał zażalenie skazanego do IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu - jako właściwemu do rozpoznania zażalenia.(k. 226, tom II)

Zawiadomieniem z **31 maja 2017 r.** skazany J. J. został poinformowany, iż jego zażalenie złożone od postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu zostało przyjęte i przesłane wraz z aktami do rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu. (k. 227, tom II)

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu wnioskiem z **5 czerwca 2017 r.** zwrócił się do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o zwrot akt V K 959/15 celem odpowiedzi na pismo.(k. 232, tom II)

W dniu **13 czerwca 2017 r.** skazany J. J. wniósł do Sadu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu kolejny wniosek o doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości oraz zwolnienie go od kosztów sądowych. (k. 229, tom II)

W dniu **20 czerwca 2017 r.** Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu poinformował skazanego, iż jego obrońcą z wyboru od 30 grudnia 2015 r. był adw. P. J., który w dniu 19 stycznia 2016 r. poinformował, że upoważnienie do obrony zostało mu wypowiedziane przez skazanego J. J..(k. 234, tom II)

Zarządzeniem z **5 lipca 2017 r.** wyznaczono termin posiedzenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt IV Kz 541/17 na dzień 28 sierpnia 2017 r. (k. 250, tom II)

W dniu **7 lipca 2017 r.** skazany J. J. wniósł do Sadu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu kolejny wniosek o doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości oraz zwolnienie go od kosztów sądowych. (k. 237, tom II)

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu wnioskiem z **10 lipca 2017 r.** zwrócił się do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o zwrot akt V K 959/15 celem odpowiedzi na pismo.(k. 240, tom II)

W dniu **31 lipca 2017 r.** skazany wniósł skargę na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt IV Kz 541/17, domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w tej sprawie oraz przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 20.000 złotych oraz złożył kolejny wniosek o doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości, zwolnienie go od kosztów sądowych oraz wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu (k. 246, tom II).

Pismem z **1 sierpnia 2017 r.** Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu ponownie poinformował skazanego, iż w toku postępowania w sprawie V K 959/15 jego obrońcą z wyboru od 30 grudnia 2015 r. był adw. P. J., który w dniu 19 stycznia 2016 r. poinformował, że upoważnienie do obrony zostało mu wypowiedziane przez skazanego

J. J., nadto w dniu 10 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu nie uwzględnił jego wniosku o zwolnienie go od opłaty za wydanie kserokopii dokumentów z akt sprawy.(k. 245, tom II)

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wnioskiem **8 sierpnia 2017 r.** zwrócił się do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o zwrot akt, bowiem na dzień 28 sierpnia 2017 r. został wyznaczony termin powiedzenia Sądu (k. 247, tom II).

Postanowieniem z **28 sierpnia 2017 r.** Sąd Okręgowy we Wrocławiu utrzymał w mocy zaskarżone przez skazanego J. J. postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu z 10 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt V K 959/15 (k. 256, tom II).

Dowód:

akta sprawy o sygn. IV Kz 541/17 Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga skazanego J. J. w sposób oczywisty nie zasługuje na uwzględnienie.

Przy ocenie, czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, należy – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. – mieć na uwadze terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter owej sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W orzecznictwie wskazuje się, że „przez przewlekłość postępowania rozumie się w praktyce brak czynności zmierzających do rozstrzygnięcia zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów. Chodzi o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, to jest odbywały się bez zbędnej zwłoki (...). **Taką zbędną zwłoką nie jest każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności. Przewlekłość postępowania zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy**” (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II S 28/10; por. również postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 07 października 2010r. sygn. akt WSP 13/10).

Nie można również pomijać treści art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a zwłaszcza użytego w nim pojęcia „**rozsądny termin zakończenia sprawy**”. Zgodnie z tym przepisem każdy ma prawo do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. Ocena, czy przewlekłość postępowania jest uzasadniona, musi być dokonywana w świetle szczególnych okoliczności sprawy i z uwzględnieniem takich kryteriów określonych w orzecznictwie Trybunału jak stopień złożoności sprawy, zachowanie skarżącego i odpowiednich władz oraz znaczenie materii objętej skargą (zob. m.in. Kubiszyn v. Polska, wyrok ETPC 37437/97 z 30.01.2003; Jagiełło v. Polska, decyzja ETPC 61437/00 z 30.04.2002 r.; Jedamski v. Polska, wyrok ETPC 29691/96 z 26.07.2001 r.)

Poddając analizie ustalone powyżej fakty należy stwierdzić, iż podniesiony w skardze J. J. zarzut przewlekłości postępowania sądowego nie znajduje potwierdzenia.

Na wstępie rozważań podkreślić należy, że na żadnym etapie postępowania Sąd Okręgowy we Wrocławiu nie pozostawał bezczynny i bierny, a podejmowane w tej sprawie czynności były prawidłowe i skoncentrowane na zgromadzeniu wszelkich niezbędnych dowodów w celu wydania pewnego rozstrzygnięcia w przedmiocie złożonego przez J. J. zażalenia. Zażalenie skazanego bez zbędnej zwłoki zostało przekazane do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o czym skazany został poinformowany, Sąd Okręgowy wyznaczył termin powiedzenia w sprawie rozpoznania wniosku skazanego na dzień 28 sierpnia 2018 r. Z uwagi na złożenie przez skazanego 4 wniosków (każdy będący kopią poprzedniego ze zmienioną datą) o sporządzenie kserokopii całości akt sprawy, zwolnienie go od kosztów oraz wyznaczenie obrońcy z urzędu, akta były przekazywane do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we

Wrocławiu co powodowało wydłużenie czasu rozpoznania zażalenia skazanego, jednak czynności te odbywały się sprawie i terminowo nie dając żadnej podstawy do stwierdzenia nieuzasadnionej zwłoki podczas ich wykonywania.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że podniesiony w treści zażalenia skazanego wniosek o wydanie wyroku skazującego, został złożony w sprawie o sygn. akt Ko 341/15 zaś prawomocnym wyrokiem z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. akt V K 959/15 Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście we Wrocławiu J. J. został skazany na uzgodnioną karę 1 roku pozbawiania wolności za czyn z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż postępowanie to zostało zakończone zaś wniosek skazanego, o wydanie wyroku skazującego złożony podczas przesłuchania go w dniu 19 czerwca 2015 r., nie może stanowić (zgodnie z treścią skargi skazanego) początkowego terminu biegu przewlekłości postępowania.

Po analizie akt sprawy dojść należy do przekonania, że postępowanie w przedmiocie zażalenia skazanego J. J. na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu na każdym jego etapie toczyło się zgodnie z przyjętymi standardami podejmowania czynności oraz zachowaniem zasad ekonomiki procesowej. Sąd procedował bez zbędnej zwłoki. Terminowość i sprawność postępowania mieściła się w powszechnie przyjętych wymogach w tym zakresie. To zaś postępowanie jest przedmiotem badania czy doszło w nim do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uznał, że złożona przez J. J. skarga na przewlekłość postępowania jest bezzasadna. Treść uzasadnienia skargi nie dostarcza żadnych merytorycznych argumentów pozwalających na uwzględnienie żądania skarżącego.

Na podstawie art. 623 k.p.k. Sąd Apelacyjny zwolnił go z opłaty stałej od skargi, albowiem skarżący jest pozbawiony wolności i nie jest zatrudniony w warunkach izolacji. W związku z powyższym koszty postępowania skargowego poniesie w tym zakresie Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił, jak na wstępie.

SSA Grzegorz Kapera SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Bogusław Tocicki