

Sygn. akt II S 31/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Tadeusz Kielbowicz (spr.)

Sędziowie: S.S.A. Grzegorz Kapera

S.S.A. Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie **K. G.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843)

p o s t a n a w i a

skargę pozostawić bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Obwiniony K. G. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania ze skargi K. G. z dnia 14 września 2016r., tj. stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt IV S 48/16 Sądu Okręgowego we Wrocławiu, IV Wydział Karny Odwoławczy;
2. wydanie zalecenia Sądowi prowadzącemu postępowanie rozpoznające skargę K. G. z dnia 14 września 2016r. doręczenia mu orzeczenia rozstrzygającego w przedmiocie rzeczony skargi w terminie dwóch tygodni od terminu określonego w art. 7 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki;
3. zasądzenia od Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skarga nie podlega rozpoznaniu.

Na wstępie wskazać należy, że przewidziany w art. 11 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, dwumiesięczny termin wydania orzeczenia, jest terminem instrukcyjnym i jego przekroczenie nie powoduje żadnych negatywnych konsekwencji. W szczególności nie stanowi to podstawy do wniesienia kolejnej skargi na opieszałość postępowania wywołanego skargą na przewlekłość postępowania.

W tym zakresie, podzielić należy w pełni stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w postanowieniach z dnia 14 lipca 2011 r. (sygn. akt III SPP 16/11) i z dnia 16 czerwca 2005 r. (sygn. akt KSP 5/05), zgodnie z którym w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki nie przysługuje skarga na przewlekłość postępowania. W zamkniętym katalogu wskazanym w art. 3 nie wymieniono takiego postępowania, a procedowanie w trybie ustawy o skardze na przewlekłość postępowania jest rozwiązaniem ekstraordynaryjnym, gdyż pozwala wkroczyć w postępowanie w sprawie głównej i wydać sądowi zalecenia podjęcia odpowiednich czynności. Dopuszczalne jest zatem tylko na ściśle określonych warunkach. Przywołany już art. 3 tejże ustawy zawiera natomiast taksatywnie wymienione rodzaje postępowań, w których stronom lub innym uczestnikom postępowania przysługuje prawo do złożenia skargi na przewlekłość postępowania. W katalogu postępowań wymienionych w tym przepisie ustawodawca nie wymienia jednak postępowania o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, co oznacza, że w takim postępowaniu tego rodzaju skarga nie przysługuje. Przedmiotową skargę należy zatem pozostawić bez rozpoznania na podstawie art. 430 § 1 k.p.k., który z mocy art. 8 ust. 2 powołanej ustawy stosuje się tu odpowiednio.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

SSA Tadeusz Kielbowicz

SSA Grzegorz Kapera SSA Bogusław Tocicki