

Sygnatura akt II AKa 141/22

1

2 WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2022 r.

5 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

Sędziowie: SA Jerzy Skorupka

SA Artur Tomaszewski

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

7 przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Zbigniewa Jaworskiego

8 po rozpoznaniu 22 czerwca 2022 r.

9 sprawy M. C. oskarżonego o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 § 1 k.k., art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 § 1 k.k., art. 59 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 § 1 k.k.

10 na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

11 od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

12 z 13 stycznia 2022 r. sygn. akt III K 176/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymierzoną w punkcie VII części rozstrzygającej karę łączną pozbawienia wolności obniża do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. M. kwotę 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 141/22	

<p>Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:</p>	<p>1</p>	
<p>1. CZEŚĆ WSTĘPNA</p>		
<p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 13 stycznia 2022 roku w sprawie III K 176/21 dotyczący M. C. oskarżonego o to, że:</p> <p>I. w dniu 21 grudnia 2020 r. w miejscowości T., gmina (...), działając wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci soli (...) w ilości 5,96 grama netto oraz 23 sztuk tabletek (...)</p>		

oraz środka odurzającego w postaci konopi innych niż włókniste w ilości 114,5 grama netto oraz żywicy konopi innych niż włókniste o masie netto 4,35 grama netto oraz substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 147,55 grama netto;

1tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w okresie od czerwca 2020r. do dnia 21 grudnia 2020r. w miejscowości T., gmina (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu

osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
udzielił
odpłatnie
kilkakrotnie,
nie mniej niż
58 razy J.
Ł. substancji
psychotropowej
w postaci
amfetaminy
w ilości 3
gram netto
za 20 zł za
gram, oraz
nie mniej niż
7 razy środka
odurzającego
w postaci
konopi
innych niż
włókniste w
ilości 1 gram
netto za 40
zł za 1 gram,
a w dniu
21 grudnia
2020r. 3 gram
netto
amfetaminy
w zamian
za deko-der
oraz garnek,
oraz 5 razy
udzielił po 1
gramie netto
amfetaminy
w zamian
za usługę
przewiezienia
samochodem;

2tj. o czyn
z art. 59
ust. 1 ustawy
z dnia 29
lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii w

**zw. z art. 12 § 1
k.k.**

**III. w grudniu
2020 r. w
miejscowości
T., gmina
(...), wbrew
przepisom
ustawy, w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
udzielił
odpłatnie
jeden raz L.
B. substancji
psychotropowej
w postaci
amfetaminy
w ilości 1
gram netto po
20 zł za gram;**

**3tj. o czyn
z art. 59
ust. 1 ustawy
z dnia 29
lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii**

**IV. w dniach
12 czerwca
2020r. i 14
czerwca
2020r. w
miejscowości
T., gmina
(...), działając
w krótkich
odstępach
czasu w
wykonaniu z
góry
powziętego
zamiaru,
wbrew
przepisom**

ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił odpłatnie K. Ż. dwukrotnie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 2 i 5 gram netto, łącznie 7 gram netto po 30 zł za gram;

4tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

V. w dniach 9 marca 2020r., 4 kwietnia 2020r., oraz 28 maja 2020r., w miejscowości T., gmina (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, udzielił odpłatnie M. Ż. środka odurzającego w postaci konopi innych niż włókniste w ilości po 5.5 i 10 gram netto łącznie 20 gram netto po 40 zł za gram;

5tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

VI. w okresie od marca 2020r. do 28 maja 2020r. w miejscowości T., gmina (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, udzielił nieodpłatnie M. Ż. środka odurzającego w postaci

**konopi
innych niż
włókniste w
ilości po 0,2
gram netto
łącznie 0,6
gram netto;**

**6tj. o czyn
z art. 58
ust. 1 ustawy
z dnia 29
lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii w
zw. z art.12§1
k.k.**

**VII. w
okresie od
marca 2020r.
do listopada
2020r. w
miejscowości
T., gmina
(...), działając
w krótkich
odstępach
czasu w
wykonaniu z
góry
powziętego
zamiaru,
wbrew
przepisom
ustawy, w
celu korzyści
majątkowej,
udzielił
odpłatnie
małoletniej**

**W. B. co
najmniej 4
razy środka
odurzającego
w postaci
konopi
innych niż
włókniste w
ilości po 1**

**gram netto po
40 zł za gram;**

**7tj. o czyn
z art. 59
ust. 2 ustawy
z dnia 29
lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii w
zw. z art.12§1
k.k.**

**VIII. w
październiku
2020r. , w
miejscowości
S., gmina K.
oraz w dniach
19 listopada
2020r., 24
listopada
2020r. i 19
grudnia
2020r. w
miejscowości
T., działając
w krótkich
odstępach
czasu w
wykonaniu z
góry
powziętego
zamiaru,
wbrew
przepisom
ustawy, w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
udzielił
odpłatnie
małoletniemu
K. F. kolejno
substancji
psychotropowej
w postaci
amfetaminy
w ilości 10**

gram netto za 150 zł, środka odurzającego w postaci konopi innych niż włókniste w ilości 25 gram netto za 500 zł, konopi innych niż włókniste w ilości 25 gram netto za 500 zł oraz amfetaminy w ilości 4 gram netto za 100 zł, konopi innych niż włókniste w ilości 25 gram netto za 500 zł oraz amfetaminy w ilości 5 gram netto za 100 zł, co stanowi łącznie 19 gram netto amfetaminy za 350 zł oraz 75 gram netto konopi innych niż włókniste za 1500 zł;

8tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

IX. w
okresie od
lipca 2019r.
do
października
2020r. w
miejscowości
T., gm. (...),
działając w
krótkich
odstępach
czasu w
wykonaniu z
góry
powziętego
zamiaru,
wbrew
przepisom
ustawy, w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
udzielił
odpłatnie M.
S. (1) co
najmniej dwa
razy w
miesiącu, nie
mniej niż
trzydzieści
razy środka
odurzającego
w postaci
konopi
innych niż
włókniste w
ilości po 0,5
gram netto
łącznie nie
mniej niż 15
gram netto po
40 zł za gram,
łącznie 600 zł,
9tj. o czyn
z art. 59
ust. 1 ustawy
z dnia 29

**lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii w
zw. z art. 12 § 1
k.k.**

**X. w
okresie od
lipca 2019r.
do**

**października
2020r. w
miejscowości
T., gm. (...),
działając w
krótkich
odstępach
czasu w
wykonaniu z
góry
powziętego
zamiaru,
wbrew
przepisom
ustawy,
udzielił M. S.
(1)**

**dwukrotnie
nieodpłatnie
środka
odurzającego
w postaci
konopi
innych niż
włókniste w
ilości po 0,1
gram netto
łącznie 0,2
gram netto;**

**10tj. o czyn
z art. 58
ust. 1 ustawy
z dnia 29
lipca 2005r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii w
zw. z art.12§1
k.k.**

XI. w okresie od kwietnia 2020r. do października 2020r. w miejscowości T., gm. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił odpłatnie M. P. co najmniej sześciokrotnie środka odurzającego w postaci konopi innych niż włókniste w ilości po 0,1 gram netto łącznie nie mniej niż 6 gram netto po 30 zł za gram, łącznie 180 zł;

11tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

którym, **tenże**
Sąd orzekł, że:

I. uznaje **M. C.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.62 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. uznaje **M. C.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II, III, IV, V, IX i XI części wstępnej wyroku, przyjmując, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj. stanowią przestępstwo z art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.59 ust.1

ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k. i w zw. z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art.45§1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 5570 zł a nadto dekodera oraz garnka w pokrywką szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr III/447/21/P poz. 3 – 4 k. 238 akt;

IV. uznaje **M. C.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach VI I X części wstępnej wyroku, przyjmując, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj. stanowią przestępstwo z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k. i w zw. z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 k.k. i w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego **M. C.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach VII i VIII części wstępnej wyroku,

przyjmując, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj. stanowią przestępstwo z art. art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k. i w zw. z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.91§1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art.45§1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 2010 zł;

VII. na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy kary pozbawienia

wolności
wymierzone
oskarżonemu i
orzeka wobec
niego karę
łącznie w
wymiarze **6**
(sześciu) lat
pozbawienia
wolności;

VIII. na
podstawie art.
93a § 1 pkt 3
k.k. i art. 93c
pkt 2 i 5 k.k.
orzeka wobec
oskarżonego
środki
zabezpieczający
w postaci terapii
uzależnień w
warunkach
stacjonarnych,
podlegający
wykonaniu po
odbyciu kary
pozbawienia
wolności;

IX. na
podstawie art.
70 ust. 1 ustawy
z dnia 29 lipca
2005 roku o
przeciwdziałaniu
narkomanii
orzeka
przepadek na
rzecz Skarbu
Państwa i
zarządza
zniszczenie
dowodów
rzeczowych z
wykazu
dowodów
rzeczowych i
śladów
kryminalistycznych

nr (...) poz. (...)
k.239 akt

X. na podstawie
art. 70 ust.
2 ustawy z
dnia 29 lipca
2005 roku o
przeciwdziałaniu
narkomanii
orzeka
przepadek na
rzecz Skarbu
Państwa i
zarządza
zniszczenie
dowodów
rzeczowych z
wykazu
dowodów
rzeczowych i
śladów
kryminalistycznych
Nr (...), poz. (...),
k. 240 akt;

XI. na
podstawie art.
63 § 1 k.k., na
poczet
orzeczonej
łącznie kary
zalicza okres
zatrzymania i
tymczasowego
aresztowania w
dniach od 21
grudnia 2020r.
godz. 23:50 do
dnia 11 lutego
2021r.;

XII. na
podstawie art.
29 ust. 1 ustawy
z dnia 26 maja
1982 r. - Prawo
o adwokaturze
zasądza od
Skarbu Państwa

na rzecz adw.
E. M. kwotę
2228,76 zł z
tytułu kosztów
nie opłaconej
pomocy prawnej
udzielonej
oskarżonemu z
urzędu, w tym
416,76 zł
podatku od
towarów i usług;

XIII. na
podstawie art.
624 § 1
k.p.k. zwalnia
oskarżonego od
ponoszenia
kosztów
sądowych oraz
na podstawie
art. 17 ust. 1
ustawy z 23
czerwca 1973r.
o opłatach w
sprawach
karnych od
opłaty, zaliczając
je na rachunek
Skarbu Państwa.

0.11.2.
Podmiot
wnoszący
apelację

oskarżyciel
publiczny albo
prokurator w
sprawie o
wydanie wyroku
łącznego

oskarżyciel
posiłkowy

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia –	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
Lp.				
3.1.	<p>Zarzuty obrońcy oskarżonego:</p> <p>1) naruszenie przepisów postępowania, w szczególności art. 5 k.p.k. a polegające na tym, że Sąd I instancji istniejącą wątpliwość co do tego, czy oskarżony miał świadomość, że udziela narkotyki osobom małoletnim (W. B., K. F.) rozstrzygnął na jego niekorzyść.</p> <p>2) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na tym, że Sąd I instancji w przypadkach udzielenia narkotyków L. B. (III czyn), M. Ż. (VI czyn), M. S. (X</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

	czyn), nie przyjął kwalifikacji jako przypadków mniejszej wagi z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mimo że oskarżony tym osobom sprzedał bardzo małe ilości środków odurzających.			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Wniosek				
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
	# zasadny			

	# częściowo zasadny			
	# niezasadny			
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Wniosek				
	# zasadny			
	# częściowo zasadny			
	# niezasadny			
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
	0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
	1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia			

	2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.		
	Związłe o powodach uchylenia				
	3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
	Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
	4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
	Związłe o powodach uchylenia				
	0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania				
	0.15.4. Inne rozstrzygnięcia				

	zawarte w wyroku		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Pkt I.	<p>Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:</p> <p>Na podstawie art. 457 § 2 zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 423 § 1a k.p.k. uzasadnienie rozstrzygnięcia Sądu odwoławczego w sprawie M. C. ograniczono do wyjaśnienia motywów obniżenia kary łącznej pozbawienia wolności wobec treści wniosku Prokuratora o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 22 czerwca 2022 roku.</p> <p>Apelacja obrońcy oskarżonego jest daleka od doskonałości, a nawet minimalnego standardu, wobec jednak tego, że skierowana jest przeciwko</p>	

całości wyroku
oraz, co
oczywiste, jest
skargą na
korzyść
oskarżonego,
Sąd Apelacyjny
mimo braku
takiego zarzutu
uznał nie tylko
za możliwe, ale
także konieczne
wydanie
reformatoryjnego
orzeczenia w
sprawie M. C. w
zakresie
dotyczącym
wymierzonej mu
kary łącznej.

Choć
uzasadnienie
Sądu I instancji
jest obszerne i
odnoszące się
do istotnych
okoliczności
badanej sprawy
w sposób
prawidłowy i
zrozumiały, ale
zwłaszcza
przekonująco
przedstawiający
tok
rozumowania
Sądu
ustalającego
odpowiedzialność
oskarżonego za
zarzucane mu
czyny to jednak
nie można
oprzeć się
wrażeniu, że w
zakresie
wymiaru kary
łącznej razi ono
ogólnikowością i

w istocie nie przedstawia argumentacji, która potwierdzałaby potrzebę wymierzenia oskarżonemu określonej w wyroku kary pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego kara łączna razi nadmierną surowością.

Zachowania przypisane oskarżonemu popełnione zostały przez niego w okresach od czerwca 2020 roku do 21 grudnia 2021 roku, ale jego udziałem były też czyny od lipca 2019 roku do października 2020 roku stanowią one, zatem, niejako grupę dwóch zachowań i co istotne zazębiających się czasowo. Ich bliskość czasowa oraz przede wszystkim zbieżność przedmiotowa (wszystkie one były skierowane przeciwko

ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii), ale i w pewnym stopniu podmiotowa (czynu z udziałem M. Ż., M. S. (1)) upoważniały do zastosowania reguły asperacji przy wymiarze kary łącznej, lecz zbliżonej do dopuszczalnego ustawowo minimum wymiaru tej kary. Bliskość czasowa zachowań oskarżonego, bardzo podobny sposób działania wskazywał w istocie na popełnienie jednego, objętego tym samym zamiarem zespołu przestępczego postąpienia.

Biorąc przy tym pod uwagę, że przesłanki orzekania kary łącznej określone w art. 85a k.k. w zasadniczej mierze kładą akcent na cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w

stosunku do
skazanego, a
także potrzeby w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa,
nie można
zapominać, iż
norma ta nie
zawiera
zamkniętego
katalogu
okoliczności
istotnych dla
wymiaru kary
łącznej. Z tego
względu trzeba
także pamiętać
o indywidualno-
ści i
generalnoprewencyjnych
względach na
wymiar kary
wpływających.

Jeśli zważyć,
że oskarżony
do przypisanych
mu czynów
przyznał się,
ale co istotne
wyraził skruchę i
żał z powodu ich
popelnienia, co
powtórzył także
w swym piśmie
adresowanym
do Sądu
Apelacyjnego, to
taka postawa
nie może zostać
niezauważona i
winna być
odczytywana,
jako okoliczność
korzystana dla
oskarżonego.
Świadczy o

refleksji
oskarżonego nad
jego własnym
postępowaniem.
Nie można także
pominąć faktu,
że przypisane
oskarżonemu
czyny
popelnione
zostały przez
niego w związku
z uzależnieniem
od środków
narkotycznych.
Ta okoliczność
spowodowała, iż
Sąd I instancji
nałożył na
oskarżonego
obowiązek
terapii
uzależnień w
warunkach
stacjonarnych,
który
wykonywany
będzie po
odbyciu przez
niego kary. Ten
element tego
orzeczenia
winien być
wprowadzony
do wykonania w
takim czasie, aby
jego skuteczność
była jak
największa.
Zatem tylko
wtedy, gdy
odpowiednio
wcześnie
oskarżony
zostanie objęty
terapią szanse na
jej skuteczność
potęgują się.
Kara
wymierzona

przez Sąd I instancji odsuwała znacznie rozpoczęcie tejże terapii, co wymagało korekty i tak też uczynił Sąd Apelacyjny mając na uwadze tę nad wyraz istotną okoliczność. Trzeba również podkreślić, że dla oceny prawidłowej reakcji represyjnej wobec oskarżonego znaczenie ma także i to, że orzeczono wobec niego środek karny określony w art. 45 § 1 k.k.

Suma tych obciążeń nałożonych na oskarżonego, zdaniem Sądu Apelacyjnego, jest wystarczającą odpłatą za popełnione przez oskarżonego przestępcze zachowania. Wymiar kary łącznej pozbawienia wolności określonej przez Sąd odwoławczy niewątpliwie

spełni swe
funkcje
prewencji
ogólnej.
Uświadomi nie
tylko
oskarżonemu,
ale przede
wszystkim
innym
potencjalnym
sprawcom o
naganności
podobnego
postępowania
oraz
nieuchronności i
surowości
reakcji Państwa
na przestępcze
zachowania. Dla
oskarżonego
połączenie
dolegliwości
będzie miało
znaczenie
wychowawcze i
zapobiegawcze
poprzez nie tylko
odbycie kary
izolacyjnej, ale
także poprzez
przeprowadzenie
terapii, która
winna dawać
szansę na
ukształtowanie
świadomości
oskarżonego o
niszczącym
działaniu
narkotyków nie
tylko na niego,
ale także na
społeczność, w
której on
funkcjonuje
(jego synowie,
matka).

		Z tego względu obniżono wymiar kary łącznej określonej wobec oskarżonego uznając przy tym zasadność pozostałych rozstrzygnięć represyjnych określonych w stosunku do niego w zaskarżonym wyroku.	
	6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Orzeczenie o kosztach pomocy prawnej świadczonej M. C. znajduje swoje oparcie w art. 29 ustawy z 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze (tekst jednolity z 2009 roku Dz. U. Nr 146, poz. 1188 z p. zm.) i w zw. z § 2 i § 4 ust. 2 pkt. 1 i 4 i ust. 3 oraz § 17 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w		

sprawie opłat
za czynności
adwokackie oraz
ponoszenia
przez Skarb
Państwa
nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej z
urzędu (Dz.U.
2016, poz. 1714).

Podstawę
rozstrzygnięcia o
wydatkach
poniesionych w
postępowaniu
odwoławczym
stanowił przepis
art. 624 § 1 k.p.k.
Uznano, iż fakt
konieczności
odbycia przez
oskarżonego
długotrwałej
kary
pozbawienia
wolności
przemawia za
takim
rozstrzygnięciem,
tym bardziej, że
ma on obowiązki
alimentacyjne
wobec swych
dzieci, które
w przekonaniu
Sądu winny
wyprzedzać
powinności
związane z
koniecznością
regulacji
należności
sądowych.

Wszystkie
przytoczone
wyżej
rozważania

	doprowadziły Sąd odwoławczy do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. .	
7. PODPIS		
SSA Jerzy Skorupka SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Artur Tomaszewski		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego adwokat E. M.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Pkt VII i VIII części wstępnej.		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# Zmianę