

**Sygnatura akt II AKa 494/21**

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 lutego 2022 r.

**4 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

**5 Przewodniczący: SSA Piotr Kaczmarek /spr./**

**6 Sędziowie: SA Andrzej Kot**

**7 SA Cezariusz Baćkowski**

**8 Protokolant: Joanna Rowińska**

**10 przy udziale Sylwii Gładkiej - Kurzydło prokuratora Prokuratury (...) w L.**

**11 po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2022 r.**

**12 sprawy K. T.**

**13 oskarżonego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 280 § 2 kk i art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**14 na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego oraz prokuratora**

**15 od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy**

**16 z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt III K 56/20**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

**- za podstawę prawną wszystkich rozstrzygnięć zawartych w wyroku przyjmuje kodeks karny w brzmieniu do 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 kk;**

**- karę pozbawienia wolności orzeczoną w części I dyspozytywnej obniża do 12 lat;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu do 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego pkt II i III zaskarżonego wyroku oraz w pkt I niniejszego wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. B. kwotę 600,00 zł podwyższoną o 138,00 zł podatku od towaru i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**V. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

Andrzej Kot	Piotr Kaczmarek	Cezariusz Baćkowski
-------------	-----------------	---------------------

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 494/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z 15 października 2021 r., sygn. akt III K 56 /20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku innego środka	lub		
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1.	I rażąco niewspółmierność kar jednostkowych wymierzonych oskarżonemu K. T. :  a. na podstawie art. 14 §1 k.k. w zw . z art. 148 § 2 pkt.2 k.k. związku z art. 11 §3 k.k. za przestępstwo przypisane w pkt.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>I aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku wymiarze 14 lat pozbawienia wolności orzeczonej – bez kary grzywny, którą można było orzec na podstawie art. 33 § 2 k.k. ,</p> <p>b. na podstawie art. 62 ust.1 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii za przestępstwo opisane w punkcie II. aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku w wymiarze 3 miesięcy ,</p> <p>c. na podstawie art. 279 §1 k.k.w zw.z art. 64 za przestępstwa opisane w punkcie III., IV. I V. aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj.w związku z art. 91 § 1 k.k. w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności bez kary grzywny którą można było orzec na podstawie art. 33§ 2 k.k.</p> <p>a w konsekwencji także</p>		
	<p>II. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego K. T. na podstawie art. 91§2 k.k. i art.86 §1 k.k. kary łącznej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

15 lat pozbawienia wolności;

– jakkolwiek ustalone i przywołane w pisemnym uzasadnieniu wyroku przez Sąd I instancji okoliczności obciążające dla oskarżonego, w tym bardzo wysoki stopień szkodliwości społecznej zarzucanych K. T. przestępstw, zwłaszcza zaś usiłowania zabójstwa kobiety w związku z rozbojem, bardzo wysoki stopień winy tego oskarżonego, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstw popełnionych przez oskarżonego, w tym szczególnie sposób działania w zakresie wspomnianego usiłowania zabójstwa przypadkowej pokrzywdzonej (zaatakowanie od tyłu w miejscu publicznym i posłużenie się kostką brukową, przy użyciu której sprawca zadał zaskakujący cios w głowę ) działanie z wyjątkowo niskich pobudek polegających na chęci nielegalnego



zdobycia korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonej, jak też właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego dotychczasowy sposób życia, uprzednia karalność, odpowiadanie w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 k.k. w odniesieniu do większości zarzucanych czynów, zachowanie w trakcie, jak i bezpośrednio po dokonaniu przestępstw, zupełny brak krytycznej oceny swojego zachowania, brak skruchy – przemawiały za wymierzeniem oskarżonemu K. T. znacznie surowszych jednostkowych kar pozbawienia wolności za poszczególne czyny, a w konsekwencji także za orzeczeniem znacznie surowszej kary łącznej pozbawienia wolności, a jednocześnie okoliczność działania przez oskarżonego celem osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania takich korzyści

	<p>przemawiały za wymierzeniem mu na podstawie art. 33 §2 k.k. także obok kary pozbawienia wolności również kary jednostkowych i łącznej grzywny, natomiast orzeczony przez Sąd I instancji kary jednostkowe jak i kara łączna pozbawienia wolności – z pominięciem kary grzywny – nie spełnił ustawowych celów zapobiegawczych wychowawczych, które kary powinny osiągnąć indywidualne w stosunku do oskarżonego, jakim zakresie potrzeby prewencji ogólnej, w szczególności dotyczące kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Apelacyjny poddał kontroli odwoławczej orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z perspektywy ewentualnej rażącej</p>			

niewspółmierności  
( w obu kierunkach  
z uwagi na  
przeciwstawne  
zarzuty w tym  
zakresie - co do  
czynu z pkt.I ) oraz  
nie orzeczenia kar  
grzywny .

W orzecznictwie  
zgodnie wskazuje  
się, że rażąca  
niewspółmierność  
kary, uzasadniająca  
uwzględnienie  
zarzutu z art.438  
pkt.4 k.p.k.,  
występuje wtedy,  
gdy kara orzeczona  
nie uwzględnia w  
należyty sposób  
stopnia społecznej  
szkodliwości  
przypisywanego  
czynu oraz nie  
realizuje  
wystarczająco celu  
kary, ze szczególnym  
uwzględnieniem  
celów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych.

Pojęcie  
niewspółmierności  
rażącej oznacza  
znaczną, wyraźną  
i oczywistą, a  
więc niedającą się  
zaakceptować  
dysproporcję między  
karą wymierzoną a  
karą sprawiedliwą  
(zasłużoną).

Przesłanka rażącej  
niewspółmierności  
kary jest spełniona  
tylko wtedy, gdy na  
podstawie  
ustalonych

okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo (por. wyroki SN: z 22.10.2007 r., (...) 75/07, LEX nr 569073; z 26.06.2006 r., (...) 28/06, LEX nr 568924; z 30.06.2009 r., WA 19/09, OSNwSK 2009, poz. 1255; z 11.04.1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985/7-8, poz. 60). Tak orzeczona kara może wynikiem bądź to nie dostrzeżenia występującej in concreto okoliczności istotnej z punktu widzenia dyrektywy wymiaru kary z art.53 k.k. i nast. lub też nie nadania im adekwatnej wagi. Oceniając współmierność kary w relacji do dyrektyw i okoliczności wyznaczających jej wymiar, nie wolno

zapominać, że art. 53 § 1 k.k. pozostawia wymiar kary sędziowskiemu uznaniu, nakazując, aby mieściła się ona w granicach przewidzianych przez ustawę. Przy ocenie kary przez pryzmat jej rażącej niewspółmierności nie można zatem nie uwzględniać granic, w jakich kara za dane przestępstwo może być orzeczona i w jakich niejako "proporcjach" pozostaje kara orzeczona względem granic pozostawionych sędziowskiemu uznaniu. Oczywiście nie oznacza to, że na przykład kara mieszcząca się "pośrodku" tegoż zagrożenia zawsze będzie karą współmierną, a na zarzut rażącej niewspółmierności będą narażone wyłącznie kary niejako "graniczne". Niemniej jednak stopień wykorzystania sankcji karnej przewidzianej za dane przestępstwo uznać należy za czynnik mający niebagatelne znaczenie przy całościowej ocenie, czy konkretna kara jest niewspółmierna,

i to rażąco.  
W konsekwencji  
miarą surowości  
kary polegającej  
na pozbawieniu  
wolności, nie może  
być jedynie ilościowe  
oznaczenie czasu  
pozbawienia  
wolności ale stopień  
wykorzystania  
sankcji karnej  
przewidzianej za  
dane przestępstwo,  
także z  
uwzględnieniem  
występujących w  
danym  
postępowaniu,  
zwykle  
niepowtarzalnych w  
danym układzie,  
okoliczności  
uzasadniających  
konieczność  
wymierzenia – przy  
zastosowaniu  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
–, przy możliwym  
zróżnicowaniu  
zakresu  
zastosowania tej  
instytucji - poniżej  
dolnego progu  
ustawowego  
zagrożenia .  
Dyrektywa  
prewencji  
indywidualnej  
oznacza ,że sankcja  
(jej rodzaj i  
wysokość) powinna  
być tak dobrana,  
aby zapobiec  
popelnianiu w  
przyszłości  
przestępstw przez  
oskarżonego , co  
może zostać

osiągnięte poprzez odstraszenie sprawcy od popełniania przestępstw albo jego wychowanie (resocjalizację).

Efekt "odstraszący" kary ma zmaterializować się w umyśle sprawcy, ma wytworzyć przeświadczenie o nieopłacalności popełniania przestępstw w przyszłości, przekonanie o tym, że każde przestępstwo jest karane odpowiednio surowo, a ponowne popełnianie podobnych czynów nieuchronnie prowadzi do istotnego podwyższenia wymiaru kary ponad próg dolnego zagrożenia. Wtedy rodzi się uzasadnione prawdopodobieństwo, że sprawca skazany na karę odpowiednio surową powstrzyma się przed ponownym rozmyślnym popełnieniem czynu zabronionego (wyrok SA we Wrocławiu z dnia 14 marca 2007 r., II AKa 58/07, KZS 2007, z. 9, poz. 52).

Idea wychowania (resocjalizacji) przez karę zakłada z kolei

takie dostosowanie wysokości i rodzaju kary kryminalnej do indywidualnych potrzeb sprawcy, aby przez sankcję został on "wychowany", tj. zrozumiał naganność swojego zachowania i w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. W obu przypadkach orzeczona kara ma być adekwatna w tym znaczeniu, że racjonalne w realiach danej sprawy (oskarżonego) oznaczenie progu uprawniającego do wniosku o możliwości osiągnięcia tych celów wyznacza próg powyżej, którego orzekanie kary jest zbędne, a przez to może ona nabrać cech rażącej niewspółmierności przez swą surowość. Z kolei w zakresie prewencji ogólnej, rozumianej pozytywnie, chodzi tu o kształtowanie właściwych ocen i postaw w społeczeństwie, a w szczególności utwierdzenie ogółu w przekonaniu, że sprawcy przestępstw ponoszą odpowiedzialność za swoje czyny, a wymierzona im kara jest zawsze



adekwatna do stopnia zawinienia, stopnia społecznej szkodliwości ich czynu. Tylko taka sprawiedliwa kara może bowiem wywierać pozytywny i kształtujący wpływ na zachowania społeczne, budząc jednocześnie ogólną aprobatę dla obowiązującego systemu prawnego (wyrok SA w Szczecinie z dnia 6 lutego 2014 r., II AKa 1/14, LEX nr 1441560). Istotą prewencji ogólnej nie jest więc wyłącznie wymierzanie surowych kar pozbawienia wolności, lecz kształtowanie w społeczeństwie przekonania o nieuchronności kary, jej dostosowanie do stopnia winy sprawcy i okoliczności podmiotowo-przedmiotowych czynu, a zatem karanie sprawiedliwe i tworzące atmosferę zaufania do obowiązującego systemu prawnego (wyrok SA w Szczecinie z dnia 6 lutego 2014 r., II

AKa 1/14, LEX nr 1441560).

Oceniając podniesione zarzuty w zakresie orzeczonych (lub braku orzeczenia kary) Sąd Apelacyjny miał na uwadze co następuje:

a) W zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt.I uznając że nie cechuje się ona rażąco , niewspółmierną łagodnością , przeciwnie jest karą rażąco niewspółmiernie surową

- w niewłaściwym stopniu przy wymiarze kary (orzekając ją w wysokości zbliżonej do maksimum tzw. zwykłej kary pozbawienia wolności przewidzianej w art.148 §1 k.k. ) uwzględniono postać zamiaru sprawcy w zakresie skutku najdalej idącego tj. zabójstwa , działał on bowiem z zamiarem ewentualnym, który co do zasady cechuje się mniejszą karygodnością w stosunku do zamiaru

bezpośredniego z uwagi na element woli („chcenie”),

- w zakresie skutku dalej idącego zachowanie zakończyło się w fazie usiłowania a nie dokonania , nie zaistniał zatem ten najdalej idący skutek (o charakterze nieodwracalnym) co powoduje ,iż czyn cechuje się mniejszym stopniem społecznej szkodliwości w stosunku do sytuacji gdyby doszło do jego zaistnienia

- w niewłaściwym stopniu przy wymiarze kary miano na uwadze postawę oskarżonego po dokonaniu czynu . Treść dowodów zgromadzonych w toku postępowania przygotowawczego, zakresie dotyczącym tego czynu prowadzi zdaniem Sądu Apelacyjnego do wniosku , iż w jego początkowej fazie to jest nie 2 dni od zdarzenia funkcjonariusze policji dysponowali wiedzą wynikającą z informacji udzielonych przez członków rodziny pokrzywdzonej którzy

przypuszczali, iż doznane przez nią obrażenia mogą nie być wynikiem upadku na ulicy lecz wynikiem działania innej osoby o czym przekonuje treść notatki urzędowej z 24 września 2019 r. w (k. 1) , nie posiadali żadnej wiedzy czy istotnie doszło do działania o charakterze przestępczym. Nie ulega także wątpliwości, iż to zachowanie samego oskarżonego w tym dniu to jest 24 września 2019 r. doprowadziło do potwierdzenia, iż doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę pokrzywdzonej ,jak też zidentyfikowania oskarżonego jako jego sprawcy. Jak wynika bowiem m.in. zeznań B. S. (pracownicy sklepu do którego przyszedł oskarżony – k 38,39) „ przyszedł znany mi z widzenia chłopak,... Znam go z widzenia i wiem że on przebywa w noclegowni... Chłopak ten po wejściu do sklepu stał chwilę przy drzwiach, później przy kasie koło mnie. Nie odzywał się do mnie, dziwnie się

zachowywał to jest to cały czas stał na baczności robił dziwne miny. Po pewnym czasie gdy w sklepie nie było już innych klientów powiedziałam aby poszedł postać na zewnątrz bo sklep nie jest tego do tego miejscem. Wtedy chłopak stwierdził że czeka na policję. Spytałem w jakim celu czeka na policję, przecież jej nie wzywałam. On stał tak w tym sklepie 10 minut. Chłopak powiedział że czeka na policję bo zrobił coś złego. Zapytałam więc co takiego zrobił. Odpowiedział iż chyba zabił człowieka. Pytałam ale jak zabiłeś człowieka to była kobieta czy mężczyzny chłopak stwierdził iż to była starsza pani... O stwierdził że albo wczoraj albo przedwczoraj, że nie pamięta... On odpowiedział że nie wie co to za ulica, ale chyba wskazał to miejsce. Spytałam czym zabił. On odpowiedział że kamieniem. Spytałam czy mam zadzwonić na policję. Chłopak stwierdził, że tak „Z zeznań świadka tego wynika zatem

jednoznacznie ,iż to oskarżony, na miarę swoich możliwości determinowanych upośledzeniu umysłowym i zaburzeniami osobowości, ujawnił siebie jako sprawcę konkretnego czynu, to z jego inicjatywy doszło do kontaktu świadka celem wezwania policji, przy czym znamienne jest ,iż to zachowanie oskarżonego, treść przekazywanych informacji i jak można domniemywać ocena świadka doprowadziła do tego, iż na miejsce skierowano nie funkcjonariuszy policji lecz specjalistyczną karetkę pogotowia, uznając przekazywane treści za niewiarygodne i związane z ewentualnymi zaburzeniami psychicznymi. Z tymi zeznaniami korespondują także zeznania pracowników pogotowia (k 43,41 ) którzy pierwotnie z uwagi na stan oskarżonego zamierzali przewieźć go do szpitala celem hospitalizacji, nie zawiadamiając pierwotnie policji, co

wskazuje ,iż także oni nie traktowali w tych okolicznościach wypowiedzi oskarżonego jako wiarygodnych i dopiero ujawnienie nie ukrywanych przez oskarżonego przedmiotów, uprawdopodobniających wcześniej udzielone informacje, doprowadziło do tego iż niezależnie od przewiezienia do szpitala zawiadomiono funkcjonariuszy policji ,którzy dokonali w szpitalu zatrzymania oskarżonego. Zaraz po zatrzymaniu oraz już po przedstawieniu zarzutów, kiedy podejrzany artykułował jeszcze jakieś wypowiedzi, podał on okoliczności istotne z perspektywy prawnokarnej oceny tego zdarzenia w sytuacji w której analiza pozostałych dowodów zgromadzonych w postępowaniu, nie pomijając nagrania monitoringu, prowadzi zdaniem Sądu Apelacyjnego do wniosku, iż gdyby nie takie zachowanie i zakres informacji udzielonych przez oskarżonego to ustalenie okoliczności ,w

szczegółności zaś  
osoby sprawcy  
byłoby  
zdecydowanie  
bardziej utrudnione,  
w tym ostatnim  
zakresie być może  
nawet nie doszłoby  
do ustalenia  
sprawstwa  
oskarżonego mając  
na uwadze niewielką  
ilość danych  
identyfikacyjnych  
wynikających z  
nagraniem  
monitoringu, z  
drugiej zaś  
okoliczność iż  
oskarżony nie  
mieszkał tam na  
stałe, przebywał  
jedynie od pewnego  
czasu w noclegowni  
dla bezdomnych,  
nie był więc  
szczególnie znany  
mieszkańcom z  
perspektywy  
ewentualnego  
rozpoznania na  
podstawie  
ograniczonych  
danych  
wynikających z  
monitoringu.

Opisana postawa  
oskarżonego przy  
nie pominięciu jego  
upośledzenia  
umysłowego i  
zaburzeń  
osobowości,  
wskazuje iż  
oskarżony na tyle  
odczuwał wyrzuty  
sumienia ,a więc  
uświadamiał sobie  
wyrządzone zło,



iż zdecydował się na tego rodzaju zachowanie, które jak dowodzi praktyka sądowa nie jest z pewnością standardowy dla sprawcy przestępstwa, a tym bardziej tak poważnego, podważają stwierdzenia o tak daleko idącym stopniu demoralizacji który wymaga bądź to kary zbliżonej do maksimum ustawowego tak zwanego zwykłego zagrożenia karą pozbawienia wolności, a tym bardziej wymierzenia kary o charakterze nadzwyczajnym to jest 25 lat pozbawienia wolności.

- w niewystarczającym stopniu zdaniem Sądu Apelacyjnego przy wymiarze kary za to przestępstwo uwzględniono okoliczności związane z osobą oskarżonego to jest upośledzeniem umysłowym, zaburzeniami osobowości o określonym stopniu, wreszcie przyczyny tych ostatnich na które

składają się m.in. skrajne zaniedbania wychowawcze. Sąd Apelacyjny miał przy tym na uwadze wnioski wyrażone przez biegłych psychiatrów co do niezastnienia podstaw do przyjęcia działania w warunkach art. 31 § 2 k.k. czy też pewnych ocen o elementach instrumentalnego zachowania podejrzanego, a następnie oskarżonego w trakcie postępowania, niemniej jednak w zakresie tych ostatnich, zakładając trafność wniosków biegłych co do tego, iż część zachowania podejrzanego w trakcie postępowania jest wynikiem przyjętej przez niego linii obrony to jednak nie sposób nie zauważyć, iż na zachowanie oskarżonego, wynikające ze wskazanych okoliczności ma w dużej części jednak charakter realny, na co wskazują wskazane już zeznania świadków co do zachowania w sklepie, dane

wynikające z obserwacji zachowania oskarżonego korzystającego z noclegowni dla bezdomnych (m.in. k 223-224 wskazujących na takie zachowania jak wielotygodniowe wręcz przesypianie całych dni, braku kontaktu przez dłuższy czas z innymi osobami, czy tak skrajne jak np. publiczne organizowanie się w toalecie schroniska mimo obecności innych osób) ,wreszcie obszernie dane o zachowaniu oskarżonego w trakcie kilkuletniego pobytu w Zakładzie Karnym, zachowaniu jako nieletniego przy stosowaniu środków wychowawczych i poprawczych, dramatycznych okoliczności załamania się zachowania ówczesnego nieletniego, czy też uwzględnienia sytuacji, iż po odbyciu kilkuletniej kary pozbawienia wolności oskarżony jest przewożony na dłuższą odległość przez funkcjonariuszy Służby Więziennej,

którzy uprzednio podjęli starania o zapewnienie oskarżonemu miejsca w schronisku dla bezdomnych, a które to czynności, zasadne, dalece odbiegają od czynności podejmowanych wobec innych skazanych po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności. Suma tych okoliczności przekonuje zdaniem Sądu Apelacyjnego, iż oskarżony jest osobą o istotnych zaburzeniach osobowości, wymagających długoterminowego oddziaływania resocjalizacyjnego, terapeutycznego, niemniej jednak istnieją podstawy do przyjęcia, iż przy takim odpowiednio długim oddziaływaniu możliwym jest taka korekta, która ograniczy ryzyko popełnienia w przyszłości kolejnych przestępstw.

W konsekwencji brak było podstaw do orzeczenia wobec oskarżonego kary 25 lat pozbawienia wolności. Kara 25

lat pozbawienia wolności oraz kara dożywotniego pozbawienia wolności mają w istocie status kar wyjątkowych, które mogą być wykorzystywane do karania sprawców zagrożonych nimi przestępstw w wyjątkowych przypadkach. Tę wyjątkową możliwość orzekania kary 25 lat pozbawienia wolności (podobnie jak i kary dożywotniego pozbawienia wolności) trafnie akcentuje się w orzecznictwie sądowym (por. m.in. wyrok SA w Krakowie z 15.05.2003 r., II AKA 86/03, KZS 2003/6, poz. 29 , „że kara 25 lat pozbawienia wolności jako kara wyjątkowa powinna być wymierzana jedynie wtedy, gdy niewystarczające jest orzeczenie kary 15 lat pozbawienia wolności”: „Kara 25 lat pozbawienia wolności ma przede wszystkim charakter eliminacyjny, a ze względu na bardzo długi okres izolacji trudno jest przypisywać jej funkcję resocjalizacyjną.

Należy ją wymierzać w przypadkach najcięższych, gdy okoliczności obciążające zdecydowanie przeważają nad okolicznościami łagodzącymi” - wyrok SA we Wrocławiu z 5.06.2013 r., II AKa 54/13, LEX nr 1356737), a sprawca cechuje się szczególnie społecznymi właściwościami i przejawia głęboką demoralizację (tak wyrok SA w Gdańsku z 31.05.2017 r., II AKa 135/17, LEX nr 2383357), przy czym wolno ją orzec tylko wtedy, gdy stopień winy jest na tyle wysoki, że uzasadnia zastosowanie tej kary, a w okolicznościach konkretnego przypadku nawet kara 15 lat pozbawienia wolności nie spełniłaby indywidualno - lub generalnoprewencyjnych celów kary wymienionych w art. 53 § 1 k.k.” (por. wyrok SA w Poznaniu z 25.11.2014 r., II AKa 198/14, LEX nr 1602965, oraz wyrok SA w Katowicach z 28.04.2017 r., II AKa 110/17,

LEX nr 2317648).In concreto w świetle wskazywanych okoliczności brak było podstaw do wymierzenia tej kary nadzwyczajnej skoro wystarczającym w świetle dyrektyw z art.53 k.k. było wymierzenie kary „zwyczajnej „ i to poniżej górnej jej granicy .

b).w zakresie kary orzeczonej za przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (w apelacji omyłkowo wskazuje się na art.62 ust.2 ustawy).

Uwadze apelującego uszły okoliczności: po pierwsze ilości środka psychotropowego objętego czynem , graniczną z perspektywy zestawienia typu podstawowego przestępstwa z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (ust. 1) ,w stosunku do typu uprzywilejowanego to jest wypadku mniejszej wagi (ust. 3) , jak też to iż nie ustalono aby przedmiotowe środki służyły lub miały służyć innym celom niż ich zużycie

przez samego  
oskarżonego , w  
szczególności aby  
miały być  
przekazywane,  
odpłatnie lub  
nieodpłatnie, innym  
osobom , a  
tym samym czyn  
oskarżonego w  
wyraźnie mniejszym  
stopniu zagraża  
dobru prawnemu  
chronionego m.in.  
typem przestępstwa  
z art. 62 ustawy  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii a więc  
zdrowia  
publicznego.  
Orzeczona kara 3  
miesiące  
pozbawienia  
wolności jest karą  
wyraźnie ,bo  
trzykrotnie ,  
przekraczającą  
minimum  
ustawowego  
zagrożenia, a tym  
samym uwzględnia  
we właściwym  
stopniu  
akcentowaną przez  
apelującego  
uprzednią karalność  
oskarżonego, przez  
co nie może być  
uznana za karę  
rażąco  
niewspółmiernie  
łagodną, a tylko taka  
ocena uprawniałaby  
sąd odwoławczy do  
zmiany  
zaskarżonego  
wyroku w zakresie  
orzeczenia o tej kary.



c) w zakresie kary orzeczonej za ciąg przestępstw z art.279 §1 k.k.

Zarzut rażącej niewspółmierności przez łagodność kary orzeczonej za ten ciąg przestępstw jest niezasadny, kiedy uwzględnić okoliczności przedmiotowe to jest względnie niewielkie wysokości szkód wyrządzonych przez poszczególne przestępstwa, przede wszystkim zaś kiedy uwzględnić okoliczności związane z postawą samego oskarżonego. Nie ulega bowiem wątpliwości iż organy postępowania przygotowawczego dysponowały wiedzą po fakcie dokonania danego włamania, nie dysponowały natomiast żadną wiedzą o osobie sprawcy. Co prawda treść notatki urzędowej (k. 79) mogłaby sugerować, iż do wskazania oskarżonego jako sprawcy doszło niemalże niezwłocznie po włamaniu do salonu fryzjerskiego, to

jednak informacje zawarte w notatce z tego samego dnia (k 81) nie pozostawia wątpliwości co do tego iż w pierwszej kolejności w oparciu o rozpoznanie przez T. G. funkcjonariusze policji dokonali zatrzymania K. S. „dopiero zaś później inny patrol policji zauważył siedzącego na ławce oskarżonego który „wykonywał nieskoordynowane ruchy i nerwowo rozglądał się na boki... W lewej kieszeni spodni miał duży kamień, rozpytany po co nasi ten kamień, powiedział że do wybijania szyb... Oświadczył że podobnym kamieniem wybił szybę w salonie fryzjerskim został rozpoznany przez świadka zdarzenia G. T.”. Nie ulega także najmniejszych wątpliwości „iż to oskarżony z własnej inicjatywy przekazał funkcjonariuszom policji informację o dokonanych pozostałych czynach w sytuacji w której zgromadzone dowody, gdyby nie informacje i wyjaśnienia oskarżonego, nie

doprowadziłoby  
zdaniem Sądu  
Apelacyjnego do  
ustalenia sprawstwa  
oskarżonego.

d) zakresie  
nie orzeczenia kar  
grzywny

Zarzut rażącej  
niewspółmierności  
przez swą łagodność  
orzeczonych kar  
w zakresie nie  
orzeczenia na  
podstawie art. 33 §  
2 k.k. kar grzywny  
przy czynach  
popelnionych w  
celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej  
jest niezasadny.  
Sąd Apelacyjny tak  
oceniając ten zarzut,  
świadom skreślenia  
normy wynikającej z  
art. 58 § 2 k.k., miał  
na uwadze ,iż kara  
grzywny orzekana  
obok kary  
pozbawienia  
wolności, mająca  
przez to zwiększyć  
dolegliwości represji  
karnej z zasady  
powinna być  
orzekana jako  
kara ,która winna  
być wykonana w  
pierwotnej postaci  
to jest wiązać  
się z ekonomiczną  
dolegliwością dla  
osoby którą wobec  
której taka kara  
jest wymierzana, nie  
może zaś być karą  
o której od samego  
początku wysoce

prawdopodobnym,  
wręcz pewnym  
jest ,iż w swojej  
pierwotnej postaci  
nie będzie mogła  
być wykonana z  
przyczyn  
obiektywnych to  
jest niezależnych  
od skazanego, zaś  
wysokość  
wyrażająca się liczbą  
stawek dziennych  
prowadzić będzie  
niemalże  
automatycznie, o  
czym w istocie  
wiadomo już chwili  
orzekania, do jej  
wykonania w formie  
zastępczej to jest  
zastępczej kary  
pozbawienia  
wolności. Nie może  
budzić  
najmniejszych  
wątpliwości, iż  
oskarżony nie miał,  
nie ma i  
najprawdopodobniej  
nie będzie miał  
żadnego majątku,  
nigdy nie pracował,  
zakład karny po  
kilkuletnim pobycie  
opuścił wyłącznie  
dysponując odzieżą  
udostępnioną przez  
jednostkę  
penitencjarną,  
upośledzenie  
umysłowe i  
ujawniające się  
aktualnie objawy  
zaburzeń  
osobowości w  
praktyce wykluczają  
podjęcie przez  
oskarżonego pracy,  
chociażby

warunkach zakładu karnego, o czym przekonuje przebieg wykonywanej uprzednio wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności. W świetle tych okoliczności orzekanie jakichkolwiek kar grzywny, w szczególności w takim wymiarze jakim objęte są wnioskiem apelacyjnym, oznaczałoby praktycznie przesądzoną konieczność wykonania w formie zastępczej, przy jednoczesnym braku potrzeby zwiększania dolegliwości karnej wobec oskarżonego, której zasadnicza część wyraża się w długoterminowej, bo kilkunastoletniej karze pozbawienia wolności

Wniosek

Apelacja prokuratora formułowała wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu K. T. następujących kar:

- za przestępstwo opisane w punkcie

# zasadny  
 # częściowo zasadny  
 # niezasadny

I. aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku – na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 2 pkt. 2 k.k. związku z art. 11 § 3 k.k. związku z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie art. 33 § 2 k.k. – kary jednostkowej 25 lat pozbawienia wolności oraz kary grzywny wysokości 200 stawek dziennych z ustaleniem, że każda stawka będzie równa kwocie 50 zł,

– za przestępstwo opisane w pkt. II aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii – kary jednostkowej wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności;

– za przestępstwa opisane w punkcie III., IV. i V. aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku popełnione w warunkach ciągu przestępstw to jest w zw. z art. 91 § 1 k.k. – na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 – kary jednostkowej w wymiarze 4

<p>lat pozbawienia wolności oraz kary grzywny wysokości 200 stawek dziennych z ustaleniem, że każda stawka będzie równa kwocie 50 zł</p> <p>i następnie na podstawie tak określonych kar jednostkowych – zgodnie z treścią art. 91 § 2 k.k. oraz art. 88 k.k. – wymierzenie kary łącznej 25 lat pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych z ustaleniem, że każda stawka dzienna równa będzie kwocie 50 zł</p>		
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutów prokuratora w zakresie oceny wymierzonych kar jednostkowych jako kar rażąco niewspółmiernie łagodnych zarówno w zakresie wysokości orzeczonych kar pozbawienia wolności ,jak też braku orzeczenia o karach grzywny</p>		

uzasadniała brak podstaw do uwzględnienia wniosków prokuratora.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
	<p>Nie stwierdzono występowania okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu określonych w art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k., art. 455 k.p.k.</p>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
Przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy , kwalifikacja prawna , wymiar kar jednostkowych		



<p>pozbawienia wolności za wyjątkiem kary orzeczonej w pkt.I, nie orzekanie kar grzywny oraz środka kompensacyjnego .</p>		
<p>Związłe o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>O powodach utrzymania w tym zakresie wyroku w mocy mowa była we wcześniejszej części uzasadnienia .</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zaskarżony wyrok zmieniono poprzez :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- za podstawę prawną wszystkich rozstrzygnięć zawartych w wyroku przyjmuje kodeks karny w brzmieniu do 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 kk;</li> <li>- obniżenie kary pozbawienia wolności orzeczonej w części I dyspozytywnej do 12 lat;</li> </ul>		

Związłe o powodach zmiany	
<p>W pozostałym zakresie wyrok utrzymano w mocy wobec niestwierdzenia w toku kontroli odwoławczej:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- istnienia bezwzględnych powodów odwoławczych z art. 439 § 1 k.p.k.,</li><li>- tego, że utrzymanie w mocy wyroku skutkowałoby rażąco niesprawiedliwością orzeczenia (art. 440 k.p.k.),</li><li>- wadliwości kwalifikacji prawnej (art. 455 k.p.k.),</li></ul> <p>a także nie stwierdzenia z powodów opisanych wyżej nietrafności podniesionych w apelacji zarzutów .</p> <p>Mając na uwadze zasadę wynikającą z art. 4 § 1 k.k. przyjęto , iż podstawą kwalifikacji prawnej oraz wymiaru orzeczonych kar jednostkowych i kary łącznej stanowią przepisy k.k. brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r. , to jest przed</p>	

wejściem w życie w dniu 24 czerwca 2020 r. ustawy z 19 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 1086) nowelizujących k.k. m.in. w zakresie granic kary łącznej (art. 86 § 1 k.k.) , wprowadzającej, obligatoryjnie, przy wymiarze kary łącznej orzeczenie jej powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, innymi słowy z chwilą wskazanej nowelizacji nie istnieje już możliwość orzeczenia kary łącznej przy zastosowaniu absorpcji, a tym samym zbieg realny przestępstw stał się po raz pierwszy swoistą podstawą obostrzenia dolnej granicy kar łącznej.

Obniżenie wysokości kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt.I wynika z uwzględnienia okoliczności o których była mowa przy omówieniu zarzutów związanych w wysokością orzeczonych kar jednostkowych .

Obniżenie kary jednostkowej pozbawienia

wolności orzeczonej w pkt.I części dyspozytywnej skutkowało z mocy prawa utratą mocy orzeczenia o karze łącznej zawartego w pkt.IV tego wyroku , co sytuacji istnienia podstaw do wydania orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności obligowało do wydania takiego orzeczenia dlatego na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu do 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 kk połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w pkt II i III zaskarżonego wyroku oraz w pkt I wyroku Sądu Apelacyjnego i wymierzono oskarżonemu karę łączną 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności. Orzekając o karze łącznej pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady absorpcji miano na uwadze , iż za takim orzeczeniem przemawia z perspektywy dyrektyw wymiaru kary łącznej o których mowa w art. 85 a k.k. ,mimo różnych rodzajowo dóbr prawnych

<p>zaatakowanych czynami przypisanymi to cechowała je bliskość czasowa, miejscowa oraz funkcjonalna. Prawdopodobnie miało to za orzeczeniem kar łącznych przy zastosowaniu zasad absorpcji, to jest w wysokości najwyższej z jednostkowych kar pozbawienia wolności.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV. V	O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono mając na uwadze udział obrońcy w postępowaniu odwoławczym, przy zakończeniu postępowania na jednym terminie		

rozprawy, należny podatek od towarów i usług, wniosek obrońcy wraz z oświadczeniem iż koszty te nie zostały do tej pory w żadnej części pokryte. Podstawę ku temu dawał przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 1513, z późniejszymi zmianami).

Wysokość wynagrodzenia adwokackiego ustalono w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 5, a także § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 18) .

W oparciu o przepisy art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając Skarb Państwa wydatkami postępowania

	<p>odwoławczego. W tym zakresie wzięto pod uwagę sytuację osobistą i rodzinną oskarżonego, sytuację majątkową i możliwości zarobkowe, które to możliwości zarobkowe zasadniczo ogranicza fakt orzeczenia kary pobawienia wolności o wymiarze przekraczającym termin przedawnienia kosztów sądowych.</p>
<b>7. PODPIS</b>	
<p>Andrzej Kot Piotr Kaczmarek Cezariusz Baćkowski</p>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wysokość kar jednostkowych, kary łącznej, obraza prawa materialnego w zakresie art.46 §1 k.k.
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości



# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana