

Sygnatura akt II AKa 60/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Edyta Gajgał

Sędziowie: SSA Bogusław Tocicki (spr.)

SSA Maciej Skórniak

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Wiesława Bilskiego

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r.

sprawy D. K.

oskarżonego z art. 280 § 2 kk, art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 190 § 1 kk, art. 18 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 217 § 1 kk

i N. M.

oskarżonej z art. 280 § 2 kk, art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obojga oskarżonych oraz prokuratora co do obojga oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 26 listopada 2020 r., sygn. akt III K 37/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. K. w ten sposób, że:

a) **podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r.;**

b) **obniża karę łączną wymierzoną oskarżonemu D. K. w punkcie XV części rozstrzygającej do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

c) **stwierdza, że środki kompensacyjne określone w punkcie II części rozstrzygającej zostały orzeczone w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane oskarżonemu D. K. w punkcie I części rozstrzygającej;**

d) **na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. K. obowiązek naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przypisanym mu w**

punkcie XIII części rozstrzygającej (opisanym w punkcie VIII części wstępnej), poprzez wpłatę 9,- (dziewięciu) złotych na rzecz pokrzywdzonego Z. R.;

II. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonej N. M. w ten sposób, że:

a) podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tej oskarżonej, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r.;

b) na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną N. M. w okresie próby do informowania sądu raz na trzy miesiące o przebiegu okresu próby;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: D. K. i N. M. utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów: J. S. i M. S. (1) po 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu odpowiednio oskarżonych: D. K. i N. M. w postępowaniu odwoławczym oraz po 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT;

V. zwalnia oskarżonych: D. K. i N. M. od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłat, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.

Maciej Skórniak	Edyta Gajgał	Bogusław Tocicki
-----------------	--------------	------------------