

Sygnatura akt II AKa 306/20

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 września 2021 r.

**4. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Jerzy Skorupka

Sędziowie: SA Wiesław Pędziwiatr

SA Jarosław Mazurek (spr.)

Protokolant: Katarzyna Szypuła

**6. przy udziale Waldemara Kawalca prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**7. po rozpoznaniu 30 września 2021 r.**

**8. sprawy W. S. (1)**

**9. oskarżonego z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.**

**10. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**11. od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**12. z 11 września 2020 r. sygn. akt III K 112/19**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób że:**

**14.1. w zakresie czynu przypisanego w pkt. II części rozstrzygającej przyjmuje, że oskarżony W. S. (1) udzielił małoletniej S. K. substancji psychotropowej w postaci jednej porcji amfetaminy, kwalifikując czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz obniżając wymierzoną karę pozbawienia wolności do 9 (dziewięciu) miesięcy;**

**15.2. przyznane obrońcy z urzędu adw. G. A. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu w postępowaniu przed sądem I instancji podwyższa do kwoty 1620 zł oraz o dalsze 372,60 zł tytułem podatku od towarów i usług;**

**II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. A. 600 zł podwyższone o 138 zł podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**IV. obciąża oskarżonego poniesionymi wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 758 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł za obie instancje.**

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 306/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 września 2020 r. w sprawie sygn. akt III K 112/19</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ w na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	W. S. (1)	jednorazowe udzielenie przez oskarżonego małoletniej pokrzywdzonej S. K. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w mieszkaniu oskarżonego w nocy z 29/30 lipca 2019 r. w S..	zeznania pokrzywdzonej złożone w postępowaniu sądowym	płyta CD z przesłuchania pokrzywdzonej – K. 271
opinia kryminalistyczna dotycząca zbadania zawartości krwi pokrzywdzonej.	K. 84-86			
opinia kryminalistyczna dotycząca badania	K.80-82			

zawartości krwi oskarżonego				
zeznania J. M.	karta 72 – 74			
zeznania M. B. (1)	karta 100			
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	W. S. (1)	okoliczność, iż oskarżony nie udzielił pokrzywdzonej w ogóle amfetaminy.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 44, 46 – 47, 55- 56, 197 – 198
zeznania św. D. M.	k. 223			
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	opinia kryminalistyczna dotycząca badania zawartości krwi oskarżonego.	Niebudząca wątpliwości opinia wskazująca na zażycie amfetaminy, co istotne w wielkości zbliżonej do zażycia amfetaminy przez pokrzywdzoną.		

<p>opinia kryminalistyczna dotycząca zbadania zawartości krwi pokrzywdzonej.</p>	<p>opinia kryminalistyczna sporządzona przez uprawniony podmiot wskazująca na zażycie przez pokrzywdzoną niewielkiej ilości amfetaminy – opinia zgodna z relacją pokrzywdzonej złożonej na rozprawie.</p>	
<p>zeznania pokrzywdzonej złożone w postępowaniu sądowym</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej S. K. złożone w toku postępowania sądowego w części dotyczącej jednorazowego udzielenia przez oskarżonego amfetaminy uznano za wiarygodne, a to w powiązaniu z pozostałymi dowodami, w szczególności z relacją koleżanki J. M. oraz zeznaniami M. B. (1), które wskazują na jednorazowe zażycie amfetaminy udzielonej pokrzywdzonej przez oskarżonego.</p>	
<p>zeznania J. M.</p>	<p>Zeznania świadka uznano za wiarygodne, wskazują iż w kasynie nie spożywano amfetaminy, co jest zgodne z relacją M.</p>	

	B. (1), który temu zaprzeczył.		
zeznania M. B. (1)	Zeznania świadka uznano za wiarygodne wobec treści relacji J. M. i nieprzekonywających w tej części wypowiedzi pokrzywdzonej (o częstowaniu w kasynie amfetaminą).		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnieniom oskarżonego i to zarówno tym z rozprawy jak również z postępowania przygotowawczego w zakresie w jakim zaprzeczał, by w swoim mieszkaniu udzielił pokrzywdzonej amfetaminy nie dano wiary, a to wobec niebudzących wątpliwości wyników opinii	



kryminalistycznych  
świadczących o  
zażyciu przez oboje  
tego samego rodzaju  
środka  
narkotycznego –  
amfetaminy.  
Wyjaśnienia  
oskarżonego nie  
były przekonujące  
zwłaszcza, że w  
śledztwie  
wskazywał, iż przed  
zdarzeniem zażywał  
kokainę razem z  
metaamfetaminą. W  
tym zakresie Sąd  
Odwoławczy oparł  
się na zeznaniach  
pokrzywdzonej,  
która pytana  
drobiazgowo przez  
sąd I instancji nie  
miała wątpliwości,  
że oskarżony w  
mieszkanu  
poczęstował ją  
kreską amfetaminy.  
Ponieważ relacja ta  
znajduje  
potwierdzenie w  
wydanej opinii  
kryminalistycznej  
należało dać wiarę  
tej wypowiedzi  
świadka, zwłaszcza  
że w świetle  
wymienionych  
wcześniej dowodów  
– zeznań J. M. i M.  
B. (1) wykluczono,  
by pokrzywdzona  
zażyła amfetaminę  
wcześniej w kasynie.  
Wszystkie te  
okoliczności  
ocenione łącznie  
zgodnie ze  
wskazaniem  
wiedzy, zasadami

		logiki i doświadczenia życiowego nakazywały danie wiary zeznaniom pokrzywdzonej i odmowę wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego.	
zeznania św. D. M.	Dowód nieprzydatny do ustaleń dotyczących udzielenia lub nie amfetaminy, albowiem w złożonych zeznaniach w ogóle się na ten temat nie wypowiadał.		
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<b>Obrońca oskarżonego adw. G. A. na podstawie art. 427§ 2 k.p.k. wyrokowi zarzuciła:</b>  1.obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia (art. 438 pkt. 2 k.p.k.), a mianowicie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

art. 7 k.p.k. w związku z art. 410 k.p.k. polegającą na dowolnej, niewszechstronnej ocenie zeznań pokrzywdzonej S. K. oraz wyjaśnień oskarżonego W. S. (1) z równoczesnym pominięciem oceny zeznań świadka M. B. (1) oraz D. M. i w konsekwencji nieuzasadnione przypisanie oskarżonemu sprawstwa w zakresie czynu opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku,

2. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie § 17 ust. 2 pkt. 5 w związku z § 20 i § 4 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu poprzez pominięcie przez Sąd Okręgowy udziału obrońcy na wszystkich wyznaczonych w przedmiotowej sprawie rozprawach i w konsekwencji obniżenie

	<p>zasądzonych od Skarbu Państwa na rzecz ustanowionego w sprawie obrońcy z urzędu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej o kwotę 600 zł oraz dalsze 138 zł tytułem podatku od towarów i usług.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><b>Ad 1.</b> Zarzut podniesiony przez obrońcę dotyczący obrazy przepisów prawa procesowego, a zwłaszcza art. 7 k.p.k. w części dotyczącej oceny zeznań pokrzywdzonej częściowo okazał się słuszny, który skutkowało zmianą zaskarżonego wyroku w zakresie zarówno ustaleń faktycznych dotyczących udzielania przez oskarżonego środka odurzającego w postaci amfetaminy, jak również w konsekwencji przyjęciem zmodyfikowanej odpowiedzialności karnej. Sąd I instancji przypisując oskarżonemu dwukrotne</p>				

udzielenie  
pokrzywdzonej  
amfetaminy oparł  
się na zeznaniach  
pokrzywdzonej  
złożonych w toku  
postępowania  
przygotowawczego z  
31 lipca 2019 r.  
(karta 39). Sąd oparł  
się na relacjach  
pokrzywdzonej z  
tego przesłuchania,  
w którym to  
pokrzywdzona  
zeznała „w kasynie  
dał mi kreskę, byłam  
z nim w mieszkaniu,  
wykapałam się, dał  
mi ciuchy i ręcznik,  
gdy wróciliśmy do  
kasyna nie było  
tam już moich  
znajomych”.  
Świadek dalej  
zeznała „poszłam do  
niego do domu i  
drugi raz dał mi  
narkotyk, sam też  
wziął”. Tymczasem  
podczas zeznań  
składanych przez  
pokrzywdzoną na  
rozprawie świadek,  
co prawda formalnie  
podtrzymała  
odczytane ze  
śledztwa zeznania,  
jednak w  
szczegółach  
odpowiadając na  
pytania zeznała  
częściowo  
odmiennie. W  
szczególności na  
okoliczności  
interesujące z  
punktu widzenia  
zakresu zaskarżenia  
i postawionego

zarzutu podała, iż w kasynie dostała narkotyk i wzięła do nosa, przy czym zeznając na tę okoliczność podała, iż narkotyk ten w kasynie dał jej drugi mężczyzna, który dał jej ubrania i nie był to oskarżony. Świadek zeznała, że jak przysła z oskarżonym do jego mieszkania to wówczas „posypał mi kreskę i ja to wzięłam”. Z relacji złożonej przed sądem w sposób jednoznaczny wynika, że oskarżony W. S. (1) udzielił jej tylko raz amfetaminy w swoim mieszkaniu. Oczywistym jest, że te dwie relacje nie mogą być prawdziwe, ale nie wynika z nich jak chce obrońca, że każda z tych relacji nie polega na prawdzie, a zatem oskarżony nie powinien ponosić odpowiedzialności karnej. Przeciwno takiemu rozumieniu wskazują inne dowody, które mają istotne znaczenie przy ocenie wiarygodności relacji pokrzywdzonej. Nie do przeczenia jest bowiem opinia

kryminalistyczna  
dotycząca badania  
krwi zarówno  
pokrzywdzonej jak  
też oskarżonego z  
próbek pobranych  
bezpośrednio po  
zdarzeniu. Z opinii  
tej wynika, iż oboje  
byli po spożyciu  
amfetaminy, nawet  
stopień jej stężenia  
we krwi jest  
zbliżony. Należy  
zwrócić uwagę, że  
oparcie się przez  
sąd I instancji na  
pierwszych  
zeznaniach świadka  
było o tyle  
nieprawidłowe, że  
jej relacje dotyczące  
udania się do  
mieszkania z  
mężczyzną, który  
dał jej ciuchy i  
następnie powrót do  
kasyna dotyczyły nie  
oskarżonego, a jego  
znajomego M. B. (1).  
Świadek ten zeznał  
bowiem (k. 100), że  
rzeczywiście poszedł  
z jedną z dziewcząt  
do domu i przekazał  
jej ubranie żony.  
Co prawda świadek  
ten zaprzeczył, aby  
w kasynie udzielał  
pokrzywdzonej  
narkotyku, co było  
sprzeczne z relacją  
pokrzywdzonej, ale  
bez wątpienia  
pokrzywdzona  
początkowo była  
w jego mieszkaniu  
- gdzie dostała  
ubrania, a nie w  
mieszkaniu

oskarżonego.

Częściowo taką relację potwierdza koleżanka S., J. M. (karta 72 – 74). Przy ocenie dowodów należy mieć na względzie zarówno zasadę swobodnej oceny wynikającej z art. 7 k.p.k., ale także art. 410 k.p.k., który wymaga, by przy dokonywaniu ustaleń faktycznych mieć na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego (a zatem zarówno dowody obciążające oskarżonego jak i też dowody odciążające).

Dopiero ocena dokonana z uwzględnieniem wszystkich dowodów ujawnionych w sprawie korzysta z ochrony art. 7 k.p.k.. Ocena ta jednak nie może być oceną arbitralną sprowadzającą się do wyboru jednej z możliwych wersji wydarzeń. Ocena ta musi uwzględniać nie tylko treść dowodu, ale i zbieżność tego dowodu z innymi dowodami, w tym by pozostawały w zgodzie z zasadami doświadczenia życiowego i



logicznego rozumowania. W przedmiotowej sprawie w zasadzie nie sposób poza arbitralnym osądem rozstrzygnąć czy oskarżony udzielił pokrzywdzonej amfetaminy zarówno w kasynie jak i w swoim mieszkaniu czy też wyłącznie w swoim mieszkaniu, gdy pokrzywdzona przysłała z nim w nocy. Podstawą ustaleń faktycznych mogą być wyłącznie fakty pewne, które nie budzą żadnych wątpliwości. Takim faktem pewnym jest, że oskarżony i pokrzywdzona zażyli amfetaminę bo wynika to z opinii kryminalistycznej i spośród różnych dowodów osobowych takie wspólne spożycie miało miejsce w mieszkaniu oskarżonego jak zeznała przed sądem pokrzywdzona. Twierdzenia oskarżonego, że nie udzielał jej narkotyków, a wynik badania tłumaczył zażyciem kilka dni wcześniej kokainy są niewiarygodne z tego względu, że wynik opinii kryminalistycznej jest zbieżny u

oskarżonego i u  
pokrzywdzonej i  
dotyczy amfetaminy,  
o której zeznała  
pokrzywdzona.  
Twierdzenia  
obrońcy, iż zbadana  
u pokrzywdzonej  
amfetamina może  
być wynikiem  
udzielenia jej w  
kasynie przez M. B.  
(2) jest o tyle nie  
przekonywająca, że  
poza gołosłownym  
stwierdzeniem  
pokrzywdzonej brak  
jest na takie  
udzielenie  
narkotyku  
przekonywującego  
dowodu. Sam M. B.  
(2) temu zaprzeczył,  
a J. M. faktu tego nie  
przyznała, zeznając  
przecież, iż kasynie  
jedynie pili alkohol.  
Tym samym zarzut  
obrońcy częściowo  
okazał się  
nieskuteczny, a  
oskarżonemu  
należało przypisać  
jednokrotne  
udzielenie  
amfetaminy Z  
zupełnie  
niezrozumiale  
uznano  
powoływanie się  
przez skarżącego na  
zeznania D. M.,  
kolegi oskarżonego  
który na okoliczność  
udzielania  
pokrzywdzonej  
narkotyku nie miał  
żadnych  
wiadomości,  
zarówno

obciążających jak i  
odciążających  
oskarżonego.

**Ad 2.**

Zarzut obrazy  
przepisów  
dotyczących  
przyznania obrońcy  
z urzędu  
wynagrodzenia za  
udział w rozprawie  
przed sądem I  
instancji okazał się  
trafny. Zgodnie z  
przywołanymi w  
zarzucie przepisami  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
wynagrodzenie  
obrońcy określa  
się według stawki  
minimalnej 600 zł  
oraz 20% z tej kwoty  
za każdy kolejny  
termin rozprawy.  
Jak słusznie wskazał  
obrońca w  
przedmiotowej  
sprawie odbyło się  
7 rozpraw: w dniu  
26 listopada 2019 r.,  
w dniu 3 grudnia  
2019 r., w dniu 10  
stycznia 2020 r., w  
dniu 2 marca 2020  
r., w dniu 18 czerwca  
2020 r., w dniu 29  
lipca 2020 r. oraz  
11 września 2020  
r. Uwzględniając  
wynagrodzenie  
obrońcy z urzędu  
za udział w  
postępowaniu  
przygotowawczym -  
300 zł oraz za  
postępowanie przed

<p>sądem I instancji 600 zł + 720 zł to łącznie wynagrodzenie obrońcy wyniosło 1620 zł, stąd też dokonano stosownej korekty wyroku Sądu I instancji.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie, co do istoty poprzez:</p> <p>1. uniewinnienie oskarżonego W. S. (1) od popełnienia zarzuczonego mu czynu opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku,</p> <p>2. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. A. kwoty 1620 zł oraz dalszych 372 zł 60 gr tytułem podatku od towarów i usług za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżonemu,</p> <p>3. obciążanie Skarbu Państwa kosztami postępowania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

Wniosek obrońcy o całkowite uniewinnienie oskarżonego od przestępstwa udzielenia pokrzywdzonej S. K. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy nie zasługiwał na uwzględnienie. Rzeczywiście dowody zebrane w sprawie, ocenione w sposób obiektywny, zgodnie z wymogami art. 7 k.p.k. pozwalają na przypisanie oskarżonemu wyłącznie jednokrotnego udzielenia amfetaminy pokrzywdzonej, stąd stosowna korekta wyroku, w tym kwalifikacji prawnej oraz wymiaru kary.

Całkowicie słuszny był wniosek o zmianę wyroku w części dotyczącej wynagrodzenia należnego obrońcy z tytułu prowadzonej obrony z urzędu oskarżonego przed sądem I instancji. Niezasadny był natomiast wniosek o obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania. Taki wniosek byłby skuteczny wyłącznie w przypadku

całkowitego uwolnienia oskarżonego od winy.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	<p>Nie stwierdzono okoliczności z art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k. i 454 k.p.k.</p>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 września 2020 r. utrzymano w mocy w zakresie zaliczenia oskarżonemu na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania w</p>		

sprawie, od 30 lipca 2019 r. godz. 13:20 do dnia 22 października 2019 r. godz. 16:10, utrzymano w mocy rozstrzygnięcie dotyczące obciążenia oskarżonego poniesionymi w postępowaniu przygotowawczym i sądowym wydatkami związanymi z przypisanym mu przestępstwem udzielenia pokrzywdzonej substancji psychotropowej.

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

Wyrok w części utrzymanej nie budził żadnych zastrzeżeń, skoro oskarżony został uznany winnym popełnienia występku z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii to na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności słusznie zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności oraz obciążono go stosownymi wydatkami poniesionymi w

<p>jego sprawie, a związanymi z tym przestępstwem.</p>		
<p><b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>1.</b></p> <p><b>2.Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 30 września 2021 r. orzekł następująco:</b></p> <p><b>3.I. zmienia zaskarzony wyrok w ten sposób że:</b></p> <p><b>4.1. w zakresie czynu przypisanego w pkt. II częsci rozstrzygającej przyjmuje, że oskarzony W. S. (1) udzieli� małoletniej S. K. substancji psychotropowej w postaci jednej porcji amfetaminy, kwalifikując czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz obni�zaj�c wymierzona kar�</b></p>		



**pozbawienia wolności do 9 (dziewięciu) miesięcy;**

**5.2. przyznane obrońcy z urzędu adw. G. A. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu w postępowaniu przed sądem I instancji podwyższa do kwoty 1620 zł oraz o dalsze 372,60 zł tytułem podatku od towarów i usług;**

**6.II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**7.III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. A. 600 zł podwyższone o 138 zł podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**8.IV. obciąża oskarżonego poniesionymi wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 758 zł**

**oraz wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł za obie instancje.**

Zwięźle o powodach zmiany

Jak wskazano w sekcji 3 uzasadnienia przyjęcie przez sąd odwoławczy odmiennych ustaleń faktycznych, dokonanych w oparciu o odmienną ocenę dowodów zebranych w sprawie, a w szczególności oceny wiarygodności zeznań pokrzywdzonej w konfrontacji z innymi dowodami doprowadziło do ustalenia, iż krytycznego dnia oskarżony W. S. (1) udzielił pokrzywdzonej wyłącznie jednej porcji amfetaminy, co musiało skutkować zmianą zarówno opisu czynu przypisanego, ale także kwalifikacji prawnej - wyłącznie z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z równoczesnym wyeliminowaniem działania warunkach art. 12 k.k. W konsekwencji

doprowadziło to do obniżenia kary pozbawienia wolności, którą Sąd Odwoławczy określił na poziomie 9 miesięcy.

Wymierzając karę bezwzględnego pozbawienia wolności Sąd Apelacyjny miał na uwadze przede wszystkim dwie istotnie obciążające oskarżonego okoliczności. Świadomość oskarżonego, iż pokrzywdzona jest osobą zagubioną, jest osobą małoletnią będącą na ucieczce z młodzieżowego ośrodka wychowawczego.

Drugą istotną okolicznością było ustalenie, iż oskarżony w przeszłości wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem i jest osobą mocno zdemoralizowaną.

Wymierzona kara pozbawienia wolności odpowiada dużemu stopniowi szkodliwości społecznej czynu i zawinieniu sprawcy.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu***

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			

<p><b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV.</p>	<p>Sąd odwoławczy obciążył oskarżonego poniesionymi wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 758 zł oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 180 zł za obie instancje.</p>	
	<p>Podstawą prawną dociążenia oskarżonego poniesionymi wydatkami postępowania odwoławczego jest oczywiście art. 627 k.p.k., który stanowi że od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd</p>	

zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa. Kosztami sądowymi w tej sprawie są przede wszystkim wydatki poniesione przez Skarb Państwa na obrońcę z urzędu to jest 738 zł oraz 20 zł tytułem ryczałtu za doręczenia pism i zawiadomień w postępowaniu przed sądem. Zgodnie z art. 10.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, w razie obniżenia lub podwyższenia wymiaru kary zasadniczej, zmiany rodzaju albo skazania dopiero przez Sąd Odwoławczy sąd ten wymierza za obie instancje jedną opłatę według kary przez siebie orzeczonej. Sąd wymierzył karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, a więc karę - do jednego roku, a zatem zgodnie z art. 2.1 pkt. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych konieczne było obciążenie skazanego opłatą od wymierzonej kary w wysokości 180 zł.

7. **PODPIS**

SSA	SSA	SSA	<b>Wiesław Jarosław</b> <b>Pędziwiatr Mazurek</b>

1.11.	<b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego W. S. (1) adw. G. A.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie wyroku zawarte w pkt. II, III, IV, V.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana