

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący sędzia SA Maciej Skórniak

Sędziowie: SA Jarosław Mazurek (spr.)

SO del do SA Agnieszka Połyniak

Protokolant: Katarzyna Szypuła

**przy udziale Kazimierza Orzechowskiego prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**po rozpoznaniu w dniach: 21 maja 2021 r. i 1 czerwca 2021r.**

**sprawy:**

**1. D. D.**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz.U. t. j. z 20.02.2018r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 76 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

**2. G. K.**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz.U. t. j. z 20.02.2018r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 76 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

**3. P. M.**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz.U. t. j. z 20.02.2018r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 76 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

**4. P. N.**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk

**5. K. C. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz.U. t. j. z 20.02.2018r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 64 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 76 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 37 §

*1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 309 kk*

*6. A. K.*

*oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz.U. t. j. z 20.02.2018r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 76 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 8 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk*

*7. P. K.*

*oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 299 § 1,5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 270 § 3 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii*

*na skutek apelacji wniesionych przez wszystkich oskarżonych oraz prokuratora co do osk. P. N. i G. K.*

*od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu*

*z dnia 19 marca 2020 r., sygn. akt III K 342/18*

*I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych: K. C. (1), A. K., G. K., P. M., D. D., P. K. i P. N.:*

*1. co do K. C. (1) w ten sposób, że:*

*a) z czynu przypisanego oskarżonemu K. C. (1) w pkt II części rozstrzygającej (zarzut II a/o):*

*- eliminuje zapis „wprowadzając w ten sposób w błąd Urząd Skarbowy W., co do faktu dokonania tych transakcji i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania poboru naliczonego podatku wynikającego z tych faktur VAT, obniżając podatek należny od spółki (...) w łącznej kwocie 25.833.263,26 złotych”,*

*- w miejsce zwrotu „podając się za prezesa” przyjmuje „i Prezes”,*

*z podstawy skazania eliminuje art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., zaś jako podstawę wymiaru kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k., którą obniża do lat 3(trzech), a karę grzywny obniża do 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł, stwierdzając jednocześnie, że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny określone w pkt V części rozstrzygającej,*

*b) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu K. C. (1) w pkt III części rozstrzygającej (zarzut III a/o) uznaje go za winnego tego, że od września do grudnia 2014 roku we W., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, jako jedyny udziałowiec Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i Prezes jej zarządu, wystawił 971 nierzetelnych faktur VAT opisanych w zarzucie II a/o, w których podał nieprawdziwe dane dotyczące odsprzedaży spółkom (...) oraz P. paliw płynnych mających pochodzić z wewnątrzspółnotowego ich nabycia na terenie Niemiec, co miało znaczenie w postępowaniu o ustalenie należnego podatku VAT i doprowadziło do wydania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. decyzji na podstawie*

*art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czym ułatwił nieustalonym innym osobom dokonanie nieuzasadnionego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z treści wystawionych nierzetelnych faktur VAT narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 25.833.263,23 zł., czyniąc z tego procederu stałe źródło dochodu tj. przestępstwa z art. 9 § 1 k.k.s, w związku z art. 62§2 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56§1 k.k.s. i w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 37§ 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy z dnia 23 grudnia 2016r, Dz.U. z 2016r poz. 2137 tj. w zw. z art. 2§2 k.k.s. i za to na podstawie art. art. 56§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. i w zw. z art. 38§2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł,*

*c) na podstawie art. 8§2 i §3 k.k.s. określa, że w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i kar grzywny za przestępstwa przypisane w pkt I.1.a i I.1.b wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności i grzywna orzeczona wobec K. C. (1) w pkt I.1.a części dyspozytywnej wyroku,*

*d) w czynnie przypisanym K. C. (1) w pkt IV części rozstrzygającej w miejsce zapisów:*

*- „podając się za prezesa” przyjmuje „i Prezes”,*

*- „czynu zabronionego opisanego w punktach II i III” przyjmuje „przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt I.1.a i I.1.b niniejszego wyroku”,*

*nadto karę pozbawienia wolności i karę grzywny obniża do 4 (czterech) lat i 400 (czterystu) stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) zł,*

*e) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec K. C. (1) utrzymuje w mocy;*

*2. co do A. K. w ten sposób, że:*

*a) z czynu przypisanego oskarżonemu A. K. w pkt IX części rozstrzygającej (zarzut VI a/o) eliminuje zapis „wprowadzając w ten sposób w błąd Urząd Skarbowy W., co do faktu dokonania tych transakcji i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania poboru naliczonego podatku wynikającego z tych faktur VAT, obniżając podatek należny od spółki (...) w łącznej kwocie 9.473.479,38 złotych”, z podstawy skazania eliminuje art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., zaś jako podstawę wymiaru kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k., którą obniża do lat 4 (czterech), a karę grzywny obniża do 400 (czterystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł, stwierdzając jednocześnie że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny określone w pkt XII części rozstrzygającej,*

*b) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu A. K. w pkt X części rozstrzygającej (zarzut VII a/o) uznaje go za winnego tego, że od października do grudnia 2014 roku, we W., K. i K., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z G. K. jedynym udziałowcem Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i prezesem jej zarządu oraz T. S. będącym od 4 listopada 2014 roku prezesem zarządu tej spółki, których uprzednio nakłonił do objęcia tych funkcji, w deklaracji VAT-7 złożonej za październik 2014 roku wykazali „zerowe” kwoty podstaw opodatkowania oraz „zerowe” kwoty podatku należnego i naliczonego, a ponadto wystawili i wprowadzili do ewidencji podatkowej łącznie 371 poświadczających nieprawdę faktur VAT (opisanych w zarzucie VI a/o), mających potwierdzać sprzedaż paliw płynnych w postaci oleju napędowego i benzyny spółkom z*

ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w W. i P. z siedzibą w K., w łącznej kwocie brutto 50.626.525,42 złotych, pochodzących z wewnątrzspółnotowego nabycia na terenie Niemiec, co miało znaczenie w postępowaniu o ustalenie należnego podatku VAT i doprowadziło do wydania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. decyzji na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czym ułatwił nieustalonym innym osobom dokonanie nieuzasadnionego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z treści wystawionych nierzetelnych faktur VAT narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 9.473.479,38 zł., czyniąc z tego procederu stałe źródło dochodu tj. przestępstwa z art. 9 § 3 k.k.s, w związku z art. 62§2 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56§1 k.k.s. i w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 37§ 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy z dnia 23 grudnia 2016r, Dz.U. z 2016r poz. 2137 tj. w zw. z art. 2§2 k.k.s. i za to na podstawie art. art. 56§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. i w zw. z art. 38§2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł,

c) na podstawie art. 8§2 i §3 k.k.s. określa, że w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i kar grzywny za przestępstwa przypisane w pkt I.2.a i I.2.b wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności i grzywna orzeczona wobec A. K. w pkt I.2.a części dyspozytywnej wyroku,

d) w przestępstwie przypisanym A. K. w pkt XI części rozstrzygającej (zarzut VIII a/o) w miejsce zapisu „czynu zabronionego opisanego w punktach VI i VII” przyjmuje „przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt I.2.a i I.2.b niniejszego wyroku”, nadto karę pozbawienia wolności i karę grzywny obniża do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy i 500 (pięćset) stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) zł,

e) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec A. K. utrzymuje w mocy;

3. co do G. K. w ten sposób, że:

a) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu G. K. w pkt XVI części rozstrzygającej (zarzut VI a/o) uznaje go za winnego tego, w październiku i listopadzie 2014r we W., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako jedyny udziałowiec Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i prezes jej zarządu będąc nakłonionym do objęcia tej funkcji przez A. K. wystawił i wprowadził do ewidencji podatkowej 4 poświadczające nieprawdę faktury VAT, mające potwierdzać sprzedaż oleju napędowego spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w K., na łączną kwotę brutto 495.353,61 złotych, w tym wartość podatku VAT 92.627,11 złotych, a to wynikających z:

- faktury VAT z dnia 28.10.2014r. numer (...) na kwotę 135 358,43 złotych,

- faktury VAT z dnia 29.10.2014r. numer (...) na kwotę 81 035,48 złotych,

- faktury VAT z dnia 30.10.2014r. numer (...) na kwotę 141 234,14 złotych,

- faktury VAT z dnia 31.10.2014r. numer (...) na kwotę 137 725,56 złotych, tj. przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. i art. 77 ust. 1 Ustawy o rachunkowości (Dz. U. t.j. z 20.02.2018 r. Nr 395) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

**b) przyjmuje, że przepadek równowartości korzyści majątkowej orzeczony na podstawie art. 45§1 k.k. wobec G. K. zawarty w pkt XX części rozstrzygającej dotyczy przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt I.3.a. tego wyroku,**

**c) stwierdza, że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny określone, co do G. K. w pkt XIX części rozstrzygającej,**

**d) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu G. K. w pkt XVII części rozstrzygającej (zarzut VII a/o) uznaje go za winnego tego, że w październiku 2014r W., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, jako jedyny udziałowiec i prezes zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą we W. wystawił i wprowadził do ewidencji podatkowej 4 poświadczające nieprawdę faktury VAT, mające potwierdzać sprzedaż oleju napędowego spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w K., na łączną kwotę brutto 495.353,61 złotych, w tym wartość podatku VAT 92.627,11 złotych, a to wynikających z:**

**- faktury VAT z dnia 28.10.2014r. numer (...) na kwotę 135 358,43 złotych,**

**- faktury VAT z dnia 29.10.2014r. numer (...) na kwotę 81 035,48 złotych,**

**- faktury VAT z dnia 30.10.2014r. numer (...) na kwotę 141 234,14 złotych,**

**- faktury VAT z dnia 31.10.2014r. numer (...) na kwotę 137 725,56 złotych, tj. przestępstwa z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37§ 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy z dnia 23 grudnia 2016r, Dz.U. z 2016r poz. 2137 tj. w zw. z art. 2§2 k.k.s. i za to na podstawie art. art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 38§2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawkiiennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) zł,**

**e) na podstawie art. 8§2 i §3 k.k.s. określa, że w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i kar grzywny za przestępstwa przypisane w pkt I.3.a i I.3.d wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności i grzywna orzeczona wobec G. K. w pkt I.3.a części dyspozytywnej wyroku,**

**f) w przestępstwie przypisanym G. K. w pkt XVIII części rozstrzygającej (zarzut VIII a/o) w miejsce zapisu „czynu zabronionego opisanego w punktach VI i VII” przyjmuje „przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt I.3.a i I.3.d niniejszego wyroku”, nadto karę pozbawienia wolności i karę grzywny obniża do 2 (dwóch) lat i 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu stawkiiennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) zł,**

**g) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec G. K. utrzymuje w mocy;**

**4. co do P. M. w ten sposób, że:**

**a) z czynu przypisanego oskarżonemu P. M. w pkt XXIV części rozstrzygającej (zarzut X a/o) eliminuje zapis „wprowadzając w ten sposób w błąd (...)Urząd Skarbowy (...), co do faktu dokonania tych transakcji i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania poboru naliczonego podatku wynikającego z tych faktur VAT, obniżając podatek należny od spółki (...) w łącznej kwocie 12.685.917,72 złotych”, z podstawy skazania eliminuje art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., zaś jako podstawę wymiaru kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k., którą obniża do lat 3 (trzech), a karę grzywny obniża do 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawkiiennej**

na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł, stwierdzając jednocześnie, że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny określone w pkt XXVII części rozstrzygającej,

b) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu P. M. w pkt XXV części rozstrzygającej (zarzut XI a/o) uznaje go za winnego tego, że od września do października 2014 roku w W., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako jedyny udziałowiec Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i prezes jej zarządu, wspólnie z osobą objętą odrębnym postępowaniem karnym będącą pełnomocnikiem tej spółki w deklaracji VAT-7 złożonej za wrzesień 2014 roku wykazali „zerowe” kwoty podstaw opodatkowania oraz „zerowe” kwoty podatku należnego i naliczonego, a ponadto wystawili i wprowadzili do ewidencji podatkowej łącznie 471 poświadczających nieprawdę faktur VAT (opisanych w zarzucie X a/o), mających potwierdzać sprzedaż (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Euro- Tytan z siedzibą w S., w łącznej kwocie brutto 67.842.081,86 złotych, pochodzących rzekomo od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), co miało znaczenie w postępowaniu o ustalenie należnego podatku VAT i doprowadziło do wydania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. decyzji na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czym ułatwił nieustalonym innym osobom dokonanie nieuzasadnionego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z treści wystawionych nierzetelnych faktur VAT narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 12.685.917,72 zł. tj. przestępstwa z art. 9 § 1 k.k.s, w związku z art. 62 § 2 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy z dnia 23 grudnia 2016r, Dz.U. z 2016r poz. 2137 tj. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. art. 56 § 1 k.k.s. przy zast. art. 7 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawkiiennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł,

c) na podstawie art. 8 § 2 i § 3 k.k.s. określa, że w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i kar grzywny za przestępstwa przypisane w pkt I.4.a i I.4.b wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności i grzywna orzeczona wobec P. M. w pkt I.4.a części dyspozytywnej wyroku,

d) w przestępstwie przypisanym P. M. w pkt XXVI części rozstrzygającej (zarzut XII aktu oskarżenia) w miejsce zapisu „czynu zabronionego opisanego w punktach X i XI” przyjmuje „przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt I.4.a i I.4.b niniejszego wyroku”, nadto karę pozbawienia wolności i karę grzywny obniża do 3 (trzech) lat i 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu stawkiiennej na 70 (siedemdziesiąt) zł,

e) uchyla orzeczenie przepadku równowartości korzyści majątkowej wydane na podstawie art. 45 § 1 k.k. wobec P. M. zawarte w pkt XXVIII części rozstrzygającej,

f) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec P. M. utrzymuje w mocy;

5. co do D. D. w ten sposób, że:

a) z czynu przypisanego oskarżonemu D. D. w pkt XXXI części rozstrzygającej (zarzut XIV a/o) eliminuje zapis „wprowadzając w ten sposób w błąd (...)Urząd Skarbowy (...), co do faktu dokonania tych transakcji i doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania poboru naliczonego podatku wynikającego z tych faktur VAT, obniżając podatek należny od spółki (...) w łącznej kwocie 21.810.287,46 złotych”, z podstawy skazania eliminuje art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., zaś jako podstawę wymiaru kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4 § 1 k.k., którą obniża do lat 3 (trzech), a karę grzywny obniża do 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawkiiennej

na kwotę 70 (siedemdziesięciu)zł, stwierdzając jednocześnie, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności określonej w pkt XXXIII części rozstrzygającej,

b) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu D. D. w pkt XXXII części rozstrzygającej (zarzut XV a/o) uznaje go za winnego tego, że od października do grudnia 2014 roku w W., biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, jako jedyny udziałowiec Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i prezes jej zarządu, wspólnie z osobą objętą odrębnym postępowaniem karnym będącą przedstawicielem handlowym tej spółki w deklaracjach VAT-7 złożonych za październik i listopad 2014r wykazali „zerowe” kwoty podstaw opodatkowania oraz „zerowe” kwoty podatku należnego i naliczonego, a ponadto wystawili i wprowadzili do ewidencji podatkowej łącznie 838 poświadczających nieprawdę faktur VAT (opisanych w pkt XIV a/o), mających potwierdzać sprzedaż paliw płynnych spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w S., w łącznej kwocie brutto 116.637.623,75 złotych, pochodzących rzekomo od spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (...), co miało znaczenie w postępowaniu o ustalenie należnego podatku VAT i doprowadziło do wydania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. decyzji na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, czym ułatwił nieustalonym innym osobom dokonanie nieuzasadnionego pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z treści wystawionych nierzetelnych faktur VAT narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 21.810.287,46 zł. tj. przestępstwa z art. 9 § 1 k.k.s, w związku z art.62§2 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i art.18§3 k.k. w zw. z art. 56§1 k.k.s. i w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 37§ 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy z dnia 23 grudnia 2016r, Dz.U. z 2016r poz. 2137 tj. w zw. z art. 2§2 k.k.s. i za to na podstawie art. art. 56§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. i w zw. z art. 38§2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł,

c) na podstawie art. 8§2 i §3 k.k.s. określa, że w zakresie orzeczonych kar pozbawienia wolności i kar grzywny za przestępstwa przypisane w pkt I.5.a i I.5.b wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności i kara grzywny orzeczona wobec D. D. w pkt I.5.a części dyspozytywnej wyroku,

d) w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec D. D. utrzymuje w mocy;

6. co do P. K. w ten sposób, że:

a) przyjmując, że czyny przypisane oskarżonemu P. K. w pkt XXXVIII i XL części rozstrzygającej (zarzut XVII i XVIII a/o) popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k. na podstawie art. 299§5 k.k. i art. 91§1 k.k. i art. 33§2 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na 70 (siedemdziesiąt) zł,

b) uchyla orzeczenia przepadku równowartości korzyści majątkowej wydane na podstawie art. 45§1 k.k. wobec P. K. zawarte w pkt XXXIX i XLI części rozstrzygającej,

c) w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu P. K. w pkt XLII części rozstrzygającej (zarzut XIX a/o) uznaje go za winnego tego, że w bliżej nieustalonym czasie, przed 23 maja 2018 roku, w S., w woj. (...) ukrywał dokument w postaci dowodu osobistego o nr (...) o danych personalno-adresowych A. M., którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać tj. przestępstwa z art. 276 k.k. i za to na podstawie art. 276 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

d) *stwierdza utratę mocy orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności i grzywny zawartego w pkt XLIV części rozstrzygającej,*

e) *w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec P. K. utrzymuje w mocy;*

7. *co do P. N. w ten sposób, że:*

a) *w pkt XLVII części rozstrzygającej prostuje oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że w miejsce czynu opisanego w pkt XXI części wstępnej wyroku przyjmuje prawidłowo pkt XXII, nadto wymierzoną P. N. za to przestępstwo karę pozbawienia wolności obniża do lat 4 (czterech), stwierdzając jednocześnie, że utraciło moc orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności określone w pkt XLIX części rozstrzygającej,*

b) *uchyla orzeczenie przepadku równowartości korzyści majątkowej wydane na podstawie art. 45§1 k.k. wobec P. N. zawarte w pkt XLVIII części rozstrzygającej,*

c) *w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok wobec P. N. utrzymuje w mocy;*

II. *na podst. art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu K. C. (1) kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone w pkt I.1.a i I.1.d niniejszego wyroku i w pkt I części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 400 (czterystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł;*

III. *na podst. art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. C. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 grudnia 2017r godz.11.30 do dnia 21 maja 2018r godz. 11.30;*

IV. *na podst. art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu A. K. kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone w pkt I.2.a i I.2.d niniejszego wyroku i w pkt VIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł;*

V. *na podst. art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu A. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21 lutego 2018r. godz. 07:20 do dnia 31 stycznia 2020r godz.14.50;*

VI. *na podst. art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu G. K. kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone w pkt I.3.a I.3.f niniejszego wyroku i w pkt XV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł;*

VII. *na podst. art. 63 § 1 k.k. na poczet łącznej kary 3 lat pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu G. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 grudnia 2017r godz. 09:50 do dnia 03 września 2018r godz.14.30;*

VIII. *na podst. art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu P. M. kary pozbawienia wolności*



**kary grzywny orzeczone w pkt I.4.a i I.4.d niniejszego wyroku i w pkt XXIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesięciu) zł;**

**IX. na podst. art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu D. D. kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I.5.a niniejszego wyroku i w pkt XXX części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności na poczet której na podst. art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 grudnia 2017r godz. 07:10 do dnia 03 września 2018r godz.14.35;**

**X. na podst. art. 91§2 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu P. K. kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I.6.a i I.6.c niniejszego wyroku i w pkt XXXVII i XLIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności na poczet której na podst. art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 maja 2018r godz. 08.55 do dnia 24 kwietnia 2019r godz.15.40;**

**XI. na podst. art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującej do dnia 30 czerwca 2015r w zw. z art. 4§1 k.k. łączy oskarżonemu P. N. kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I.7.a niniejszego wyroku i w pkt XLVI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;**

**XII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. P. D. (1), adw. K. P., adw. E. C. oraz adw. P. D. (2) po 600 zł podwyższone o 138 zł podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonych w postępowaniu odwoławczym, nadto zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. C. 300 zł podwyższone o 69 zł podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego G. K. w postępowaniu przygotowawczym;**

**XIII. poniesionymi wydatkami w postępowaniu odwoławczym związanymi z apelacją prokuratora obciąża Skarb Państwa;**

**XIV. zwalnia oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami tego postępowania obciążając Skarb Państwa.**

Jarosław Mazurek	Maciej Skórniak	Agnieszka Połyniak
------------------	-----------------	--------------------