

Sygnatura akt II AKa 63/20 Sprostowano postanowieniem z dn. 19.08.21r. i 28.10.21r.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Andrzej Kot

Sędziowie: SA Bogusław Tocicki /spr./

SA Maciej Skórniak

Protokolant: Joanna Rowińska

przy udziale Jarosława Dyko prokuratora Prokuratury (...) we W.

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2021 r.

sprawy

E. V.

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

P. D.

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

M. R.

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

M. D. (1)

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

K. B. (1)

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

K. Z.

oskarżonego z art. art. 258 § 1 k.k., art. 54 § 1 k.k.s. i art. 69 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z 2001 roku z późniejszymi zmianami) i art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119, poz. 1117 z 2001 roku z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela oraz przez oskarżonych K. Z., M. D. (1), K. B. (1), E. V., P. B., M. R.

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt III K 89/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: E. (...), P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. w ten sposób, że:

a) **na podstawie art. 4 § 1 k.k. stwierdza, że podstawę wszelkich rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym wyroku stanowią przepisy kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r.;**

b) **w odniesieniu do przestępstwa z art. 258 § 1 k.k., przypisanego oskarżonym w punkcie I części rozstrzygającej (opisanego w punkcie I części wstępnej) przyjmuje, że oskarżeni brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych oraz podwyższa kary wymierzone oskarżonym za to przestępstwo wymierzając im odpowiednio:**

1) **oskarżonemu P. D. – karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

2) **oskarżonym: E. V., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. – kary po 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;**

c) **z kwalifikacji prawnej przestępstwa skarbowego przypisanego oskarżonym w punkcie II części rozstrzygającej (opisanego w punkcie II części wstępnej) eliminuje przepis art. 65 § 1 k.k., a ponadto podwyższa kary grzywny wymierzając za to przestępstwo oskarżonym: E. V., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. po 400 (czteryście) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 100 (sto) złotych;**

d) **w miejsce czynu przypisanego oskarżonym w punkcie III części rozstrzygającej (zarzuczonego w punkcie III części wstępnej) uznaje oskarżonych: E. (...), P. D., M. R., M. D. (2), K. B. (1)**

i K. Z. za winnych tego, że w okresie od około 20 grudnia 2016r. do 30 stycznia 2017r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I części rozstrzygającej wyroku, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych, wytworzyli i usiłowali wytworzyć wyroby tytoniowe znacznej wartości w postaci nie mniej niż 21.550 kilogramów krajanki tytoniowej do palenia o wartości rynkowej 11.343.810,- złotych, w ten sposób, że wzięli udział w wyprodukowaniu 6.600 kilogramów krajanki tytoniowej do palenia o wartości rynkowej 4.487.142,- złotych oraz usiłowali wytworzyć nie mniej niż 14.950 kilogramów krajanki tytoniowej o wartość rynkowej 6.856.668,- złotych, celem wprowadzenia ich do obrotu, tj. przestępstwa z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzania wyrobów tytoniowych (obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2352) i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 12a ust. 2 cyt. wyżej ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzania wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 12 § 1 k.k. oraz art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 20 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzania wyrobów tytoniowych w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k., według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r. na podstawie art. 4 § 1 k.k., wymierza im odpowiednio:

- 1) oskarżonemu P. D. – karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- 2) oskarżonym: E. V., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. – kary po 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;
- e) stwierdza, że utraciły moc kary łączne pozbawienia wolności wymierzone oskarżonym: E. V., P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. w punkcie V części rozstrzygającej;
- f) na podstawie art. 8 § 1 i 2 k.k.s. przyjmuje, że przestępstwa przypisane oskarżonym: E. V., P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. w punkcie II części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku oraz w punkcie I podpunkt c niniejszego wyroku stanowią jeden czyn oraz ustala, że wykonaniu podlegają kary pozbawienia wolności i grzywny opisane w punkcie II części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku oraz w punkcie I podpunkt c niniejszego wyroku;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: E. V., P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. utrzymuje w mocy;

III. na podstawie art. 20 § 2 k.k.s., art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 39 § 1 i 2 k.k.s., według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r. na podstawie art. 4 § 1 k.k., łączy wszystkim oskarżonym jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie II części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku oraz w punkcie I podpunkt b niniejszego wyroku i wymierza im odpowiednio:

- 1) oskarżonemu P. D. – karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- 2) oskarżonym: E. V., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. – kary łączne po 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k., a także art. 73 § 2 k.k. oraz art. 72 § 1 pkt 1 k.k., według stanu prawnego na dzień 23 czerwca 2020r. na podstawie art. 4 § 1 k.k., wykonanie kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w punkcie III niniejszego wyroku, warunkowo zawiesza w stosunku do oskarżonych: E. (...), P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. na okresy po 3 (trzy) lata próby, a także oddaje wszystkich oskarżonych w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązuje wszystkich oskarżonych do informowania Sądu Okręgowego w Legnicy co 3 (trzy) miesiące o przebiegu okresu próby;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet kar grzywny, orzeczonych w punkcie II części rozstrzygającej oraz w punkcie I podpunkt c niniejszego wyroku, zalicza oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, odpowiednio:

- 1) E. V. – na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 27 lipca 2017r. godz. 15.50;
- 2) P. D. – na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 27 lipca 2017r. godz. 10.20;
- 3) M. R. – na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 27 lipca 2017r. godz. 15.40;
- 4) M. D. (1) – na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 26 maja 2017r. godz. 16.10;
- 5) K. B. (1) – na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 26 maja 2017r. godz. 15.35;
- 6) K. Z.– na poczet kary 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda – okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 stycznia 2017r. godz. 11.10 do dnia 26 maja 2017r. godz. 15.35;

VI. zasądza od oskarżonych: E. V., P. D., M. R., M. D. (1), K. B. (1) i K. Z. na rzecz Skarbu Państwa przypadające na nich koszty postępowania odwoławczego w wysokości po 8.183,33 (osiem tysięcy sto osiemdziesiąt trzy 33/100) złotych, na co składa się 3,33 złotych tytułem 1/6 zryczałtowanych wydatków Skarbu Państwa w tym postępowaniu oraz po 8.180,- złotych tytułem opłaty za obie instancje.

Bogusław Tocicki	Andrzej Kot	Maciej Skórniak
------------------	-------------	-----------------