

Sygnatura akt II AKa 41/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2018 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Cezariusz Baćkowski (spr)

Sędziowie: SSA Barbara Krameris

SSA Bogusław Tocicki

Protokolant: Beata Sienica

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu Tomasza Słowika

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2018 r.

sprawy **Ł. J.** oskarżonego z art. 258§1 k.k., art. 286§ 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne

**Z. M. (1)** oskarżonego z art. 258§1 k.k., art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne

**P. Ś. (1)** oskarżonego z art. 258§1 k.k., art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne

**B. N.** oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i inne

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych i prokuratora co do Ł. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2)

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 lipca 2017 r. sygn. akt III K 185/14

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. J.:**

1. **w punkcie I części rozstrzygającej w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego eliminuje sformułowanie: „M. R. (1), A. S. (1)”**,

2. **w punktach VI-IX oraz XIV-XIX, XXII-XXIV części rozstrzygającej w ten sposób, że z opisu czynów eliminuje sformułowanie „działając w zorganizowanej grupie przestępczej”, a z podstawy skazania i wymiaru kary za te czyny eliminuje art. 65 § 1 k.k.**,

3. **w punktach IV, V, X, XI, XX, XXVI części rozstrzygającej w ten sposób, że obniża do 10 (dziesięciu) złotych ustalone tam stawkiienne grzywny**,

4. **w pkt XLV części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmując art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. za podstawę orzeczenia kar łącznych za zbiegające się przestępstwa wobec oskarżonego Ł. J. podwyższa kary łączne: do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a grzywny**

do 300 (trzystu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych, zaliczając na poczet kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k., okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 10 października 2011 r. do dnia 14 listopada 2011r.,

5. uchyła orzeczenie zawarte w punkcie XLIX części rozstrzygającej,

II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Z. M. (1):

1. w pkt XXXII części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, że przypisanego tam czynu dopuścił się w okresie od dnia 18 października 2005 r. do dnia 6 lutego 2006 roku,

2. w pkt XLVI części rozstrzygającej w ten sposób, że na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. za zbiegające się przestępstwa podwyższa orzeczone wobec oskarżonego Z. M. (1) kary łączne do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a grzywny do 300 (trzystu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

III. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego P. Ś. (2):

1. w pkt XXXIX części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, że czynu dopuścił się w okresie od 18 października 2005 r. do 6 lutego 2006 roku,

2. w punktach XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL części rozstrzygającej w ten sposób, że obniża do 10 (dziesięciu) złotych ustalone tam stawkiienne grzywny,

3. w pkt XLVII części rozstrzygającej w ten sposób, że na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. za zbiegające się przestępstwa podwyższa orzeczone wobec oskarżonego P. Ś. (2) kary łączne do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywny do 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

IV. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. N. w ten sposób, że w pkt XLI, XLII, XLIII i XLIV części rozstrzygającej podstawę skazania i wymiaru kary uzupełnia o przepis art. 4 § 1 k.k.,

V. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych Ł. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2) w pkt LII tiret pierwsze i drugie części rozstrzygającej w ten sposób, że na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody:

1. na rzecz (...) Bank S.A.

- wobec oskarżonych Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2) solidarnie ze skazanym J. P. (1) w wysokości 162.706,16 złotych,

- solidarnie wobec oskarżonych Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2) na rzecz (...) Bank S.A. w wysokości 93.588,67 złotych,

2. na rzecz Banku (...) S.A. wobec oskarżonych Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2) solidarnie ze skazanym J. P. (1) w wysokości 74.466,00 złotych,

VI. zmienia zaskarżony wyrok w pkt LIV tiret trzecie i czwarte części rozstrzygającej w ten sposób, że na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody:

1. na rzecz Banku (...) S.A.:

- wobec oskarżonego Ł. J. solidarnie ze skazanym A. S. (1) w wysokości 568.356,36 złotych,

- wobec oskarżonego **L. J.** solidarnie ze skazanym **M. R. (1)** w wysokości **398.990,25 złotych**,

**2. na rzecz (...) Bank S.A.:**

- wobec oskarżonego **L. J.** solidarnie ze skazanym **M. R. (1)** w wysokości **4.919,10 złotych**,

- wobec oskarżonego **L. J.** w wysokości **58.373,00 zł**

**VI. zmienia zaskarżony wyrok w pkt LV części rozstrzygającej w ten sposób, że na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody:**

- na rzecz (...) S.A. wobec oskarżonego **B. N.** solidarnie ze skazanym **M. R. (1)** w kwocie **3.297,96 złotych**,

- na rzecz (...) Bank S.A. wobec oskarżonego **B. N.** solidarnie ze skazanym **M. R. (1)** w kwocie **2.498,04 złotych**,

**VII. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,**

**VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. S. (1) 600 zł z tytułu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego Z. M. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 138 zł tytułem zwrotu VAT;**

**IX. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w częściach na nich przypadających i wymierza im opłaty:**

**L. J. – 1.000 zł za obie instancje,**

**Z. M. (1) – 1.600 zł za obie instancje,**

**P. Ś. (2) – 800 zł za obie instancje,**

**B. N. – 580 zł za drugą instancję.**

## UZASADNIENIE

**1. L. J. został oskarżony o to, że :**

I. w okresie od 2004 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce działając wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1)**, **P. Ś. (2)**, **S. Z. (1)**, **J. P. (1)**, **M. R. (1)**, **A. S. (1)** i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, przestępstw powszechnych związanych z wyłudzeniem, przy użyciu podrobionych dokumentów, kredytów na zakup towarów i usług oraz kredytów gotówkowych na szkodę różnych podmiotów gospodarczych, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu,

**tj. o przestępstwo określone w art. 258§1 k.k.**

II. w okresie od dnia 18 maja 2005 roku do dnia 31 grudnia 2005 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1)**, **P. Ś. (2)** i innymi osobami, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą PHU (...) **z siedzibą we W.** doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **9.569,25 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych

zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 18 maja 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.193,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 28 lipca 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.582,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 08 sierpnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) K. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **3.349,10 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 28 września 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. R.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. R. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.522,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1k.k.**

III. w okresie od dnia 01 grudnia 2005 roku do dnia 02 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1), P. Ś. (2) oraz J. P. (1), podającym się za J. S. (1), właściciela firmy (...)** z siedzibą we W. doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **162.706,16** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie

zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 01 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **Z. Z. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z **W. K. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 06 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział K. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **A. B. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **A. M. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. O. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **P. O. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 12 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział w W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **A. W. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 14 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. D.** w postaci wniosku o kredyt, umowy

o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) / -I (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1354,50 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.397,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.046,60 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 21 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.623,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **C. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z C. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.223,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Z. (1)** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Z. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr Z./ (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) -o (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.550,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.671,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 27 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w

błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z E. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 29 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 30 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.828,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. Ł. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. Ł. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni

gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.914,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.555,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

28) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.592,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

29) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

30) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

31) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

32) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

33) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcina emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (1) umowy kredytowej o (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.743,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

34) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcina emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

35) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. N.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcina emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. N. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

36) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. D. w** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

37) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Ś. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

38) w dniu 26 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.097,15 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

39) w dniu 31 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchni

gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.643,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

40) w dniu 10 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.566,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

41) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.159,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

42) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.324,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

43) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien i pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.557,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

44) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) – (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.655,90 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

45) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze B. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.170,44 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

46) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o

kredyt, a także podrobionego odcina emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchenki gazowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.876,16 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

47) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcina emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien oraz kuchni gazowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 4.382,70 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

48) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5270,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

49) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.199,08 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

50) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **6.230,31 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

51) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcina emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien i kuchni gazowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 4.834,25 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

52) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i jednego okna

(...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4917,13 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

53) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. O.** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.405,64 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

54) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr r/ (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) oraz kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3370,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 kk.**

IV. w okresie od dnia 24 marca 2006 roku do dnia 31 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1), P. Ś. (2)** oraz **J. P. (1), podającym się za J. S. (1), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami, posługując się dokumentami w postaci wniosków o kredyt, umów kredytowych sporządzonych przy wykorzystaniu bezprawnie uzyskanych danych osobowych niżej wymienionych osób fizycznych, z podrobionymi podpisami kredytobiorców, podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i wysokości zarobków, odcinkami renty lub emerytury i innymi podrobionymi dokumentami, doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **74.466,00 zł** oraz usiłował doprowadzić tenże bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **90.158,00** złotych, a w tym:

1) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 5 sztuk okien oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4368,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (1) i K. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) - (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, okna balkonowego oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5649,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (2) i A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz

zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pięciu sztuk drzwi oraz jednego okna (...) przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także porobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi i bramy garażowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.061,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **V. P.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z V. P. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi zewnętrznych i zamka przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3160,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5292,00 zł**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **S. P. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

7) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5649,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę z podrobionymi podpisami **M. S. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

8) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5922,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

9) w dniu 25 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr I- (...) (...) Oddział W., wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien i rolety zewnętrznej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3612,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.166,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **A. G. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

11) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4515,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **B. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

12) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) oraz dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.977,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 27 marca 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna i rolety przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4756,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt oraz podrobionego odcinka (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3444,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 27 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.200,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

16) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien i dwóch rolet przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.998,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej i rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.236,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.278,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.541,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4231,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, że przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. B. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

21) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **(...),00 oraz 3034,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracownika Banku,

22) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **(...),00, (...),50 oraz 2646,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (3)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

23) w dniu 29 marca 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4830,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, jednego okna (...) oraz rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4336,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4494,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 30 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji rencisty nr (...) (...) I wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu

zawartej rzekomo z T. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 2803,50 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu 30 marca 2006 roku działając, w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **(...),50** oraz **3843,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **T. N. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

28) w dniu 30 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **7812,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **E. J. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

29) w dniach 30 i 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3969,00 złotych oraz 3496,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **R. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

30) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3129,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **H. G. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

31) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4830,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **Ł. K.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

32) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4714,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **J. O. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

33) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3024,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. J.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. oraz art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

V. w okresie od dnia 22 sierpnia 2005 roku do dnia 21 listopada 2005 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, **jako właściciel firmy (...)** doprowadził (...) **BANKSA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **150.587,07 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **47** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

- 1) w dniu 22 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1552,89 zł, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze W. Z. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.552,89 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 2) w dniu 26 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.517,31 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (2) umowy kredytowej na zakup drzwi drewnianych przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.517,31 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 3) w dniu 26 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1498,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (3) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1498,50 zł** które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 4) w dniu 26 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.434,25 zł w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. G. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.434,25 zł** które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 5) w dniu 30 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3375,60 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze J. C. (1) umowy kredytowej na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3375,60 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 6) w dniu 30 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4775,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) także wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (3) umowy kredytowej na zakup okien drewnianych przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4775,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 7) w dniu 30 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2876,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z Z. K. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **(...),80** , które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,
- 8) w dniu 31 sierpnia 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.300,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt a także podrobionym odcinkiem renty o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. S. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.300,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

9) w dniu 08 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1786,40 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1786,40 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

10) w dniu 09 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.313,69 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. K. (1) umowy kredytowej na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.313,69 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

11) w dniu 10 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie mieniem w kwocie **1740,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. Ś. umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1740,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

12) w dniu 13 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie mieniem w kwocie **1241,20 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **I. L. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z I. L. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1241,20 zł** które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

13) w dniu 14 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3248,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. K. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (3) umowy o numerze (...) na zakup okien drewnianych przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3248,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

14) w dniu 16 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.320,55 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. R. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. R. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.320.55 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

15) w dniu 22 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.681,25 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. J. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup jednego okna (...) oraz dwóch sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.681,25 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

16) w dniu 23 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.340,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt a także podrobionego odcinka renty nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. W. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.168,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

17) w dniu 24 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.326,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. W. (1) umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **4.326,80 zł** na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.103,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

18) w dniu 24 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **684,40 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z S. Z. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **684,40 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

19) w dniu 26 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2553,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z Z. G. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okna przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2553,00 zł** które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

20) w dniu 28 września 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.541,25 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. P. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.541,25 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

21) w dniu (...) października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **6.047,52 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. M. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **5.093,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

22) w dniu 08 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2750,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze D. K. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2750,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

23) w dniu 10 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **6287,20 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. T. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze R. T. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **6287,20 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

24) w dniu 10 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1264,40 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. F. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. F. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1264,40 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

25) w dniu 11 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.452,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. Z.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt także podrobionego odcinka renty (...)(...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. Z. umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **5.452,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

26) w dniu 12 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2726,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. W. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. W. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2726,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

27) w dniu 24 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...),20 w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1473,20 zł** które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

28) w dniu 27 października 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1380,40 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. G. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1380,40 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

29) w dniu 02 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3464,13 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **I. L. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z I. L. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.464,13 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

30) w dniu 02 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie **3.016,00 zł** mieniem w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. R. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. R. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.016,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

31) w dniu 02 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.500,51 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (3) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego oraz drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.500,51 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

32) w dniu 02 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.248,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T.

S. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.248,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

33) w dniu 03 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.784,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. C. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt a także podrobionego odcinka renty nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. C. (2) umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **2.784,00 zł** na zakup pieca gazowego oraz kuchenki gazowej A. przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.640,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

34) w dniu 03 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.205,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze a także wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. M. (2) umowy kredytowej na zakup pieca gazowego oraz kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.205,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

35) w dniu 04 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.156,17 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. P. (2) umowy kredytowej na zakup drzwi marki G. przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.156,17 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

36) w dniu 07 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.355,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. A.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. A. umowy kredytowej na zakup 5 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **5.355,26 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

37) w dniu 07 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.159,33 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. G. (1) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.354,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

38) w dniu 08 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.698,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. J. umowy kredytowej na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.698,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

39) w dniu 08 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3944,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. M.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. M. umowy o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.740,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

40) w dniu 09 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3495,68 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. W. (1) umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie 3495,68

zł, na zakup pieca gazowego i drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.495,98 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

41) w dniu 12 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1735,27 zł, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **U. K.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z U. K. umowy o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1735,27 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

42) w dniu 14 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.407,50 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (4) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.407,50 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

43) w dniu 14 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.558,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. R. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt także wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. R. (2) umowy o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.558,56 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

44) w dniu 16 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.623,81 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...), wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. W. (1) umowy kredytowej na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.623,81 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

45) w dniu 16 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.467,07 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. N. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. N. (2) umowy kredytowej na zakup okien (...) i drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.467,07 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

46) w dniu 18 listopada 2005 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.060,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (3) umowy kredytowej na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.060,00 zł**, które to środki Ł. J. wydatkował na własne potrzeby,

47) w dniu 21 listopada 2005 roku wspólnie i w porozumieniu z **K. P. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.220,47** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. R. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt o numerze (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. R. (2) umowy kredytowej na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2220,47 zł**, które to środki Ł. J. wspólnie z K. P. (1) wydatkowali na własne potrzeby,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zw. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

VI. w okresie od dnia 28 września 2005 roku do dnia 13 maja 2009 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym przywłaszczył sobie powierzone

przez (...) BANK SA mienie w postaci pieniędzy w kwocie **5.500,00 zł** w ten sposób, że nie dokonał zwrotu środków w opisanej kwocie przelanych przez tenże BANK na rachunek PHU (...) Ł. J. z siedzibą we W. z tytułu umowy o nr (...) o kredyt w kwocie 5.800,00 na zakup okien (...), zawartej z **M. N.** pomimo uzyskanej od przedstawicieli banku informacji o anulowaniu tejże umowy

**tj. o przestępstwo określone w art. 284§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art.65§1 k.k.**

VII. w okresie od dnia 26 sierpnia 2005 roku do dnia 21 listopada 2005 roku w O. i we W., działając w celu uzyskania kredytu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, jako **właściciel firmy (...)**, przedłożył w (...) **BANK SA** szereg podrobionych, przerobionych oraz nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności mających istotne znaczenie dla podjęcia przez bank decyzji w przedmiocie przyznania kredytu, a w tym:

1) w dniu 26 sierpnia 2005 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **3850,37 zł** na nazwisko **H. K. (1)** wraz załączonym do tej umowy stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu i dochodach H. K. (1) w PHU (...) z siedzibą w W. na stanowisku pomocy kuchennej jak również wnioskiem o kredyt na nazwisko D. K. (2) zawierającym nierzetelne oświadczenie co do miejsca zatrudnienia,

2) w dniu 26 sierpnia 2005 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1498,50 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **H. S. (3)**,

3) w dniu 07 września 2005 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **3.108,80 zł** na zakup dwóch sztuk drzwi (...) z podrobionymi podpisami **K. K. (1)**,

4) w dniu 28 września 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **3853,17 zł** na zakup dwóch sztuk drzwi wraz z przerobionym odcinkiem renty o nr (...) -2 oraz wnioskiem o powyższy kredyt zawierającym nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez J. S. (3) uprawnieniu rentowym,

5) w dniu 28 września 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.747,84 zł** na zakup drzwi (...) wraz z podrobionym odcinkiem renty o nr I (...), podrobionym pismem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z dnia 07.02.2005 roku oraz wnioskiem o powyższy kredyt zawierającym nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez **M. C. (2)** świadczeniu rentowym,

6) w dniu 01 października 2005 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **3.520,83 zł** na zakup pieca gazowego na nazwisko **E. K.** wraz z wnioskiem o powyższy kredyt zawierającym nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez E. K. świadczeniu rentowym z podrobionym podpisem E. K.,

7) w dniu 03 października 2005 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1823,29 zł** na zakup drzwi wraz z podrobionymi podpisami **M. S. (4)**,

8) w dniu 13 października 2005 roku przedłożył umowę o kredyt o numerze (...) o kredyt w kwocie 1914,00 zł na zakup drzwi wraz z wnioskiem o powyższy kredyt z podrobionym podpisem **A. M. (3)**,

9) w dniu 17 października 2005 roku wspólnie i w porozumieniu z **E. H.** przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.672,40 zł** na zakup drzwi wraz z podrobionym odcinkiem renty nr (...) (...), podrobioną legitymacją rencisty nr I (...) oraz wnioskiem o kredyt zawierającym nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez E. H. świadczeniu rentowym,

10) w dniu 17 października 2005 roku wspólnie i w porozumieniu z **J. B. (2)** i innymi osobami przedłożył umowę o kredyt o nr (...) o kredyt w kwocie **2.074,78 zł** na zakup drzwi wraz z podrobionym odcinkiem renty nr (...) (...), podrobioną legitymacją rencisty o nr (...) (...) oraz wnioskiem o kredyt zawierającym nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez J. B. (2) świadczeniu rentowym,

11) w dniu 25 października 2005 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1484,80 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **P. G. (1)**,

12) w dniu 29 października 2005 roku przedłożył dokumenty w postaci wniosku o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.772,99 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **J. K. (2)**

13) w dniu 10 listopada 2005 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **3.396,02 zł** na zakup dwóch drzwi na nazwisko **R. C.** z podrobionym odcinkiem renty o nr (...) (...)

14) w dniu 21 listopada 2005 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **2.263,39 zł** na zakup drzwi na nazwisko **B. G.** wraz z podrobioną legitymacją emeryta/rencisty o nr (...) oraz podrobionym odcinkiem emerytury/renty o nr (...) za październik 2005 r.

**tj. o przestępstwo określone w art. 297§1 k.k. w zw. z art. 12k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

VIII. w okresie od dnia 10 lipca 2006 roku do dnia 28 grudnia 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, **jako właściciel firmy (...)** doprowadził **(...) BANK SA do** niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **58.373,00** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **15** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi przez inne osoby ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 10 lipca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towarów w postaci 15 sztuk drzwi na nazwisko **M. M.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **11.172,02 zł**,

2) w dniu 01 sierpnia 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci kuchni gazowej na nazwisko **D. M. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.544,37 zł**,

3) w dniu 02 sierpnia 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci jednej sztuki drzwi na nazwisko **R. K. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.836,15 zł**,

4) w dniu 24 sierpnia 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci blachodachówki P. na nazwisko **G. M. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **11.475,95 zł**,

5) w dniu 08 września 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci drzwi (...) na nazwisko **K. M. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.939,44 zł**,

6) w dniu 19 września 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 2 sztuk drzwi na nazwisko **M. A.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3.328,03 zł**,

7) w dniu 27 września 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 2 sztuk okien na nazwisko **S. H.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.549,25 zł**

8) w dniu 12 października 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 5 sztuk okien (...) na nazwisko **S. Z. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4.804,70 zł**,

9) w dniu 03 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 2 sztuk okien (...) na nazwisko **S. C. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2.573,95 zł**,

10) w dniu 06 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 3 sztuk okien (...) na nazwisko **S. W. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3.959,20 zł**

11) w dniu 09 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 5 sztuk okien na nazwisko **J. D. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5.474,03 zł**,

12) w dniu 10 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 3 sztuk okien (...) na nazwisko **B. C. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2.226,33 zł**,

13) w dniu 22 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci pieca gazowego na nazwisko **M. K. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.250,49 zł**,

14) w dniu 23 listopada 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci kuchni gazowej na nazwisko **K. S. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.658,77 zł**,

15) w dniu 28 grudnia 2006 roku przedłożył umowę kredytu o numerze (...) na zakup towarów w postaci 2 sztuk drzwi na nazwisko **D. A.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3.580,65 zł**,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. w zw. z art. 12k.k. w zw. z art. 65§1k.k.**

IX. w okresie od dnia 26 sierpnia 2005 roku do dnia 21 listopada 2005 roku w O. i we W., działając w celu uzyskania kredytu, w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, jako **właściciel (...)** **L. J.** przedłożył w (...) **BANK SA** szereg podrobionych, przerobionych oraz nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności mających istotne znaczenie dla podjęcia przez bank decyzji w przedmiocie przyznania kredytu, a w tym:

1) w dniu 12 lipca 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.701,18 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **F. S. (1)**,

2) w dniu 21 lipca 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.472,83 zł** na zakup drzwi (...) na nazwisko **K. J. (3)** zawierając nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez wymienioną świadczeniu rentowym – nr (...).../...

3) w dniu 31 lipca 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **2.868,99 zł** na zakup dwóch sztuk drzwi na nazwisko **A. N. (1)** zawierając nierzetelne oświadczenie o wysokości uzyskiwanego przez wymienioną świadczenia emerytalnego,

4) w dniu 17 sierpnia 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.480,40 zł** na zakup drzwi na nazwisko **M. Z. (1)** zawierając nierzetelne oświadczenie o posiadaniu przez wymienioną legitymacji ubezpieczeniowej o nr (...) oraz uzyskiwanym świadczeniu rentowym,

5) w dniu 30 sierpnia 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.939,44 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **A. Z. (2)**,

6) w dniu 08 września 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **4.452,67 zł** na zakup drzwi na nazwisko **M. M. (4)** zawierając nierzetelne oświadczenie o posiadaniu przez wymienioną legitymacji rencisty o nr (...) oraz uzyskiwanym świadczeniu rentowym,

7) w dniu 04 września 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **4.200,20 zł** na zakup trzech sztuk okien (...) na nazwisko **S. S. (2)** zawierając nierzetelne oświadczenie o posiadaniu przez wymienioną renty stałej – nr świadczenia (...)/...

8) w dniu 20 września 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie 3.328,03 zł na zakup dwóch sztuk drzwi z podrobionymi podpisami **D. K. (3)** oraz nierzetelnym oświadczeniem o posiadaniu legitymacji rencisty o nr (...) oraz uzyskiwanym świadczeniu rentowym,

9) w dniu 21 września 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.578,52 zł** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **A. G. (3)**,

10) w dniu 18 października 2006 roku przedłożył umowę o nr 86270010 kredyt w kwocie **3.419,83 zł** na zakup dwóch sztuk drzwi z podrobionymi podpisami **S. K. (2)**,

11) w dniu 29 listopada 2006 roku przedłożył umowę o nr (...) o kredyt w kwocie **1.601,57 zł** na zakup drzwi na nazwisko **E. S. (3)** zawierająca nierzetelne oświadczenie o posiadanym przez wymienioną świadczeniu rentowym – nr (...)

**tj. o przestępstwo określone w art. 297§1 k.k. w zw. z art. 12k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

X. w okresie od dnia 08 lutego 2006 do dnia 31 grudnia 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1), P. Ś. (2) oraz S. Z. (1) jako właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **176.791,87 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne wnioski o kredyt oraz umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi G., na nazwisko **H. Z.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2166,00 zł,

2) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...) oraz rolet, na nazwisko **J. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4053,29 zł

3) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **R. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,

4) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **B. M. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584,60 zł,

5) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **K. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,

6) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 7 sztuk okien drewnianych na nazwisko **L. O.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5107,20 zł

7) w dniu 13 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **K. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.743,32 zł,

8) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **W. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.762,00 zł,

- 9) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **A. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4757,68 zł,
- 10) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien drewnianych, na nazwisko **K. C. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4955,40 zł,
- 11) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) na nazwisko **M. M. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.015,25 zł,
- 12) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) na nazwisko **J. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2667, 60 zł
- 13) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...) na nazwisko **E. J. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3707, 28 zł
- 14) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) i drzwi (...) L., na nazwisko **K. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.288,09 zł,
- 15) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **J. N. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.229,40 zł,
- 16) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych antywłamaniowych oraz dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **K. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5.250,09 zł,
- 17) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup trzech sztuk okien drewnianych i drzwi, na nazwisko **I. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.852,16 zł,
- 18) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) na zakup drzwi na nazwisko **C. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584, 60 zł
- 19) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. M. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1881 zł
- 20) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **D. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.913,40 zł,
- 21) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **J. W. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.796,20 zł,
- 22) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **E. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.732,80 zł,
- 23) w dniu 18 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych wzmocnionych, na nazwisko **G. Ż., pobierając** na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.812,00 zł,
- 24) w dniu 20 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **K. J. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.835,00 zł,
- 25) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi oraz 3 sztuk okien (...), na nazwisko **H. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.717,00 zł,
- 26) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **M. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.630,50 zł,

- 27) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...) i kuchni I., na nazwisko **G. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.680,00 zł,
- 28) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **K. S. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.685,50 zł,
- 29) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) i okna balkonowego, na nazwisko **B. P. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2646,00 zł,
- 30) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca, na nazwisko **B. W. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1552,50 zł,
- 31) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.365,00 zł,
- 32) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **Z. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1669, 50 zł
- 33) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **L. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.000,50 zł,
- 34) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.895,25 zł,
- 35) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **R. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.604,00 zł,
- 36) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...), na nazwisko **K. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4137,00 zł,
- 37) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **A. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.906,00 zł,
- 38) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt, na nazwisko **R. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.110,50 zł,
- 39) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **M. B. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.354,30 zł,
- 40) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) i zamków G., na nazwisko **P. H.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.614,50 zł,
- 41) w dniu 28 lutego 2006 roku, przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk drzwi (...), na nazwisko **Z. P.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.116,00 zł,
- 42) w dniu 01 marca 2006 roku, przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi balkonowych, na nazwisko **M. D.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.895,50 zł,
- 43) w dniu 01 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.123,50 zł,
- 44) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **A. B. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1365 zł

45) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. oraz drzwi pokojowych L., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.163,00 zł,

46) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup czterech sztuk okien (...), na nazwisko **T. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.357,50 zł,

47) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien, na nazwisko **E. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.903,50 zł,

48) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych i zamka z alarmem, na nazwisko **P. G. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.258,55 zł,

49) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.160,50 zł,

50) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi na nazwisko **A. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1354, 50 zł,

51) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i drzwi (...), na nazwisko **S. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.234,00 zł,

52) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **M. K. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.105,50 zł,

53) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk (...), na nazwisko **J. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.942,75 zł,

54) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **A. K. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł

55) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca dwufunkcyjnego (...), na nazwisko **W. N. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł,

56) w dniu 09 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **J. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.675,00 zł,

57) w 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...) A. na nazwisko **L. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3370, 50 zł

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.***

XI. w okresie od dnia 18 października 2005 roku do dnia 06 lutego 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1)**, **P. Ś. (2)** oraz **S. Z. (1) - właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **84.019,42 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

- 1) w dniu 18 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **G. C.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1485, 85 zł
- 2) w dniu 19 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.976,50 zł,
- 3) w dniu 04 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup piecyka gazowego (...), na nazwisko **S. D. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,
- 4) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze 622000083864/(...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **W. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.199,20 zł,
- 5) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **H. J.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1734, 76 zł
- 6) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **A. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,
- 7) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **R. P. (2)** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1853, 62 zł
- 8) w dniu 14 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **M. P. (4)** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1147, 00 zł
- 9) w dniu 17 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. R. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2776,00 zł
- 10) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. H.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł,
- 11) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej, na nazwisko **L. J. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł
- 12) w dniu 21 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. Z. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1862, 20 zł
- 13) w dniu 23 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **H. R.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.868,20 zł,
- 14) w dniu 24 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **D. L.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1097, 05 zł
- 15) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **E. D. (3)** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1376, 50 zł
- 16) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) na nazwisko **Z. S. (2)** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1920, 08 zł
- 17) w dniu 29 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **T. Ż.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1540,00 zł,
- 18) w dniu 30 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **U. R.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.779.70 zł,

- 19) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **J. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł
- 20) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **K. S. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1710, 25 zł
- 21) w dniu 02 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.953,25 zł,
- 22) w dniu 05 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. Ś.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2852, 35 zł
- 23) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **G. I. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł
- 24) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **K. J. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1637, 35 zł
- 25) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towarów, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł,
- 26) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **H. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1654, 00 zł
- 27) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **I. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.362,70 zł,
- 28) w dniu 12 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. I.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.657,82 zł
- 29) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **F. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 30) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.750,00 zł,
- 31) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **A. K. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 32) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...), o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **Z. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł
- 33) w dniu 16 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **J. D. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.588,75 zł,
- 34) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.142,00 zł
- 35) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.746,70 zł,
- 36) w dniu 28 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **M. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł

- 37) w dniu 06 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I. na nazwisko **I. M. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1764, 00 zł,
- 38) w dniu 09 stycznia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.831,75,
- 39) w dniu 10 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **P. A.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.575,00 zł
- 40) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. R. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.856,(...) zł
- 41) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.866,50 zł
- 42) w dniu 13 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.923,60 zł,
- 43) w dniu 16 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **S. K. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1946, 50 zł
- 44) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **L. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1228,00 zł
- 45) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...), na nazwisko **H. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie (...),00
- 46) w dniu 25 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **J. M. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1454, 50 zł,
- 47) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej (...), na nazwisko **T. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.767,30 zł,
- 48) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **B. P. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3686,20 zł
- 49) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **S. F. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1810, 00 zł
- 50) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup junkersa (...), na nazwisko **P. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1918,72 zł,
- 51) w dniu 02 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **J. Z. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1832, 00 zł
- 52) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **H. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.048,00 zł,
- 53) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **D. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 8.195,25 zł
- 54) w dniu 06 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.545,75 zł,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.***

XII. w dniu 10 września 2006 roku w O. i we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. G. (1)** i doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4042,50 zł** w ten sposób, że zawierając za pośrednictwem PHU (...) umowę nr (...) o kredyt w kwocie 4.042,50 zł na zakup pieca oraz drzwi antywłamaniowych wprowadził pracowników Banku w błąd co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie opisanej umowy, czym działał na szkodę (...) Bank SA

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

XIII. w dniu 22 września 2006 roku w O. i we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. G. (1)** doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.100,00 zł** w ten sposób, że zawierając za pośrednictwem PHU (...) umowę nr (...) o kredyt w kwocie 2.100,00 zł na zakup kuchni gazowej wprowadził pracowników Banku w błąd co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie opisanej umowy, czym działał na szkodę (...) Bank SA

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

XIV. w okresie od dnia 10 września 2006 roku do dnia 23 października 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym jako pełnomocnik **PHU (...) G. G. z siedzibą w O.** doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **36.970,30 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **16** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 10 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.410,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **U. G.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z U. G. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **4.410,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 15 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.305,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **4.305,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 15 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1050,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. H.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. H. umowy kredytowej o

numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1050,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 22 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.003,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **U. G.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z U. G. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pralki Z. oraz lodówko – zamrażalki przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **3.003,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 22 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.205,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów w postaci umowy o kredyt oraz wniosku o kredyt z podrobionymi podpisami **J. M. (3)** wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. M. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **2.205,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 26 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.725,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. G. (1)** w postaci umowy o kredyt oraz wniosku o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z Z. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca dwufunkcyjnego oraz okien (...) przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **4.725,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 27 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.774,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1774,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu 29 września 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1564,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1564,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu 02 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1522,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **(...),50 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 04 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1564,30 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. S.

(2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1564,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 12 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.520,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. N.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. N. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **2.520,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 13 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.732,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. C. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. C. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1.732,50 zł** które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 13 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.890,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1.890,00 zł** które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 13 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.564,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z Z. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1.564,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 23 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1575,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1.575,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 23 października 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.564,50 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze S. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1.564,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

XV. w okresie od dnia 15 września 2006 roku do dnia 25 października 2006 roku w O. i we W., działając w celu uzyskania kredytu, w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, **jako pełnomocnik PHU (...) G. G. z siedzibą we W.** przedłożył w (...) BANK SA szereg

podrobionych, przerobionych oraz nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności mających istotne znaczenie dla podjęcia przez bank decyzji w przedmiocie przyznania kredytu, a w tym:

- 1) w dniu 15 września 2006 roku w O. i we W., przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.459,50** na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **E. S. (5)**,
- 2) w dniu 15 września 2006 roku w O. i we W. przedłożył dokumenty w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.470,00** zł na zakup drzwi oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **K. K. (3)**,
- 3) w dniu 18 września 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci wniosku o udzielenie kredytu ratalnego w kwocie **1.900,00** zł na zakup drzwi wejściowych z podrobionymi podpisami **R. R. (1)**,
- 4) w dniu 18 września 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.564,30** zł na zakup drzwi oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **M. B. (3)**,
- 5) w dniu 19 września 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci wniosku o udzielenie kredytu w kwocie **1.207,50** zł na zakup kuchni gazowej z podrobionymi podpisami **S. K. (5)**,
- 6) w dniu 29 września 2006 roku w O. i we W., przedłożył w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.701,00** zł na zakup drzwi oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **K. M. (4)**,
- 7) w dniu 03 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.564,40** zł na zakup drzwi oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **A. N. (2)**,
- 8) w dniu 03 października 2006 roku w O. i we W. przedłożył dokumenty w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **3.675,00** zł na zakup 5 sztuk okien (...) oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **M. B. (4)**,
- 9) w dniu 13 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył w (...) BANK SA dokumenty w postaci umowy o numerze (...) o kredyt w kwocie **1.155,00 zł** na zakup drzwi oraz wniosku o tenże kredyt z podrobionymi podpisami **A. Ł.**,
- 10) w dniu 17 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci wniosku o udzielenie kredytu w kwocie **1.564,50** zł na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **L. L.**,
- 11) w dniu 18 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył dokumenty w postaci wniosku o udzielenie kredytu w kwocie **3.124,00** zł na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **S. K. (2)**,
- 12) w dniu 25 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył wniosek o udzielenie kredytu w kwocie **1.606,50** zł na zakup drzwi z podrobionymi podpisami **S. B. (1)**,
- 13) w dniu 25 października 2006 roku w O. i we W., przedłożył wniosek o udzielenie kredytu w kwocie **3.129,00** zł na zakup 2 sztuk drzwi z podrobionymi podpisami **A. K. (4)**,

**tj. o przestępstwo określone w art. 297§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

XVI. w okresie od dnia 11 marca 2006 roku do dnia 06 września 2006 roku w O. i we W., działając w celu uzyskania kredytu, w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz czynem ciągłym, **jako pełnomocnik PHU (...) G. G. z siedzibą we W.** przedłożył w (...) BANK SA szereg podrobionych, przerobionych oraz nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności mających istotne znaczenie dla podjęcia przez bank decyzji w przedmiocie przyznania kredytu, a w tym:

- 1) w dniu 11 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o udzielenie kredytu w kwocie **2251,00** zł na zakup pieca gazowego z podrobionymi podpisami **E. F.**,

2) w dniu 20 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o udzielenie kredytu w kwocie **2032,25 zł**, na zakup pieca gazowego (...) z podrobionymi podpisami **A. S. (3)**

3) w dniu (...) kwietnia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1798,66 zł** na zakup drzwi (...), z podrobionymi podpisami **B. B. (2)**,

4) w dniu 21 kwietnia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie 1141,93 zł na zakup drzwi (...) W. z podrobionymi podpisami **R. S. (2)**,

5) w dniu 09 maja 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie 1865,77 zł na zakup drzwi (...) z podrobionymi podpisami **Z. K. (3)**,

6) w dniu 06 lipca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie 2080, 54 zł na zakup pieca gazowego (...) w kwocie **2080,54 zł**, z podrobionymi podpisami **Z. B.**,

7) w dniu 27 lipca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie **1263,16 zł** na zakup podgrzewacza gazowego (...), z podrobionymi podpisami **A. M. (4)**,

8) w dniu 06 września 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt w kwocie 2130,79 zł na zakup pieca gazowego, pieniądze w kwocie **2130,79 zł**, z podrobionymi podpisami **A. C. (2)**,

**tj. o przestępstwo określone w art. 297§1k.k. w zw. z art. 12k .k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

XVII. w dniu 31 maja 2006 roku w O. i we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1543,62 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z E. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego (...), przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1543,62 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

XVIII. w dniu 12 lipca 2006 roku w O. i we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1584,16 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W., przelał na rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie **1584,16 zł**, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

XIX. w dniu 31 lipca 2006 roku w O. i we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2204,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. C. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze S. C. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W., przelał na

rachunek firmy PHU (...) G. G. pieniądze w kwocie 2204,26 zł, które to środki wydatkowali na cele niezwiązane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

XX. w okresie od dnia 13 listopada 2006 roku do dnia 12 września 2007 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, **jako właściciel PHU (...) Ł. J.**, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **388.431,50 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **143** umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych, zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu czym wprowadził pracowników Banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, a w tym:

1) w dniu 13 listopada 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.034,03 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. W. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. W. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.034,03 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 21 listopada 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.878,63 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **C. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z C. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi K – 2 L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.878,63 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

3) w dniu 22 listopada 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.762,53 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. T. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. T. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.762,53 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

4) w dniu 26 grudnia 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania .

5) w dniu 26 grudnia 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.963,86 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. K. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, zawierającymi nieprawdziwą informację o uzyskiwanym świadczeniu emerytalnym wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz

zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.963,86 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

6) w dniu 28 grudnia 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.012,66 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.012,66 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

7) w dniu 28 grudnia 2006 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.176,78 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. W. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. W. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.176,78 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

8) w dniu 19 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.972,67 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z J. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych oraz 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.972,67 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu 21 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **R. M., M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.707,87 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z E. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.707,87 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 21 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.619,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. F. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. F. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetu, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.619,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 21 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.220,96 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jej sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi antywłamaniowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.220,96 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 28 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.578,13 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. Z. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. Z. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.578,13 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 28 lutego 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2574,03 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt oraz umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jej sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.574,03 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 07 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.636,36 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **I. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z I. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3636,36 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 07 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.143,65 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. P. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. P. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi K-12, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.143,65 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 07 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.257,40 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.257,40 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 12 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.810,93 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. A.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. A. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **1.810,93 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 12 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.943,82 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (6)** w

postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych i pokojowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.943,82 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 19 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.642,37 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. R.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z L. R. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi antywłamaniowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.642,37 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 19 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.758,54 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. K. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. K. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.758,54 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 19 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.887,64 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.887,64 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 19 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.371,30 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. P. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. P. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.371,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 21 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.120,73 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.120,73 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 21 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.824,60 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. R.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. R. umowy

kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.824,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 28 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.775,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. T.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze S. T. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.775,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 28 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.972,67 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. U.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. U. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.972,67 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu 28 marca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.747,15 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek **PHU (...)** pieniądze w kwocie **3.747,15 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

28) w dniu 04 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.507,97 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. L.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z B. L. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **3.507,97 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

29) w dniu 04 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.879,27 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. F. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. F. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.879,27 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

30) w dniu 09 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.653,76 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. P.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. P. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup stolarki okiennej, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.653,76 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

31) w dniu 09 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.678,57 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2678,57 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

32) w dniu 09 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.482,92 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) i parapetu, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.482,92 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

33) w dniu 24 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.651,72 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.651,72 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

34) w dniu 24 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.443,04 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. L.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. L. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.443,04 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

35) w dniu 24 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.770,45 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z H. Ś. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.770,45 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

36) w dniu 24 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

37) w dniu 24 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2481,39 zł w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. P. (3)** w

postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z B. P. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi K15 przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.481,39 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

38) w dniu 26 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.219,00 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. C. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. C. (4) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.219,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

39) w dniu 26 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pieniądze w kwocie **2.955,15 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. N. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. N. (3) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup 2 sztuk drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2955,15 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

40) w dniu 26 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.405,06 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. B. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. B. (3) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.405,06 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

41) w dniu 30 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.271,77 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3271,77 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

42) w dniu 30 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.903,23 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.903,23 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

43) w dniu 30 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.588,39 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. R. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. R.

(2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3588,39 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

44) w dniu 30 kwietnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.397,59 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. F. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. F. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi balkonowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.397,59 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

45) w dniu 01 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.349,04 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.349,04 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

46) w dniu 01 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.530,12 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. F. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze S. F. (2) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.530,12 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

47) w dniu 01 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze E. J. (4) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

48) w dniu 15 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. C. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. C. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

49) w dniu 14 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.889,18 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych antywłamaniowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.889,18 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

50) w dniu 14 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem **1.325,3 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. D.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.325,3 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

51) w dniu 15 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.050,83 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. B. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. B. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.050,83 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

52) w dniu 14 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.113,46 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. C. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z B. C. (3) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup 2 sztuk drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.113,46 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

53) w dniu 17 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.349,04 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.349,04 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

54) w dniu 16 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.468,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **F. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z F. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.468,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

55) w dniu 16 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.456,58 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. W. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. W. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.456,58 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

56) w dniu 21 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.810,13 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (6)** w postaci

wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.810,13 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

57) w dniu 21 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.545,69 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. B. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. B. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L. Calvados, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.545,69 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

58) w dniu 21 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.548,81 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. H. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. H. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) i parapetu, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.548,81 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

59) w dniu 21 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.836,41 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych G. przelał na rachunek (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.836,41 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

60) w dniu 23 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.972,48 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. T. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. T. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **1972,48 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

61) w dniu 28 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.315,91 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi antywłamaniowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.315,91 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

62) w dniu 28 maja 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.119, 82 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (5)

umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi stalowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.119,82 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

63) w dniu 28 maja 2007 roku we W. i O. we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.188,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (3)** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z J. P. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi stalowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.188,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

64) w dniu 30 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.341,77 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. N.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. N. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.341,77 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

65) w dniu 30 maja 2007 roku we W. i O. we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.246,54 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. D. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z J. D. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2246,54 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

66) w dniu 30 maja 2007 roku we W. i O. we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.534,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (9)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z M. S. (9) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi (...), przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2534,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

67) w dniu 31 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.153,03 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. K. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.153,03 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

68) w dniu 30 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.048,19 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.048,19 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

69) w dniu 30 maja 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.734,18 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. R. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. R. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.734,18 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

70) w dniu 04 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.494,06 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. K. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi antywłamaniowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.494,06 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

71) w dniu 04 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.649,77 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. M. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. M. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.649,77 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

72) w dniu 04 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2352,23 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. P. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. P. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi stalowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2352,23**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

73) w dniu 04 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.592,17 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. L.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. L. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych i pokojowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.592,17 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

74) w dniu 06 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.151,09 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. R. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. R. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.151,09 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

75) w dniu 06 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.341,77 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. M. (1)** w

postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.341,77 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

76) w dniu 06 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.377,33 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. P.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z L. P. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) i parapetów, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.377,33 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

77) w dniu 06 czerwca 2007 roku we W. i O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.246,54 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. Ł. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. Ł. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi stalowych antywłamaniowych, przelał na rachunek PHU (...) pieniądze w kwocie **2.246,54 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

78) w dniu 12 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.531,65 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. R. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. R. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.531,65 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

79) w dniu 12 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.349,40 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.349,40 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

80) w dniu 12 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.034,30 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.034,30 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

81) w dniu 19 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.108,43 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. M. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. M.

(4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.108,43 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

82) w dniu 19 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.289,16 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Ł. F.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z Ł. F. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.289,16 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

83) w dniu 25 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.255,42 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. I.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. I. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.255,42 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

84) w dniu 25 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.215,19 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. P. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. P. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.215,19 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

85) w dniu 25 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.108,43 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.108,43 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

86) w dniu 28 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.271,77 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.271,77 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

87) w dniu 28 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.770,45 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.770,45 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

88) w dniu 28 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.419,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. Ś. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.419,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

89) w dniu 28 czerwca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

90) w dniu 04 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.108,43 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **I. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z I. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.108,43 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

91) w dniu 04 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.308,71 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.308,71 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

92) w dniu 11 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.419,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. B.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z P. B. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.419,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

93) w dniu 11 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.658,23 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup drzwi balkonowych i okna (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.658,23 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

94) w dniu 11 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.168,67 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. F. (1)** w postaci

wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z L. F. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.168,67 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

95) w dniu 11 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.007,92 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.007,92 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

96) w dniu 12 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.034,30 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (4) umowy kredytowej o numerze (...) , na zakup 2 sztuk drzwi (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.034,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

97) w dniu 12 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.419,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.419,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

98) w dniu 17 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.037,97 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. P. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.037,97 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

99) w dniu 17 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze Z. K. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

100) w dniu 18 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.720,32 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. S. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze A.

S. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetu, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.720,32 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

101) w dniu 19 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.208,44 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo ze A. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.208,44 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

102) w dniu 19 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. P. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

103) w dniu 21 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.399,55 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy PHU (...) R. M. pieniądze w kwocie **2.399,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

104) w dniu 25 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.519,38 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.519,38 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

105) w dniu 25 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.721,52 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. R. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. R. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.721,52 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

106) w dniu 26 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.455,70 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. Ł. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. Ł. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) i drzwi balkonowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.455,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

107) w dniu 26 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.142,48 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.142,48 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

108) w dniu 30 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.456,58 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. W.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z L. W. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi antywłamaniowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.456,58 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

109) w dniu 30 lipca 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.773,09 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z Z. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) i parapetu, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.773,09 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

110) w dniu 01 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.036,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. P. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4.036,94 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

111) w dniu 01 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.693,93 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. K. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.693,93 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

112) w dniu 07 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.759,49 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.759,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

113) w dniu 07 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.139,84 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. R. (3)** w

postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. R. (3) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.139,84 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

114) w dniu 07 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.770,45 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.770,45 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

115) w dniu 07 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.506,33 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. D.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z H. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.506,33 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania.

116) w dniu 08 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.721,52 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Ł. M.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z Ł. M. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.721,52 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

117) w dniu 08 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.994,72 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z T. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.994,72 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

118) w dniu 08 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.696,20 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. M. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. M. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.696,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

119) w dniu 13 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.757,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. G.

(2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.757,26 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

120) w dniu 14 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.862,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) i drzwi balkonowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.862,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

121) w dniu 15 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.796,83 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (10)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (10) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.796,83 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

122) w dniu 15 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.658,23 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.658,23 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

123) w dniu 15 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.612,14 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **F. W.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z F. W. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.612,14 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

124) w dniu 16 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.759,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.759,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

125) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

126) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.903,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. B. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. B. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.903,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania .

127) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.670,89 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.670,89 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

128) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.796,83 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **F. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z F. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.796,83 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

129) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. O. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z K. O. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

130) w dniu 28 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.506,60 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. B.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z G. B. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.506,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

131) w dniu 25 sierpnia 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.417,72 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) i parapetu, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.417,72 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

132) w dniu 03 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.861,04 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. P. (7)** w

postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. P. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.861,04 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

133) w dniu 03 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. M. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. M. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) L., przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

134) w dniu 04 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.270,59 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. G. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. G. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.270,59 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

135) w dniu 03 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.912,93 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (9)** wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (9) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.912,93 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

136) w dniu (...) września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.770,45 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z J. K. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.770,45 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

137) w dniu 06 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.704,49 zł**, w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. T. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z B. T. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.704,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

138) w dniu 06 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.208,44 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. D. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z S. D.

(3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.208,44 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

139) w dniu 11 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.050,63 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...), przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.050,63 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

140) w dniu 11 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.548,81 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. W. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z B. W. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) z parapetami, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.548,81 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

141) w dniu 11 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.770,45 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. W. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. W. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi metalowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.770,45 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

142) w dniu 12 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.572,56 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. P. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z R. P. (4) umowy kredytowej o numerze (...), na zakup drzwi wejściowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.572,56 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

143) w dniu 12 września 2007 roku we W. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.746,70 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. G.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. G. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) i drzwi balkonowych, przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **3.746,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 65§1 k.k.**

XXI. w dniu 18 listopada 2006 roku we W. i O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z **M. R. (1)** doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.919,10 zł** w ten sposób, że zawierając za pośrednictwem firmy (...) z siedzibą we W. umowę nr (...) o kredyt w kwocie 4.919,10 zł na zakup 4 sztuk okien (...) na zakup blachodachówki, wprowadził

pracowników Banku w błąd co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie opisanej umowy, czym działała na szkodę (...) BANK SA

***tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXII. w dniu 13 listopada 2006 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, jako właściciel PHU (...) z siedzibą we W. doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.559,37 zł**, w ten sposób że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **2.559, 37 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

***tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXIII. w dniu 30 listopada 2006 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, jako właściciel PHU (...) z siedzibą we W. doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4525,07 zł, w ten sposób że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. D. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z D. D. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **4525,07 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXIV. w dniu 22 listopada 2005 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, jako właściciel PHU (...) z siedzibą we W. doprowadził (...) BANK (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **1.922,00 zł**, w ten sposób że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. R. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z J. R. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego (...) przelał na rachunek firmy (...) Ł. J. pieniądze w kwocie **1.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXV. w okresie od dnia 22 grudnia 2006 roku do dnia 19 stycznia 2007 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1), P. Ś. (2)** oraz **osobą podającą się za M. K. (10), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **73.072,86 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **25** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierających nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych, zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu czym wprowadził pracowników Banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, a w tym:

1) w dniu 22 grudnia 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.310,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi

podpisami **K. O. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. O. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.310,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.719,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.719,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.457,51 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. K. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.457,51 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **U. A.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z U. A. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **M. B. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.219,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. S. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.219,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.205,65 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy

(...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.205,65 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.265,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. G. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.265,26 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 06 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **E. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. W. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. W. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.599,09 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **H. H.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. H. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.599,09 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.552,89 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **L. B.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. B. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.552,89 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **Z. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.481,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **D. S.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. S. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.481,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.384,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **G. I. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. I. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.384,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.134,12 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. J. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu

zawartej rzekomo z A. J. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.134,12 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.102,59 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. T. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. T. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.102,59 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 17 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.356,68 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. J.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. J. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.356,68 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 18 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.489,75 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.489,75 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 19 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 19 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.800,24 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **K. M. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.800,24 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k., art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXVI. w okresie od 02 lipca 2007 roku do 05 lutego 2008r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zorganizowanej grupie przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **A. S. (1)** i innymi osobami doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż **568.356,36 zł** w ten sposób, że przekazał A. S. (1) nielegalnie uzyskane dane 182 osób fizycznych wiedząc, że zostaną one wykorzystane do sporządzenia a następnie przedłożenia przez A. S. (1) oraz T. Ś. w tym banku jako autentycznych **182** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi przez A. S. (1), Ł. J. i inne osoby ich podpisami jako kredytobiorców, zawierających

nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

- 1) w dniu 02 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **D. W.** **(4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1499, 42 zł**,
- 2) w dniu 02 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. M.** **(6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 352, 11 zł**,
- 3) w dniu 04 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. Z.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 360 zł**,
- 4) w dniu 04 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **I. S.** **(3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 098, 59 zł**,
- 5) w dniu 04 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. J.** **(3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie w kwocie **2 605, 63 zł**,
- 6) w dniu 17 lipca 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. W.** **(3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 238, 23 zł**,
- 7) -w dniu 17 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. M.** **(3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 272, 23 zł**,
- 8) w dniu 17 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. R.** **(4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 520, 09 zł**,
- 9) w dniu 17 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K.** **(9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 266, 51 zł**,
- 10) w dniu 17 lipca 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. K.** **(3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 480, 62 zł**,
- 11) w dniu 14 sierpnia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **E. D.** **(4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 369, 88 zł**,
- 12) w dniu 14 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. M.** **(8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 380, 95 zł**,
- 13) w dniu 14 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. S.** **(5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 823, 09 zł**,
- 14) w dniu 21 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. P.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 547, 07 zł**,
- 15) w dniu 21 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. J.** **(4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 618, 30 zł**,
- 16) w dniu 21 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. B.** **(5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 270, 21 zł**,

- 17) w dniu 30 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **C. P.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 325, 58 zł**,
- 18) w dniu 30 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. G. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 292, 36 zł**,
- 19) w dniu 30 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **E. B.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 480, 62 zł**,
- 20) w dniu 27 sierpnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. J. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 313, 35 zł**,
- 21) w dniu 06 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. B. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 691, 03 zł**,
- 22) w dniu 06 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. T. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 239, 75 zł**,
- 23) w dniu 06 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **G. D.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 067, 46 zł**,
- 24) w dniu 12 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. W.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 739, 76 zł**,
- 25) w dniu 12 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. G. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4086, 38 zł**,
- 26) w dniu 13 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **G. F.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 543, 74 zł**,
- 27) w dniu 13 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. J. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 920, 27 zł**,
- 28) w dniu 17 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. S. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 336, 66 zł**,
- 29) w dniu 17 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **L. J. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 002, 18 zł**,
- 30) -w dniu 17 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. M. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 089, 70 zł**,
- 31) w dniu 20 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. M. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 580, 29 zł**,
- 32) w dniu 20 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **D. P. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 292, 36 zł**,
- 33) w dniu 18 września 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. P.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 244, 74 zł**,
- 34) w dniu 21 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **G. W.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 137, 32 zł**,

- 35) w dniu 21 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. K. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 665, 94 zł**,
- 36) w dniu 25 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. D. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 252, 49 zł**,
- 37) w dniu 25 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **L. S. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 779, 62 zł**,
- 38) w dniu 27 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. G. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 119, 60 zł**,
- 39) w dniu 27 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. K. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 331, 88 zł**,
- 40) w dniu 25 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. P. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 958, 65 zł**,
- 41) w dniu 28 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. S. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 016, 82 zł**,
- 42) w dniu 28 września 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **C. Ł.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 111, 85 zł**,
- 43) w dniu 01 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. W. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 963, 32 zł**,
- 44) w dniu 03 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. K. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 151, 48 zł**,
- 45) w dniu 03 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. D. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 823, 92 zł**,
- 46) w dniu 03 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (10)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3 732, 00 zł,
- 47) w dniu 04 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. D. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 241, 57 zł**,
- 48) w dniu 04 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. P. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 735, 33 zł**,
- 49) w dniu 04 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **I. Z.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 070, 87 zł**
- 50) w dniu 04 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. N.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 956, 81 zł**,
- 51) w dniu 08 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. F.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 573, 64 zł**,
- 52) w dniu 12 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **D. K. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,

- 53) w dniu 08 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. B. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 244, 74 zł**,
- 54) w dniu 04 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **I. M. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 270, 21 zł**,
- 55) w dniu 10 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. M. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 132, 75 zł**,
- 56) w dniu 10 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. K. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 928, 50 zł**,
- 57) w dniu 15 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. S. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 861, 81 zł**,
- 58) w dniu 15 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (11)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 872, 65 zł**,
- 59) w dniu 15 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. K. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 887, 04 zł**,
- 60) w dniu 17 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. R. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 791, 81 zł**,
- 61) w dniu 17 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. M. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 606, 87 zł**,
- 62) w dniu 17 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. T. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 248,06 zł**,
- 63) w dniu 18 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. S. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 252, 49 zł**,
- 64) w dniu 22 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. J. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 116, 28 zł**,
- 65) w dniu 22 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. K. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 388, 70 zł**,
- 66) w dniu 24 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. G. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 488, 37 zł**,
- 67) w dniu 24 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. P. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 887, 04 zł**,
- 68) w dniu 26 października 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. C. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 111, 85 zł**,
- 69) w dniu 26 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. M. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 785, 64 zł**,
- 70) w dniu 24 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. K. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 963, 20 zł**,

- 71) w dniu 26 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. C. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 436, 32 zł**,
- 72) w dniu 22 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **L. S. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 482, 05 zł**,
- 73) w dniu 30 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. T. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 611, 53 zł**,
- 74) w dniu 30 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. B.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 064, 23 zł**,
- 75) w dniu 30 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. S. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 089, 70 zł**,
- 76) w dniu 01 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. M. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 219, 27 zł**,
- 77) w dniu 01 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. W. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 285, 09 zł**,
- 78) w dniu 01 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. W. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 134, 00 zł**,
- 79) w dniu 05 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. B. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 159, 37 zł**,
- 80) w dniu 05 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (12)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 975, 64 zł**,
- 81) w dniu 29 października 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **C. N.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 732,00 zł**,
- 82) w dniu 07 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. O. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **6 456, 26 zł**,
- 83) w dniu 07 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. T. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 537, 10 zł**,
- 84) w dniu 12 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. J. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 249, 17 zł**,
- 85) w dniu 12 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. S. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 935, 77 zł**,
- 86) w dniu 13 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. M. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **7 929, 13 zł**,
- 87) w dniu 13 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. B. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 765, 23 zł**,
- 88) w dniu 15 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (13)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 647, 84 zł**,

- 89) w dniu 15 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. D.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **7 530, 45 zł**,
- 90) w dniu 16 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **L. G. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 296, 79 zł**,
- 91) w dniu 16 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (14)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 558, 22 zł**,
- 92) w dniu 20 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. K. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 208, 19 zł**,
- 93) w dniu 21 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. K. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 668, 88 zł**,
- 94) w dniu 21 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **C. K.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 901, 44 zł**,
- 95) w dniu 14 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. P. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 791, 81 zł**,
- 96) w dniu 22 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. K. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 97) w dniu 23 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. M. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 743, 08 zł**,
- 98) w dniu 23 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. K. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 774, 76 zł**,
- 99) w dniu 26 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. B. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 264, 42 zł**,
- 100) w dniu 26 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. F.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 496, 12 zł**,
- 101) w dniu 27 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. M. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 029, 44 zł**,
- 102) w dniu 28 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. G. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 385, 38 zł**,
- 103) w dniu 28 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. L.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 296, 79 zł**,
- 104) w dniu 29 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. B. (10)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 069, 64 zł**,
- 105) w dniu 29 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. S. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 691, 93 zł**,
- 106) w dniu 29 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. K. (11)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 860, 72 zł**,

- 107) w dniu 27 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. P. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 159, 47 zł**,
- 108) w dniu 30 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. K. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 181, 62 zł**,
- 109) w dniu 30 listopada 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **D. C.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 849, 84 zł**,
- 110) w dniu 04 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **E. P. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 111) w dniu 04 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. W. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 112) w dniu (...) grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. F. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **6 312, 29 zł**,
- 113) w dniu 06 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. P. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 189, 37 zł**,
- 114) w dniu 06 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. S. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 416, 76 zł**,
- 115) w dniu 06 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. Ł. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 388, 70 zł**,
- 116) w dniu 07 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. K. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 166, 49 zł**,
- 117) w dniu 07 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. G. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 160, 58 zł**,
- 118) w dniu 03 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. Z. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 159, 47 zł**,
- 119) w dniu 07 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. B. (11)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 120) w dniu 10 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. R.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 121) w dniu 10 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. K. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 122) w dniu 10 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. I.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 993, 36 zł**,
- 123) w dniu 12 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. M. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 888, 43 zł**,
- 124) w dniu 12 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. C. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 883, 72 zł**,

- 125) w dniu 12 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. H.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 266, 89 zł**,
- 126) w dniu 14 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. Z. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 211, 52 zł**,
- 127) w dniu 17 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. L.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 433, 00 zł**,
- 128) w dniu 14 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **I. R. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 518, 27 zł**,
- 129) w dniu 17 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. K. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 761, 90 zł**,
- 130) w dniu 18 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. G. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 214, 84 zł**,
- 131) w dniu 18 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **U. S.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 632, 21 zł**,
- 132) w dniu 19 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. K. (10)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 189, 37 zł**,
- 133) w dniu 19 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. H. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 993, 36 zł**,
- 134) w dniu 19 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. G. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 846, 07 zł**,
- 135) w dniu 20 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. M. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 136) w dniu 20 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. G. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 137) w dniu 20 grudnia 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (15)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 138) w dniu 24 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **L. F. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 139) w dniu 24 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. J. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 849, 84 zł**,
- 140) w dniu 24 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. S. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 203, 77 zł**,
- 141) w dniu 25 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **H. W. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 993, 36 zł**,
- 142) w dniu 25 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. S. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 145, 07 zł**,

- 143) w dniu 25 grudnia 2007r. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. Z. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 143, 63 zł**,
- 144) w dniu 25 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. N.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 090, 32 zł**,
- 145) w dniu 26 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. B. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 100, 78 zł**,
- 146) w dniu 26 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. R. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 720, 35 zł**,
- 147) w dniu 28 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. S. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 713, 18 zł**,
- 148) w dniu 28 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. G. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 100, 78 zł**,
- 149) w dniu 13 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. C.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 997, 90 zł**,
- 150) w dniu 30 grudnia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. K. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2067, 46 zł**,
- 151) w dniu 4 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. S. (10)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 104, 10 zł**,
- 152) w dniu 03 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **W. W. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 741, 02 zł**,
- 153) w dniu 11 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. M. (8)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 100, 78 zł**,
- 154) w dniu 11 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. Z. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 875, 97 zł**,
- 155) w dniu 14 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. S. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 765, 23 zł**,
- 156) w dniu 14 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. B. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 086, 38 zł**,
- 157) w dniu 15 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. W. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **5 315, 61 zł**,
- 158) w dniu 15 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **B. T. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 928, 02 zł**,
- 159) w dniu 17 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. K. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 909, 19 zł**,
- 160) w dniu 18 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. B. (12)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 937, 98 zł**,

- 161) w dniu 18 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. S. (7)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 590, 86 zł**,
- 162) w dniu 21 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. S. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 990, 03 zł**,
- 163) w dniu 21 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **C. S. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 612, 90 zł**,
- 164) w dniu 22 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **S. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 743, 08 zł**,
- 165) w dniu 23 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. S. (11)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 610, 19 zł**,
- 166) w dniu 23 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. M. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 100, 78 zł**,
- 167) w dniu 24 stycznia 2007 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **P. S. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 901, 44 zł**,
- 168) w dniu 24 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. K. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 436, 32 zł**,
- 169) w dniu 25 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. R. (4)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 632, 21 zł**,
- 170) w dniu 25 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. J. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 661, 13 zł**
- 171) w dniu 28 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **A. M. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **3 045, 40 zł**,
- 172) w dniu 28 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. K. (16)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 665, 94 zł**,
- 173) w dniu 29 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. G. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 540, 42 zł**,
- 174) w dniu 29 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **J. D. (7)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **4 134, 93 zł**,
- 175) w dniu 29 stycznia 2008r roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. L.** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 906, 32 zł**,
- 176) w dniu 29 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. Ł. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 436, 34 zł**,
- 177) w dniu 01 lutego 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. M. (9)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **2 026, 58 zł**,
- 178) w dniu 29 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **T. S. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1 960, 78 zł**,

179) w dniu 29 stycznia 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **K. K. (6)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.904, 24 zł**,

180) w dniu (...) lutego 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **R. P. (5)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.993, 36 zł**,

181) w dniu 01 lutego 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **M. W. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.882, 61 zł**,

182) w dniu 01 lutego 2008 roku we W. przedłożył umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) na nazwisko **Z. K. (11)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie **1.958, 65 zł**,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.**

**2. Z. M. (1) został oskarżony o to, że :**

XXVII. w okresie od 2004 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce działając wspólnie i w porozumieniu ze **L. J., P. Ś. (2), J. P. (1), S. Z. (1)** i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, przestępstw powszechnych związanych z wyłudzeniem, przy użyciu podrobionych dokumentów, kredytów na zakup towarów i usług oraz kredytów gotówkowych na szkodę różnych podmiotów gospodarczych, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu,

**tj. o przestępstwo określone w art. 258§1 k.k.**

XXVIII. w okresie od dnia 18 maja 2005 roku do dnia 31 grudnia 2005 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą PHU (...) **z siedzibą we W.** wspólnie i w porozumieniu z **L. J., P. Ś. (2)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **9.569,25 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 18 maja 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.193,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 28 lipca 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.582,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 08 sierpnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) K. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **3.349,10 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 28 września 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. R.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. R. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.522,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1k.k.**

XXIX. w okresie od dnia 01 grudnia 2005 roku do dnia 02 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **Ł. J., P. Ś. (2) oraz J. P. (1), podającymi się za J. S. (1), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **162.706,16** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 01 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z Z. Z. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek

firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 06 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział K. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. O. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. O. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 12 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 14 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. D.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) / -I (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1354,50 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu 15 grudnia 2005 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co

do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.397,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.046,60 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 21 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.623,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **C. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z C. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.223,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Z. (1)** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Z. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr Z./ (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) - o (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.550,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.671,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 27 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z E. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W., wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 29 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd

co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 30 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.828,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. Ł. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. Ł. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.914,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.555,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

28) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na

rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.592,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

29) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

30) w dniu (...) stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

31) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

32) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

33) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (1) umowy kredytowej o (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.743,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

34) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

35) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. N.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. N. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

36) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. D. W** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

37) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Ś. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

38) w dniu 26 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.097,15 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

39) w dniu 31 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.643,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

40) w dniu 10 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.566,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

41) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.159,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

42) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.324,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

43) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien i pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.557,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

44) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) – (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.655,90 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

45) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze B. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.170,44 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

46) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kucharki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.876,16 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

47) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien oraz kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.382,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

48) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd

co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5270,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

49) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.199,08 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

50) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **6.230,31 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

51) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.834,25 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

52) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i jednego okna (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4917,13 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

53) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. O.** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.405,64 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

54) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr / (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) oraz kuchni gazowej przelał

na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3370,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 kk .**

XXX. w okresie od dnia 23 marca 2006 roku do dnia 31 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **Ł. J., P. Ś. (2) oraz J. P. (1), podającym się za J. S. (1), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.,** i innymi osobami oraz czynem ciągłym, posługując się dokumentami w postaci wniosków o kredyt, umów kredytowych sporządzonych przy wykorzystaniu bezprawnie uzyskanych danych osobowych niżej wymienionych osób fizycznych, z podrobionymi podpisami kredytobiorców, podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnienia i wysokości zarobków, odcinkami renty lub emerytury i innymi podrobionymi dokumentami, doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **74.466,00 zł** oraz usiłował doprowadzić tenże bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **90.158,00** złotych, a w tym:

1) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) **BANK SA** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **K. M. (2)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 5 sztuk okien oraz drzwi antywłamaniowych przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4368,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) **BANK SA** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (1) i K. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) - (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **M. S. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, okna balkonowego oraz drzwi antywłamaniowych przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5649,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) **BANK SA** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (2) i A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **M. S. (2)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pięciu sztuk drzwi oraz jednego okna (...) przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 24 marca 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) **BANK SA** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **W. G. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi i bramy garażowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.061,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) **BANK SA** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **V. P.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **V. P.** umowy kredytowej o numerze (...) na

zakup drzwi zewnętrznych i zamka przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3160,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5292,00 zł**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **S. P. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

7) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5649,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę z podrobionymi podpisami **M. S. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

8) w dniu 24 marca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5922,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

9) w dniu 25 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr(...) (...) (...) Oddział W., wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien i rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3612,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.166,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **A. G. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

11) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4515,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **B. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

12) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) oraz dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.977,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna i rolety przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4756,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt oraz podrobionego odcinka I-/ (...)(...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3444,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 27 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.200,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

16) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien i dwóch rolet przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.998,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej i rolety zewnętrznej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.236,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.278,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) - (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk drzwi przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.541,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4231,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, że przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. B. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

21) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4074,00 oraz 3034,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy,

przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracownika Banku,

22) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4095,00, 2677,50** oraz **2646,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (3)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

23) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4830,00** zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. Ź.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. Ź. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, jednego okna (...) oraz rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4336,60** zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4494,00** zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 30 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji rencisty nr (...) (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2803,50** zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu 30 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3748,50** oraz **3843,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **T. N. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

28) w dniu 30 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **7812,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **E. J. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

29) w dniach 30 i 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3969,00 złotych** oraz **3496,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do

tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **R. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

30) w dniu 31 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3129,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **H. G. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

31) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4830,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **Ł. K.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

32) w dniu 31 marca 2006 roku w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4714,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **J. O. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

33) w dniu 31 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3024,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. J.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. oraz art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.**

XXXI. w okresie od dnia 08 lutego 2006 do dnia 31 grudnia 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **Ł. J., P. Ś. (2) oraz S. Z. (1) - właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **192.613,87 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne wnioski o kredyt oraz umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi G., na nazwisko **H. Z.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2166,00 zł,

2) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...) oraz rolet, na nazwisko **J. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4053,29 zł

3) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **R. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,

4) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **B. M. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584,60 zł,

5) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **K. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,

- 6) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 7 sztuk okien drewnianych na nazwisko **L. O.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5107,20 zł
- 7) w dniu 13 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **K. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.743,32 zł,
- 8) w dniu 13 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca typu W. w kwocie 11.700.00 zł oraz 8 sztuk okien (...) na nazwisko **S. Z. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 16.416.00 zł,
- 9) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **W. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.762,00 zł,
- 10) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **A. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4757,68 zł,
- 11) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien drewnianych, na nazwisko **K. C. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4955,40 zł,
- 12) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) na nazwisko **M. M. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.015,25 zł,
- 13) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) na nazwisko **J. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2667, 60 zł
- 14) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...) na nazwisko **E. J. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3707, 28 zł
- 15) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) i drzwi (...) L., na nazwisko **K. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.288,09 zł,
- 16) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **J. N. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.229,40 zł,
- 17) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych antywłamaniowych oraz dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **K. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5.250,09 zł,
- 18) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup trzech sztuk okien drewnianych i drzwi, na nazwisko **I. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.852,16 zł,
- 19) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) na zakup drzwi na nazwisko **C. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584, 60 zł
- 20) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. M. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1881 zł
- 21) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **D. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.913,40 zł,
- 22) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **J. W. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.796,20 zł,
- 23) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **E. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.732,80 zł,

- 24) w dniu 18 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych wzmocnionych, na nazwisko **G. Ż., pobierając** na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.812,00 zł,
- 25) w dniu 20 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **K. J. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.835,00 zł,
- 26) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi oraz 3 sztuk okien (...), na nazwisko **H. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.717,00 zł,
- 27) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **M. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.630,50 zł,
- 28) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...) i kuchni I., na nazwisko **G. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.680,00 zł,
- 29) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **K. S. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.685,50 zł,
- 30) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) i okna balkonowego, na nazwisko **B. P. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2646,00 zł,
- 31) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca, na nazwisko **B. W. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1552,50 zł,
- 32) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.365,00 zł,
- 33) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **Z. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1669, 50 zł
- 34) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **L. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.000,50 zł,
- 35) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.895,25 zł,
- 36) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **R. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.604,00 zł,
- 37) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...), na nazwisko **K. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4137,00 zł,
- 38) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **A. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.906,00 zł,
- 39) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt, na nazwisko **R. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.110,50 zł,
- 40) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **M. B. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.354,30 zł,
- 41) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) i zamków G., na nazwisko **P. H.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.614,50 zł,

42) w dniu 28 lutego 2006 roku, przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk drzwi (...), na nazwisko **Z. P.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.116,00 zł,

43) w dniu 01 marca 2006 roku, przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi balkonowych, na nazwisko **M. D.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.895,50 zł,

44) w dniu 01 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.123,50 zł,

45) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **A. B. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1365 zł

46) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. oraz drzwi pokojowych L., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.163,00 zł,

47) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup czterech sztuk okien (...), na nazwisko **T. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.357,50 zł,

48) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien, na nazwisko **E. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.903,50 zł,

49) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych i zamka z alarmem, na nazwisko **P. G. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.258,55 zł,

50) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.160,50 zł,

51) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi na nazwisko **A. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1354, 50 zł,

52) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i drzwi (...), na nazwisko **S. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.234,00 zł,

53) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **M. K. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.105,50 zł,

54) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk (...), na nazwisko **J. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.942,75 zł,

55) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **A. K. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł

56) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca dwufunkcyjnego (...), na nazwisko **W. N. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł,

57) w dniu 09 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **J. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.675,00 zł,

58) w 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...) A. na nazwisko **L. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3370, 50 zł

**tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

XXXII. w okresie od dnia 12 października 2005 roku do dnia 02 kwietnia 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **L. J., P. Ś. (2) oraz S. Z. (1) - właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **84.019,42 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

- 1) w dniu 18 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **G. C.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1485, 85 zł
- 2) w dniu 19 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.976,50 zł,
- 3) w dniu 04 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup piecyka gazowego (...), na nazwisko **S. D. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,
- 4) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o (...)/(...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **W. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.199,20 zł,
- 5) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **H. J.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1734, 76 zł
- 6) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **A. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,
- 7) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **R. P. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1853, 62 zł
- 8) w dniu 14 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **M. P. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1147, 00 zł
- 9) w dniu 17 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. R. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2776,00 zł
- 10) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. H.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł,
- 11) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej, na nazwisko **L. J. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł
- 12) w dniu 21 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. Z. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1862, 20 zł
- 13) w dniu 23 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **H. R.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.868,20 zł,
- 14) w dniu 24 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **D. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1097, (...) zł

- 15) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **E. D. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1376, 50 zł
- 16) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) na nazwisko **Z. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1920, 08 zł
- 17) w dniu 29 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **T. Ż.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1540,00 zł,
- 18) w dniu 30 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **U. R.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.779.70 zł,
- 19) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **J. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł
- 20) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **K. S. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1710, 25 zł
- 21) w dniu 02 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.953,25 zł,
- 22) w dniu 05 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. Ś.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2852, 35 zł
- 23) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **G. I. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł
- 24) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **K. J. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1637, 35 zł
- 25) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towarów, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł,
- 26) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **H. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1654, 00 zł
- 27) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **I. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.362,70 zł,
- 28) w dniu 12 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. I.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.657,82 zł
- 29) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **F. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 30) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.750,00 zł,
- 31) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **A. K. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 32) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...), o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **Z. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł

- 33) w dniu 16 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **J. D. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.588,75 zł,
- 34) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.142,00 zł
- 35) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.746,70 zł,
- 36) w dniu 28 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **M. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł
- 37) w dniu 06 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I. na nazwisko **I. M. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1764, 00 zł,
- 38) w dniu 09 stycznia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.831,75,
- 39) w dniu 10 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **P. A.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.575,00 zł
- 40) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. R. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.856,(...) zł
- 41) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.866,50 zł
- 42) w dniu 13 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.923,60 zł,
- 43) w dniu 16 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **S. K. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1946, 50 zł
- 44) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **L. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1228,00 zł
- 45) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...), na nazwisko **H. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie (...),00
- 46) w dniu 25 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **J. M. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1454, 50 zł,
- 47) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej (...), na nazwisko **T. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.767,30 zł,
- 48) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **B. P. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3686,20 zł
- 49) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **S. F. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1810, 00 zł
- 50) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup junkersa (...), na nazwisko **P. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1918,72 zł,

51) w dniu 02 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **J. Z. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1832,00 zł

52) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **H. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.048,00 zł,

53) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **D. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 8.195,25 zł

54) w dniu 06 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.545,75 zł,

**tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.**

XXXIII. w okresie od dnia 22 grudnia 2006 roku do dnia 19 stycznia 2007 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **L. J., P. Ś. (2)** oraz **osobą podającą się za M. K. (10), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami oraz czynem ciągłym, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **73.072,86 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **25** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierających nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych, zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu czym wprowadził pracowników Banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, a w tym:

1) w dniu 22 grudnia 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.310,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **K. O. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. O. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.310,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.719,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.719,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.457,51 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. K. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.457,51 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **U. A.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby

kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z U. A. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **M. B. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.219,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. S. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.219,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.205,65 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.205,65 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.265,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. G. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.265,26 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 06 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **E. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. W. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. W. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.599,09 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **H. H.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. H. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.599,09 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.552,89 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **L. B.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. B. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.552,89 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **Z. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do

osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.481,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **D. S.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. S. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.481,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.384,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **G. I. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. I. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.384,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.134,12 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. J. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. J. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.134,12 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.102,59 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. T. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. T. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.102,59 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 17 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.356,68 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. J.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. J. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.356,68 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 18 stycznia 2007 roku we W. doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.489,75 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.489,75 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 19 stycznia 2007 roku we W. doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz

podrobionymi podpisami **A. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 19 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.800,24 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **K. M. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.800,24 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.**

**3. P. Ś. (2) został oskarżony o to, że :**

XXXIV. w okresie od 2004 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce działając wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1), Ł. J., J. P. (1), S. Z. (1)** i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, przestępstw powszechnych związanych z wyłudzeniem, przy użyciu podrobionych dokumentów, kredytów na zakup towarów i usług oraz kredytów gotówkowych na szkodę różnych podmiotów gospodarczych, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu,

**tj. o przestępstwo określone w art. 258§1 k.k.**

XXXV. w okresie od dnia 18 maja 2005 roku do dnia 31 grudnia 2005 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą PHU (...) **z siedzibą we W.** wspólnie i w porozumieniu z **Ł. J., Z. M. (1) prowadzącym działalność w ramach firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **9.569,25 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 18 maja 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.193,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 28 lipca 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z

E. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.582,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 08 sierpnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) K. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **3.349,10 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 28 września 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi (...) W. przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. R.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. R. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy PHU (...) pieniądze w kwocie **1.522,30 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 65§1k.k.***

XXXVI. w okresie od dnia 01 grudnia 2005 roku do dnia 02 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze **Z. M. (1)**, **Ł. J.** oraz **J. P. (1)**, **podającym się za J. S. (1), właściciela firmy (...)** z siedzibą we W. i innymi osobami oraz czynem ciągłym, doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **162.706,16** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 01 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **Z. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z Z. Z. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na

rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank, z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 06 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział K. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 09 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. O. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. O. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 12 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 14 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. D.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,00 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) / -I (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd

co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1354,50 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. B. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. B. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.397,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 15 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.046,60 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 16 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 21 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.623,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **C. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z C. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.223,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 22 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Z. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Z. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.731,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr Z./ (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z T. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) - o (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.550,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 23 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.671,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 27 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu, zawartej rzekomo z E. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,(...) zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 28 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W., wprowadził pracowników Banku w błąd

co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 29 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 30 grudnia 2005 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 04 stycznia 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.828,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 04 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. Ł. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. Ł. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.914,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu 05 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni

gazowej, przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.555,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

28) w dniu 05 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.592,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

29) w dniu 05 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.707,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

30) w dniu 05 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

31) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

32) w dniu 12 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **R. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z R. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

33) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (1) umowy kredytowej o (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.743,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

34) w dniu 13 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.970,05 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

35) w dniu 14 stycznia 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. N.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. N. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

36) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. D. w** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. D. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.828,20 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

37) w dniu 14 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. Ś.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział we W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. Ś. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **1.850,55 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

38) w dniu 26 stycznia 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **S. D. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze S. D. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.097,15 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

39) w dniu 31 stycznia 2006 roku, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup piecyka gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.643,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

40) w dniu 10 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.566,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

41) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze K. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.159,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

42) w dniu 17 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **G. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka renty nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3.324,90 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

43) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. J. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. J. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien i pieca gazowego przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.557,10 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

44) w dniu 18 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. F. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) – (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. F. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.655,90 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

45) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. C. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze B. C. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.170,44 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

46) w dniu 23 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **H. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział Z. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchenki gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.876,16 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

47) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd

co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien oraz kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 4.382,70 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

48) w dniu 25 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5270,70 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

49) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.199,08 zł** które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

50) w dniu 27 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i dwóch sztuk okien przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **6.230,31 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

51) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. J. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. J. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien i kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 4.834,25 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

52) w dniu 28 lutego 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i jednego okna (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4917,13 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

53) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. O.** postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup pieca gazowego i kuchni gazowej przelał na

rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.405,64 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

54) w dniu 02 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. P. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury o nr / (...) -10 wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. P. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) oraz kuchni gazowej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3370,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 65§1 kk.***

XXXVII. w okresie od dnia 23 marca 2006 roku do dnia 31 marca 2006 roku we W., O. i innych miejscowościach w Polsce, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu **ze Z. M. (1), Ł. J. oraz J. P. (1), podającym się za J. S. (1), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.** i innymi osobami oraz czynem ciągłym, posługując się dokumentami w postaci wniosków o kredyt, umów kredytowych sporządzonych przy wykorzystaniu bezprawnie uzyskanych danych osobowych niżej wymienionych osób fizycznych, z podrobionymi podpisami kredytobiorców, podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i wysokości zarobków, odcinkami renty lub emerytury i innymi podrobionymi dokumentami, doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **74.466,00 zł** oraz usiłował doprowadzić tenże bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż **90.158,00** złotych, a w tym:

1) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **K. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 5 sztuk okien oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4368,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (1) i K. S. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) - (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, okna balkonowego oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5649,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (2) i A. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (2) umowy kredytowej o

numerze (...) na zakup pięciu sztuk drzwi oraz jednego okna (...) przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.922,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **W. G. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także porobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **W. G. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk drzwi i bramy garażowej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **5.061,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 24 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **V. P.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **V. P.** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi zewnętrznych i zamka przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3160,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5292,00 zł**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **S. P. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

7) w dniu 24 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5649,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę z podrobionymi podpisami **M. S. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku

8) w dniu 24 marca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5922,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

9) w dniu 25 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) (...) Oddział W., wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z **D. W. (1)** umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien i rolety zewnętrznej przełał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 3612,00 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.166,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **A. G. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

11) w dniu 25 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4515,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **B. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

12) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **D. W. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. W. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) oraz dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.977,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **E. S. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. S. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna i rolety przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4756,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 27 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **P. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt oraz podrobionego odcinka (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z P. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **3444,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 27 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4.200,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

16) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **L. K. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji emeryta nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. K. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien i dwóch rolet przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4.998,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. M. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. M. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej i rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.236,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. B. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.278,50 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 28 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **M. S. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. S. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup trzech sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **2.541,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4231,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, że przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. B. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

21) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4074,00 oraz 3034,50** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. M. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracownika Banku,

22) w dniu 28 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4095,00, 2677,50 oraz 2646,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **M. S. (3)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

23) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **J. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionego odcinka emerytury nr (...) wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup czterech sztuk okien (...) i dwóch rolet zewnętrznych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4830,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. Ż.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. Ż. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej, jednego okna (...) oraz rolety zewnętrznej przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4336,60 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 29 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **B. O.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionym odcinkiem emerytury nr (...) Oddział W. wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. O. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup bramy garażowej oraz drzwi antywłamaniowych przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie **4494,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

26) w dniu 30 marca 2006 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) BANK SA w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów z podrobionymi podpisami **T. N. (1)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt, a także podrobionej legitymacji rencisty nr (...) (...) I wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu

zawartej rzekomo z T. N. (1) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) J. S. (1) pieniądze w kwocie 2803,50 zł, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

27) w dniu 30 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3748,50** oraz **3843,00** złotych, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **T. N. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

28) w dniu 30 marca 2006 roku działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **7812,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **E. J. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

29) w dniach 30 i 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3969,00 złotych oraz 3496,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wnioski o kredyt na powyższe kwoty posługując się bezprawnie danymi osobowymi **R. K. (2)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

30) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3129,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **H. G. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

31) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4830,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **Ł. K.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

32) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **4714,50 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **J. O. (1)**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

33) w dniu 31 marca 2006 roku, działając w zamiarze doprowadzenia (...) BANK do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3024,00 złotych**, wprowadzając w błąd co do tożsamości kredytobiorcy, przedłożył wniosek o kredyt na powyższą kwotę posługując się bezprawnie danymi osobowymi **P. J.**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników Banku,

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. oraz art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XXXVIII. w okresie od dnia 08 lutego 2006 do dnia 31 grudnia 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ***Ł. J., Z. M. (1) oraz S. Z. (1) - właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)***

i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **192.613,87 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne wnioski o kredyt oraz umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

- 1) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi G., na nazwisko **H. Z.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2166,00 zł,
- 2) w dniu 08 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...) oraz rolet, na nazwisko **J. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4053,29 zł
- 3) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **R. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,
- 4) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **B. M. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584,60 zł,
- 5) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **K. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.721,40 zł,
- 6) w dniu 09 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 7 sztuk okien drewnianych na nazwisko **L. O.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5107,20 zł
- 7) w dniu 13 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **K. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.743,32 zł,
- 8) w dniu 13 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca typu W. w kwocie 11.700.00 zł oraz 8 sztuk okien (...) na nazwisko **S. Z. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 16.416.00 zł,
- 9) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **W. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.762,00 zł,
- 10) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...), na nazwisko **A. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4757,68 zł,
- 11) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien drewnianych, na nazwisko **K. C. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4955,40 zł,
- 12) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) na nazwisko **M. M. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.015,25 zł,
- 13) w dniu 14 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) na nazwisko **J. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2667, 60 zł
- 14) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien (...) na nazwisko **E. J. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3707, 28 zł
- 15) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) i drzwi (...) L., na nazwisko **K. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.288,09 zł,

- 16) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **J. N. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.229,40 zł,
- 17) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych antywłamaniowych oraz dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **K. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 5.250,09 zł,
- 18) w dniu 15 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup trzech sztuk okien drewnianych i drzwi, na nazwisko **I. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.852,16 zł,
- 19) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) na zakup drzwi na nazwisko **C. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1584, 60 zł
- 20) w dniu 16 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. M. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1881 zł
- 21) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt oraz umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 6 sztuk okien (...), na nazwisko **D. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.913,40 zł,
- 22) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi wewnętrznych, na nazwisko **J. W. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.796,20 zł,
- 23) w dniu 17 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **E. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.732,80 zł,
- 24) w dniu 18 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych wzmocnionych, na nazwisko **G. Ż., pobierając** na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.812,00 zł,
- 25) w dniu 20 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **K. J. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.835,00 zł,
- 26) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi oraz 3 sztuk okien (...), na nazwisko **H. S. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.717,00 zł,
- 27) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **M. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.630,50 zł,
- 28) w dniu 21 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...) i kuchni I., na nazwisko **G. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.680,00 zł,
- 29) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien (...), na nazwisko **K. S. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.685,50 zł,
- 30) w dniu 22 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...) i okna balkonowego, na nazwisko **B. P. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze kwocie 2646,00 zł,
- 31) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca, na nazwisko **B. W. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1552,50 zł,
- 32) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego, na nazwisko **M. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.365,00 zł,
- 33) w dniu 23 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **Z. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1669, 50 zł

- 34) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **L. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.000,50 zł,
- 35) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.895,25 zł,
- 36) w dniu 24 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **R. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.604,00 zł,
- 37) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...), na nazwisko **K. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4137,00 zł,
- 38) w dniu 27 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...), na nazwisko **A. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.906,00 zł,
- 39) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt, na nazwisko **R. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.110,50 zł,
- 40) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **M. B. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.354,30 zł,
- 41) w dniu 28 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) i zamków G., na nazwisko **P. H.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.614,50 zł,
- 42) w dniu 28 lutego 2006 roku, przedłożył wniosek o kredyt i umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk drzwi (...), na nazwisko **Z. P.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.116,00 zł,
- 43) w dniu 01 marca 2006 roku, przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup dwóch sztuk okien (...) oraz drzwi balkonowych, na nazwisko **M. D.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.895,50 zł,
- 44) w dniu 01 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.123,50 zł,
- 45) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi, na nazwisko **A. B. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1365 zł
- 46) w dniu 02 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. oraz drzwi pokojowych L., na nazwisko **M. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.163,00 zł,
- 47) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup czterech sztuk okien (...), na nazwisko **T. C. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.357,50 zł,
- 48) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 5 sztuk okien, na nazwisko **E. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.903,50 zł,
- 49) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi zewnętrznych i zamka z alarmem, na nazwisko **P. G. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.258,55 zł,
- 50) w dniu 03 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **P. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.160,50 zł,
- 51) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi na nazwisko **A. G. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1354, 50 zł,

52) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i drzwi (...), na nazwisko **S. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.234,00 zł,

53) w dniu 06 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okien (...), na nazwisko **M. K. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.105,50 zł,

54) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk (...), na nazwisko **J. D. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.942,75 zł,

55) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **A. K. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł

56) w dniu 07 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca dwufunkcyjnego (...), na nazwisko **W. N. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2,530,50 zł,

57) w dniu 09 marca 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi antywłamaniowych i dwóch sztuk drzwi (...) L., na nazwisko **J. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.675,00 zł,

58) w 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup (...) A. na nazwisko **L. N.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3370, 50 zł

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

**tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

XXXIX. w okresie od dnia 12 października 2005 roku do dnia 02 kwietnia 2006 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z **L. J., Z. M. (1) oraz S. Z. (1) - właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ulicy (...)** i innymi osobami oraz czynem ciągłym doprowadził (...) **BANK SA** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż **84.019,42 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne umowy kredytu na zakup towarów i usług na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierające nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu wprowadzając w ten sposób pracowników banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji majątkowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania a uzyskane na podstawie zawartych umów kredytowych środki pieniężne pobrał nie mając zamiaru dokonania ich zwrotu i wydatkował je na cele nie związane z przedmiotem kredytowania, czym działał na szkodę wskazanego Banku, a w tym:

1) w dniu 18 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **G. C.** , pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1485, 85 zł

2) w dniu 19 października 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.976,50 zł,

3) w dniu 04 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup piecyka gazowego (...), na nazwisko **S. D. (2)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,

- 4) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze 622000083864/(...) o kredyt na zakup 3 sztuk okien (...), na nazwisko **W. H. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3.199,20 zł,
- 5) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca gazowego (...), na nazwisko **H. J.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1734, 76 zł
- 6) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **A. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.734,76 zł,
- 7) w dniu 09 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **R. P. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1853, 62 zł
- 8) w dniu 14 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **M. P. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1147, 00 zł
- 9) w dniu 17 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. R. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2776,00 zł
- 10) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **D. H.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł,
- 11) w dniu 18 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej, na nazwisko **L. J. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.904,65 zł
- 12) w dniu 21 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **J. Z. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1862, 20 zł
- 13) w dniu 23 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **H. R.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.868,20 zł,
- 14) w dniu 24 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **D. L.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1097, (...) zł
- 15) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **E. D. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1376, 50 zł
- 16) w dniu 26 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) na nazwisko **Z. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1920, 08 zł
- 17) w dniu 29 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **T. Ż.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1540,00 zł,
- 18) w dniu 30 listopada 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **U. R.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.779.70 zł,
- 19) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **J. G. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł
- 20) w dniu 01 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko **K. S. (6)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1710, 25 zł
- 21) w dniu 02 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.953,25 zł,

- 22) w dniu (...) grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. Ś.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2852, 35 zł
- 23) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **G. I. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł
- 24) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **K. J. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1637, 35 zł
- 25) w dniu 06 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towarów, na nazwisko **W. T.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.380,00 zł,
- 26) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **H. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1654, 00 zł
- 27) w dniu 08 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **I. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 4.362,70 zł,
- 28) w dniu 12 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. I.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.657,82 zł
- 29) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **F. S. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 30) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **S. G. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.750,00 zł,
- 31) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **A. K. (3)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł,
- 32) w dniu 14 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...), o kredyt na zakup kuchni I., na nazwisko **Z. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1771, 00 zł
- 33) w dniu 16 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **J. D. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.588,75 zł,
- 34) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. S. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.142,00 zł
- 35) w dniu 21 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. W. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.746,70 zł,
- 36) w dniu 28 grudnia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **M. R. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.758,85 zł
- 37) w dniu 06 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchni I. na nazwisko **I. M. (1)** pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1764, 00 zł,
- 38) w dniu 09 stycznia 2005 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. K. (5)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.831,75,
- 39) w dniu 10 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **P. A.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.575,00 zł

40) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. R. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.856,05 zł

41) w dniu 11 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **S. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.866,50 zł

42) w dniu 13 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup towaru, na nazwisko **K. B.**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.923,60 zł,

43) w dniu 16 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **S. K. (4)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1946, 50 zł

44) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **L. G. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1228,00 zł

45) w dniu 19 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup okna (...), na nazwisko **H. K. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3514,00

46) w dniu 25 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...) na nazwisko **J. M. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1454, 50 zł,

47) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup kuchenki gazowej (...), na nazwisko **T. B. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.767,30 zł,

48) w dniu 27 stycznia 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 4 sztuk okien, na nazwisko **B. P. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 3686,20 zł

49) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **S. F. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1810, 00 zł

50) w dniu 01 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup junkersa (...), na nazwisko **P. O. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1918,72 zł,

51) w dniu 02 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup 2 sztuk okien (...), na nazwisko **J. Z. (2)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1832, 00 zł

52) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup, na nazwisko **H. K. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 2.048,00 zł,

53) w dniu 03 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup pieca (...), na nazwisko **D. W. (3)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 8.195,25 zł

54) w dniu 06 lutego 2006 roku przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko **B. S. (1)**, pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1.545,75 zł,

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

***tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k., art. 297§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

XL. w okresie od dnia 22 grudnia 2006 roku do dnia 19 stycznia 2007 roku we W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ***L. J., Z. M. (1) oraz osobą podającą się za M. K. (10), właściciela firmy (...) z siedzibą we W.*** i innymi osobami oraz czynem ciągłym, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **73.072,86 zł** w ten sposób, że przedłożył jako autentyczne **25** umów o kredyt na zakup towarów na nazwiska innych osób z uprzednio podrobionymi ich podpisami jako kredytobiorców, zawierających nieprawdziwe informacje co do źródeł i wysokości ich dochodów, wydatków stałych, miesięcznych, zobowiązań kredytowych oraz przeznaczenia kwoty kredytu czym wprowadził pracowników Banku w błąd co do tożsamości kredytobiorców, ich sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, a w tym:

1) w dniu 22 grudnia 2006 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.310,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **K. O. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. O. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.310,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

2) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.719,80 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.719,80 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

3) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.457,51 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. K. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. K. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.457,51 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

4) w dniu 03 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **U. A.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z U. A. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

5) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **M. B. (8)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z M. B. (8) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

6) w dniu 04 stycznia 2007 roku we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.219,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. S. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.219,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

7) w dniu 04 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.205,65 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. G. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. G. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.205,65 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

8) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

9) w dniu (...) stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.265,26 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. G. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. G. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.265,26 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

10) w dniu 06 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,00 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **E. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z E. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,00 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

11) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. W. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. W. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

12) w dniu 09 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.599,09 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **H. H.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby

kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z H. H. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup jednego okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.599,09 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

13) w dniu 09 stycznia 2007 roku, doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. S. (4)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. S. (4) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

14) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.338,28 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **W. K. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z W. K. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.338,28 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

15) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.552,89 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **L. B.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z L. B. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.552,89 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

16) w dniu 11 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.980,61 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **Z. K. (6)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo ze Z. K. (6) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.980,61 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

17) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.253,34 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. K. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. K. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.253,34 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

18) w dniu 12 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.481,35 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **D. S.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z D. S. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 4 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.481,35 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

19) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.384,49 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **G. I. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z G. I. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.384,49 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

20) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.134,12 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. J. (3)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. J. (3) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.134,12 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

21) w dniu 16 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.102,59 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **J. T. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z J. T. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.102,59 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

22) w dniu 17 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.356,68 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. J.** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. J. umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.356,68 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

23) w dniu 18 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.489,75 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **B. M. (2)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z B. M. (2) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 3 sztuk okien (...) przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.489,75 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

24) w dniu 19 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2.622,94 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **A. S. (7)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z A. S. (7) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup okna (...) oraz drzwi przelał na rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **2.622,94 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

25) w dniu 19 stycznia 2007 roku doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.800,24 zł** w ten sposób, że poprzez przedłożenie dokumentów częściowo fikcyjnymi danymi oraz podrobionymi podpisami **K. M. (5)** w postaci wniosku o kredyt, umowy o kredyt wprowadził pracowników Banku w błąd co do osoby kredytobiorcy, jego sytuacji finansowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania i spowodował, że tenże Bank z tytułu zawartej rzekomo z K. M. (5) umowy kredytowej o numerze (...) na zakup 2 sztuk okien (...) oraz drzwi przelał na

rachunek firmy (...) M. K. (10) pieniądze w kwocie **3.800,24 zł**, które to środki wydatkowali na cele nie związane z przedmiotem kredytowania,

przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2002 roku, sygn. IIIK 200/01 za czyny z art. 280§2 k.k., art.291§1 k.k., art.279§1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2003 roku, sygn. IIAKa 423/03 poprzez zakwalifikowanie czynów oskarżonego z art. 280§1 k.k. oraz obniżenie kary łącznej do 4 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 09 września 2000 roku do dnia 13 czerwca 2002 roku oraz od dnia 23 stycznia 2004 roku do dnia 13 października 2004 roku

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.***

#### ***4. B. N. został oskarżony o to, że :***

XLII. ***(XLIII)*** w sierpniu 2006 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. R. (1) pomocy w doprowadzeniu (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **9188,87 zł** w ten sposób, że wiedząc o jego złej sytuacji finansowej jako właściciel firmy PHU (...) z siedzibą w O. poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wysokości zarobków co faktu zatrudnienia M. R. (1) w swojej firmie oraz kwoty osiąganego wynagrodzenia, które to nierzetelne zaświadczenie M. R. (1) przedstawił w dniu 21 sierpnia 2006 roku pracownikowi (...) BANK (...) SA przy zawarciu umowy nr (...) o pożyczkę gotówkową w kwocie 9188,87 zł, wprowadzając go tym w błąd co do zamiaru i możliwości jej spłaty, czym działał na szkodę tego Banku

***tj. o przestępstwo określone w art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k., art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12 k.k.***

XLII. ***(XLIV)*** w dniu 15 lipca 2006 roku w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.297,96 zł w ten sposób, że wiedząc o złej sytuacji finansowej M. R. (1) jako właściciel PHU (...) z siedzibą w O. pośredniczył w zawarciu umowy nr (...) o kredyt w kwocie 3.297,96 zł na zakup okien (...) z czego uzyskał prowizję w kwocie 130 zł wprowadzając w ten sposób pracowników Banku w błąd co do zamiaru spłaty przez M. R. (1) zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie opisanej umowy, czym działał na szkodę (...) SA,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

XLIII. ***(XLV)*** w dniu 20 lipca 2006 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) doprowadził (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **2498,04 zł** w ten sposób, że wiedząc o złej sytuacji finansowej M. R. (1) jako właściciel PHU (...) z siedzibą w O. pośredniczył w zawarciu umowy nr (...) o kredyt w kwocie 2.498,04 zł na zakup drzwi antywłamaniowych, z czego uzyskał prowizję w kwocie 81,19 zł wprowadzając w ten sposób pracowników Banku w błąd co do zamiaru spłaty przez M. R. (1) zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie opisanej umowy, czym działał na szkodę (...) BANK SA,

***tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k., art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.***

XLIV. ***(XLVI)*** w październiku 2006 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił M. R. (1) pomocy w doprowadzeniu (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5312,18 zł** w ten sposób, że wiedząc o jego złej sytuacji finansowej jako właściciel firmy PHU (...) z siedzibą w O. poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wysokości zarobków co faktu zatrudnienia w swojej firmie oraz kwoty osiąganego wynagrodzenia M. R. (1), które to nierzetelne zaświadczenie M. R. (1) przedstawił w dniu 07 listopada 2006 roku

pracownikowi (...) BANK SA przy zawarciu umowy o kredyt nr (...) w kwocie 5312,18 zł, wprowadzając go tym w błąd co do zamiaru oraz możliwości jego spłaty, czym działał na szkodę tego Banku

**tj. o przestępstwo określone w art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 297§1 kk., art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12 k.k.**

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 14 lipca 2017 r., sygn.. akt: III K 185/14 orzekł:

I. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **I.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k., wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **II.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286§ 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k. w zw. z art. 33 §2 k.k., wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

III. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **III.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286§ 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**

IV. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **IV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286§ 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

V. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **V.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

VI. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **VI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

VII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **VII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

VIII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **VIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1

k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

IX. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **IX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;**

X. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **X.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XI. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XIII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XIV. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XIV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XV. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XVI. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XVI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

XVII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XVII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na

podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XVIII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XVIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 11 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XIX. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XIX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 11 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XX. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) zł.;**

XXI. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXIII. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXIV. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXIV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXV. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz**

**karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXVI. Uznał oskarżonego **L. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXVI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) zł.;**

XXVII. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXVII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 258§ 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§ 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

XXVIII. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXVIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXIX. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXIX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXX. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXI. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXII. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXIII. Uznał oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z

art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXIV. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXIV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

XXXV. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXV.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XXXVI. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXVI.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXVII. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXVII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXVIII. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXVIII.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XXXIX. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXIX.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XL. Uznał oskarżonego **P. Ś. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XL.** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XLI. Uznał oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XLI.(XLIII)** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. art. 271 § 1 i 3 k.k. w

zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XLII. Uznał oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XLII.(XLIV)** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XLIII. Uznał oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XLIII.(XLV)** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XLIV. Uznał oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XLIV.(XLVI)** części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. art. 297 § 1 k.k. art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierzył oskarżonemu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XLV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego **L. J.** w punktach od I do XXVI i wymierzył oskarżonemu **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XLVI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego **Z. M. (1)** w punktach od XXVII do XXXIII i wymierzył oskarżonemu **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XLVII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego **P. Ś. (2)** w punktach od XXXIV do XL i wymierzył oskarżonemu **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) zł.;**

XLVIII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego **B. N.** w punktach od XLI do XLIV i wymierzył oskarżonemu **karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

XLIX. na podstawie art. 69 §1 k.k. w zw. z art. 4 k.k., i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r.) wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **L. J.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 5 (pięciu) lat próby;

L. na podstawie art. 69 §1 k.k. w zw. z art. 4 k.k., i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r.) wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. N.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat próby;

LI. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu **L. J.** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 października 2011 r., do dnia 14 listopada 2011r.;

LII. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonych **L. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2)** solidarny obowiązek naprawienia szkody na rzecz:

(...) Bank S.A. w kwocie 256 294,83 zł

- Bank (...) S.A. w kwocie 74 466,00 zł

(...) Bank S.A. w kwocie 73 072,86 zł

LIII. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonych **L. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2)** solidarny obowiązek naprawienia szkody na rzecz Bank (...) S.A. w kwocie 176 791, 87 zł, a dodatkowo od oskarżonych **Z. M. (1) i P. Ś. (2)**, solidarny obowiązek naprawienia szkody na rzecz Bank (...) S.A w kwocie 15 882 zł;

LIV. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego **L. J.** obowiązek naprawienia szkody na rzecz:

(...) Bank S.A. w kwocie 7 254,03 zł

- Bank (...) S.A. w kwocie 199 199,87 zł

- Bank (...) S.A. w kwocie 963 872,30 zł

(...) Bank S.A. w kwocie 63 292,10 zł

LV. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego **B. N.** obowiązek naprawienia szkody na rzecz:

- (...) S.A. w kwocie 3 297,96 zł

(...) Bank S.A. w kwocie 2 498,04 zł

LVI. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. S. (1) kwotę (...) brutto tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu;

LVII. zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych.

Apelacje od tego wyroku wnieśli prokurator co do oskarżonych **L. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2)**, w części dotyczącej orzeczenia o karze, oraz obrońcy oskarżonych.

**Prokurator** zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu **L. J.** wynikającą z niedostatecznego uwzględnienia okoliczności obciążających, a w szczególności motywacji, sposobu działania, stopnia społecznej szkodliwości czynu, nagminności tego rodzaju przestępstw na terenie kraju oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i w konsekwencji wymierzenie temu oskarżonemu zbyt łagodnej kary pozbawienia wolności.

II. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu **Z. M. (1)** wynikającą z niedostatecznego uwzględnienia okoliczności obciążających, a w szczególności motywacji, sposobu działania, stopnia społecznej szkodliwości czynu, nagminności tego rodzaju przestępstw na terenie kraju oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i w konsekwencji wymierzenie temu oskarżonemu zbyt łagodnej kary pozbawienia wolności.

III. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu **P. Ś. (2)** wynikającą z niedostatecznego uwzględnienia okoliczności obciążających, a w szczególności motywacji, sposobu działania, stopnia społecznej szkodliwości czynu, nagminności tego rodzaju przestępstw na terenie kraju oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i w konsekwencji wymierzenie terminu oskarżonemu zbyt łagodnej kary pozbawienia wolności.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej **Ł. J.** poprzez wymierzenie, na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. temu oskarżonemu kary łącznej 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności i grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych po 200 (dwieście) złotych stawka, oraz zaliczenie na podstawie art. 63 § 1 k.k. rzeczywistego okresu zatrzymania tymczasowego aresztowania Ł. J. w niniejszej sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.
2. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej **Z. M. (1)** poprzez wymierzenie na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 k.k. kary łącznej 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych stawka.
3. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej **P. Ś. (2)**, poprzez wymierzenie na podstawie art. 75 § 1 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych stawka;

z pozostawieniem wyroku w pozostałej części w mocy.

**Obrońca oskarżonego B. N.** zaskarżonemu wyrokowi zarzucił: obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. i art. 424 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k., polegającą na dowolnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, wynikającą z naruszenia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, w tym w szczególności poprzez nieuzasadnione nadanie waloru wiarygodności wybiórczym zeznaniom świadka M. R. (1), pomimo ich niejednoznaczności, wewnętrznej i wzajemnej sprzeczności, a także nielogiczności i sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego oraz wskazaniem wiedzy, przy jednoczesnej nieuzasadnionej odmowie nadania waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego B. N., które charakteryzuje konsekwencja, spójność i logiczność, co w konsekwencji doprowadziło do niesłusznego ustalenia, że :

- a) oskarżony B. N. podpisał oraz wystawił dwa nierzetelne i zawierające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków dla M. R. (1), poświadczając w ten sposób nieprawdę co do faktu zatrudnienia M. R. (1) i co do kwoty osiąganego przez tego ostatniego wynagrodzenia;
- b) oskarżony B. N. wiedział w chwili podpisywania zaświadczeń o zatrudnieniu, wykorzystanych następnie przez M. R. (1) do uzyskania kredytów oraz w chwili zawierania umowy kredytowych o „złej sytuacji finansowej” tego ostatniego;
- c) oskarżony B. N. wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) pośredniczył w zawarciu umów kredytowych z (...) SA oraz (...) BANK SA, wprowadzając pracowników tych banków w błąd co do zamiaru spłaty przez M. Z. (2) zobowiązania oraz faktycznego, niezgodnego z celem kredytowania, sposobu wykorzystania środków uzyskanych na podstawie umów kredytowych.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o:

1. uniewinnienie oskarżonego B. N. od zarzucanych mu czynów i zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego zwrotu poniesionych kosztów obrony w wysokości według norm przepisanych za postępowanie przed Sądem I i II instancji;

ewentualnie:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Obrońca oskarżonego P. Ś. (2)** zaskarżył wyrok co do pkt od XXXIV do XL części dyspozytywnej wyroku i zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania polegającą na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów, a to przez dokonanie przez Sąd w sposób dowolny oceny dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego Ł. J., w których to wyjaśnieniach ten oskarżony pomawia oskarżonego Ś. o udział w prowadzonym przez oskarżonego J. i inne osoby procederze wyłudzenia pieniędzy w drodze fałszowania umów kredytowych, która to dowolna ocena polega na analizie wyjaśnień oskarżonego J. w oderwaniu od innych dowodów, jak zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonych, a także na pominięciu faktu, że wyjaśnienia oskarżonego J. są w odniesieniu do osoby oskarżonego Ś. odosobnione i nie korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.

II. obrazę przepisów postępowania polegającą na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów, a przez dokonanie przez Sąd dowolnej oceny dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego Ś., w których opisuje on swoje związki z osobami występującymi w postępowaniu, zwłaszcza z oskarżonym J. i oskarżonym M. oraz charakter pracy w firmie (...), pomimo że jego wyjaśnienia są spójne i nie kłócą się z logiką czy doświadczeniem życiowym, a przy tym dokonanie oceny wartości wyjaśnień oskarżonego Ś. wyłącznie w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonego J. i zaniechanie dokonania ich oceny w oparciu o pozostały materiał dowodowy.

III. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu przez Sąd, że P. Ś. (2) dopuścił się, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, szeregu przestępstw z art. 286 k.k. i 297 k.k., pomimo że prawidłowo oceniony materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, zwłaszcza ten w postaci wyjaśnień P. Ś. (2), a także w postaci wyjaśnień oskarżonego M. oraz w postaci zeznań świadków nie daje podstaw do takich ustaleń; zaś sposób, w jaki oskarżony J. opisał domniemaną rolę i udział oskarżonego Ś. w procederze dokonywania wyłudzeń pieniędzy nie pozwala na dokonanie takich ustaleń na ten temat, jakie poczynił Sąd, a to ze względu na fragmentaryczność wyjaśnień oskarżonego J. w tej kwestii.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w skarżonej części i uniewinnienie oskarżonego P. Ś. (2) od przypisanych mu czynów, względnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.

**Obrońca oskarżonego Z. M. (1)** zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. – obrazę prawa materialnego, a to przepisu art. 258 § 1 k.k. poprzez błędną interpretację zwrotu „zorganizowana grupa przestępcza” dla znajomości Z. M. (1), Ł. J., P. Ś. (2), S. Z. (1) i innych oraz rzekomej znajomości z J. P. (1), podczas gdy „zorganizowana grupa przestępcza oznacza zorganizowany, posiadający swoją strukturę, hierarchicznie podporządkowany i z podziałem ról, związek co najmniej trzech osób, z których każda musi uczestniczyć w działalności grupy, a znajomość Z. M. (1), Ł. J., P. Ś. (2), S. Z. (1) i innych ograniczyła się do tego, że pracowali razem w MAR-POLu, w danym momencie Z. M. (1) miał bliższe zawodowe kontakty jedynie z jednym z wymienionych osób, poza oczywiście J. P. (1), z którym oskarżony Z. M. (3) nie utrzymywał żadnych kontaktów, więc trudno mówić w przedmiotowej sprawie o jakiegokolwiek struktury przestępczej.

II. na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na jego treść, a to przepisu:

1. art. 7, 410 oraz 4 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów:

- w zakresie ustalenia powiązania Z. M. (1) z firmami (...), podczas gdy prawidłowa i obiektywna ocena całości materiału dowodowego, biorąc pod uwagę, że pomówienia w wyjaśnieniach Ł. J. wypowiedziane w celu uzyskania niższej kary są sprzeczne z wyjaśnieniami Z. M. (1) i nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, prowadziłyby do wniosku, że Z. M. (1) nie ma z firmami (...) nic wspólnego.

- w zakresie ustalenia, że Z. M. (1) podrabiał dokumenty kredytowe w ramach działalności firmy (...), podczas gdy prawidłowa i obiektywna ocena całości materiału dowodowego, w szczególności opinii biegłego grafologa, prowadziłaby do wniosku, że Z. M. (1) nie podrabiał dokumentów kredytowych takich jak np. odcinki emerytury w ramach działalności firmy (...) gdzie sprawdzeniu biegłego było poddane 1.077 umów, z tym tylko w 5 stwierdzono podrobienie przez nieznaną osobę dokumentów przedkładanych do umów.

- w zakresie ustalenia że, założona przez S. Z. (1) firma (...) miała z założenia służyć do popełnienia przestępstw przez Z. M. (1), podczas gdy prawidłowa i obiektywna ocena całości materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że firma (...) założona przez S. Z. (1) powstała w 2005 r. na skutek sugestii pracowników (...) BANK SA z uwagi na występującą w firmie (...) szkodowość, czyli znaczny odsetek niespłacanych lub nieterminowo spłacanych przez kredytobiorców kredytów w których uzyskaniu pośredniczyła firma (...).

- w zakresie ustalenia, że Z. M. (1) należał do zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy prawidłowa i obiektywna ocena całości materiału dowodowego prowadziłaby do wniosku, że Z. M. (1) nie należał do żadnej zorganizowanej grupy przestępczej, a jego powiązania z innymi oskarżonymi można nazwać jedynie niekaralną znajomością zawodową, albowiem zarówno Z. M. (1), jak też Ł. J. i P. Ś. (2) pracowali w firmie (...) przez pewien okres.

- w zakresie ustalenia, że Z. M. (1) zmieniał karty SIM i osobiście potwierdzał dane osób zawarte w umowach kredytowych, podczas gdy prawidłowa i obiektywna ocena całości materiału dowodowego wykazuje, iż brak jest dowodów w tym przedmiocie, albowiem żaden dowód nie wskazuje, przy których umowach Z. M. (1) potwierdzał dane osób zawarte w umowach wskazanych w zaskarżonym orzeczeniu, kiedy tego dokonywał i z jakich numerów korzystał.

- w zakresie ustalenia, że na Z. M. (1) ciążył obowiązek weryfikowania prawdziwości dokumentów przedkładanych przez klienta Bankowi, podczas gdy w przypadku kiedy Z. M. (1) przekazywał dane osobowe klientów do Banku oraz umowy i dokumenty przez nich przedłożone to bazował na tym co mu sami klienci dostarczyli lub też firmy świadczące usługi i nie miał prawa ani fizycznych możliwości do weryfikowania lub sprawdzania klientów i ich dokumentów, takie uprawnienia miał Bank, albowiem biorąc pod uwagę w szczególności zeznania pracowników Banku, że najpierw uruchamiali kredyt po podaniu danych osobowych klienta i weryfikacji dokonanej przez Bank co do możliwości kredytowych klienta, a dopiero potem otrzymywali dokumenty kredytowe, lecz już na tym etapie ich nie weryfikowali prowadziłaby do wniosku, że to na banku ciążył obowiązek sprawdzania zawieranych umów kredytowych i takiego obowiązku Bank nie mógł zcedować na pośredników.

2. art. 170 § 2 i art. 177 k.p.k. poprzez niewydanie postanowienia w przedmiocie niedopuszczenia dowodu z zeznań prezesa MAR-POLu M. Z. (3), podczas gdy jego zeznania pozwoliłyby ustalić rzeczywisty rozmiar przestępczej działalności Z. M. (1) i zaprzeczyć części twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach współoskarżonego Ł. J. na podstawie, których ustalono okoliczności przestępstw.

Powyższe uchybienia skutkowały błędnymi ustaleniami faktycznymi, na podstawie, których Sąd I instancji ustalił sprawstwo, winę i kare, a więc miały wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

III. na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na:

- ustaleniu, że Z. M. (1) działał wspólnie z Ł. J. przy wyłudzeniu kredytów na fałszywe umowy w ramach I. (...) i (...), podczas gdy to Ł. J. samodzielnie wykradł dane klientów firmy (...) a następnie wykorzystywała je w celu uzyskania kredytów od banku w imieniu tych klientów dla siebie, pomimo iż ci klienci o takie kredyty się nie zwrócili.

- ustaleniu, że uchodzący za osobę nierozgarniętą S. Z. (1) był tylko słupem w firmie (...), podczas gdy to on podpisywał umowy kredytowe, zajmował się prowadzeniem firmy, miał dostęp do karty kredytowej oraz do dysponowania kontem.

- ustaleniu, że fałszywe dokumenty kredytowe pochodziły od pośredników przy udzielaniu kredytu, podczas gdy fałszywe dokumenty kredytowe mogły pochodzić od sprzedawców jak również przez pośredników działających w

imieniu sprzedawcy, do których zwracali się bezpośrednio klienci, a poza tym mając na uwadze działalność Ł. J. należy uznać, że w okresie kiedy pracował w firmie (...) samodzielnie bez wiedzy Z. M. (1), M. Z. (4) czy też S. Z. (1), były podrabiane właśnie przez niego.

- ustaleniu, że Bank dopilnował swoich interesów, podczas gdy Bank nie zweryfikował umów kredytowych na podstawie danych wskazanych przez pośredników, po dostarczeniu dokumentów nie dokonał sprawdzenia czy klienci faktycznie wnioskowali o kredyt, pomimo że były przekazywane wszelkie dane osobowe klienta, nadmienić należy, że klienci banku byli zobowiązani do podania takich danych dla możliwości zweryfikowania ich przez Bank, natomiast oskarżony nie prowadził działalności, która pozwalała by na sprawdzanie klientów, co do ich zdolności kredytowej czy też wiarygodności przedłożonych dokumentów.

- ustaleniu, że oskarżony brał udział w podrabianiu dokumentów przedkładanych przez klientów banku, podczas gdy z opinii grafologicznej wynika, że to nie on podrabiał, a poza tym brak jest dowodu świadczącego, że wiedział on, że do umów wskazanych w zaskarżonym orzeczeniu są takie podrabiane dokumenty przedkładane.

IV. na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. z daleko posuniętej ostrożności zarzucił - rażąco niewspółmierność:

- orzeczonej wobec oskarżonego Z. M. (1) kary, podczas gdy dyrektywy wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 k.k., czyli stopień winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu, jak i względy wychowawcze oraz zapobiegawcze, które kara powinna osiągnąć przy odniesieniu do przestępstw i wymierzonych za nie kar względem współoskarżonego Ł. J. uzasadniają orzeczenie kary wobec Z. M. (1) z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

- orzeczonego wobec oskarżonego Z. M. (1) obowiązku naprawienia szkody, podczas gdy art. 46 § 1 k.k., nakazując stosować odpowiednio przepisy prawa cywilnego, uzasadnia odmowę zastosowania tego obowiązku poprzez wzięcie pod uwagę przyczynienia się do powstania szkody przez Bank, który nie sprawdzał w sposób należyty danych przekazywanych za pośrednictwem firmy (...), czy też firmy (...) oraz zawartych umów i dostarczonych dokumentów pod względem ich wiarygodności, chociaż miał do tego prawo na podstawie art. 70 ustawy prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r. (DZ.U. Nr 140, poz. 939) tj. z dnia 13 maja 2002 r. (Dz.U. Nr 72, poz. 665).

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego Z. M. (1);

ewentualnie:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie orzeczonej kary i środków kompensacyjnych;

3. zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem II instancji według norm przepisanych.

**Obrońca oskarżonego Ł. J.** zaskarżył wyrok co do pkt od I – XI, od pkt XIV – XXVI, pkt XLIX części dyspozytywnej wyroku, zarzucając:

- obrazę przepisów prawa materialnego, a to: art. 258 § 1 k.k. powołanego w pisie kwalifikacji prawnej czynu w pkt I części dyspozytywnej wyroku, poprzez błędne zastosowanie tego przepisu, co do orzeczenia o winie oraz co do wymiaru kary i uznanie, że oskarżony Ł. J. w okresie od 2004 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. we W., O. i innych miejscowościach w Polsce działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (1), P. Ś. (2), S. Z. (1), J. P. (1), M. R. (1), A. S. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnym przestępczym przedsięwzięć, przestępstw powszechnych związanych z wyłudzeniem, przy użyciu podobnych dokumentów, kredytów na zakup towarów i usług oraz kredytów gotówkowych na szkodę różnych podmiotów gospodarczych, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, podczas gdy z okoliczności faktycznych ujawnionych w toku postępowania przygotowawczego i sądowego wynika, że

zachowania opisane w pkt II – XI, XIV – XXVI części wstępnej wyroku, oskarżony popełnił wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, nie biorąc przy tym udziału w zorganizowanej grupie przestępczej;

- art. 65 § 1 k.k. powołanego w opisie kwalifikacji prawnej czynu z pkt II – XI, XIV – XXVI części dyspozytywnej wyroku, poprzez błędne zastosowanie tego przepisu co do orzeczenia o winie, co każe przypuszczać, że Sad I instancji błędnie uznał, że zarzucane oskarżonemu Ł. J. czyny popełnił w ramach działania w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa, podczas gdy – z uwagi na to, że czyn opisany w pkt II – XI, XIV – XXVI został popełniony wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (co ma odzwierciedlenie w opisie czynu, ale nie w kwalifikacji prawnej czynu) – należałoby uznać, że czyn został popełniony w warunkach określonych w art. 18 § 1 k.k.

II. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 18 § 1 k.k. poprzez nieprawidłowe sformułowanie treści wyroku i niepełne określenie przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikacji prawnej, polegające na niepowołaniu przepisu art. 18 § 1 k.k. w podstawie prawnej skazania (pomimo opisu w czynie charakterystyki z tego przepisu, tj.: „wspólnie i w porozumieniu”) przy jednoczesnym powołaniu przepisu art. 65 § 1 k.k. w podstawie orzeczenia i winie i karze w pkt II – XI, XIV – XXVI części dyspozytywnej wyroku.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o:

I. uniewinnienie oskarżonego od zarzutu stawianego mu w pkt I części wstępnej wyroku;

II. uzupełnienie opisu czynów opisanych w pkt II – XI, XIV – XXVI części wstępnej wyroku poprzez wskazanie, iż czynów tych oskarżony Ł. J. dopuścił się w zw. z art. 18 § 1 k.k. z jednoczesnym wyeliminowaniem z podstawy prawnej skazania art. 65 § 1 k.k.;

III. utrzymanie wyroku w mocy w zakresie wymierzonej kary łącznej w pkt XLV przy zmianie okresu próby wskazanego w pkt XLIX poprzez jego zmniejszenie z lat pięciu do lat dwóch.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Apelacja prokuratora okazała się w znacznej części zasadna, częściowo została uwzględniona apelacja oskarżonego Ł. J.

Dla porządku wyводу, celowe jest przedstawienie w pierwszej kolejności zagadnień natury ogólnej, następnie Sąd odniesie się do zarzutów poszczególnych apelacji.

Na wstępie należy podkreślić, iż Sąd I instancji przeprowadził w niniejszej sprawie obszernie postępowanie dowodowe. Zgromadzony materiał poddał prawidłowej analizie, z którą w pełni należy się zgodzić. Należy podkreślić, iż ocena najistotniejszych dowodów, które stanowią podstawę dokonanych ustaleń, a mianowicie wyjaśnień współoskarżonego Ł. J. i zeznań świadka M. R. (1) została dokonana w sposób prawidłowy. Sąd orzekający przeanalizował wypowiedzi tych osób, dokonując ich oceny w powiązaniu zarówno z innymi dowodami, jak i pod kątem wewnętrznej spójności.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutów natury procesowej wskazać należy, że w apelacjach oskarżonych B. N. i Z. M. (1) postawiono zarzut obrazę przepisów postępowania mających istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie:

- art. 7 k.p.k. i art. 424 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. (apelacja B. N.),

- art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k. (apelacja Z. M. (1)).

Aby uniknąć zbędnych powtórzeń odpowiedź na te zarzuty zostanie udzielona łącznie. Brak podstaw do oceny, iż sąd pierwszej instancji ferując zaskarżony wyrok i oceniając zebrane w sprawie dowody dopuścił się obrazę art. 4 k.p.k., a więc wyrażonej w tym przepisie zasady obiektywizmu. Wskazać należy również, iż zasada wyrażona w art. 4 k.p.k.

wbrew twierdzeniom obrońców nie polega na obowiązku interpretowania materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie jedynie na korzyść oskarżonego. Istota tej zasady sprowadza się do obiektywnej oceny wszystkich dowodów zgromadzonych w sprawie, otwartości na inne wersje zdarzenia, równego traktowania stron.

W apelacjach kwestionowano prawidłowość oceny dowodów (obrazę art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k.). Zarzuty te są bezpodstawne. Obraza art. 410 k.p.k. zachodzi, gdy wyrokujący sąd opiera się na materiale nieujawnionym na rozprawie głównej albo opiera się tylko na części materiału ujawnionego. Taka sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie miała jednak miejsca. W żadnej apelacji nie wskazuje się, że sąd oparł wyrok na dowodach, które nie zostały ujawnione na rozprawie a dokonanie oceny materiału ujawnionego, nieodpowiadającej interesowi procesowemu skarżącego, nie uchybia dyspozycji art. 410 k.p.k. Inną rzeczą jest prawidłowość oceny materiału dowodowego, co zapewne chcieli zarzucić skarżący, a czym innym jest dokonanie ustaleń faktycznych stanowiących podstawę rozstrzygnięcia na dowodach nieujawnionych w toku rozprawy głównej. Natomiast zarzut obrazy art. 7 k.p.k. może być skuteczny tylko wtedy, gdy skarżący wykaże, że sąd orzekający - oceniając dowody - naruszył zasady logicznego rozumowania, nie uwzględnił przy ich ocenie wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a tym samym dokonał oceny dowolnej, a nie oceny swobodnej spełniającej dyrektywy wskazanej wyżej zasady procesowej. Natomiast ocena dowodów dokonana z zachowaniem wymienionych kryteriów pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. i brak jest podstaw do kwestionowania dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych oraz końcowego rozstrzygnięcia, gdy nadto sąd nie orzeknie z obrazą art. 410 k.p.k.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wypowiedzany jest ugruntowany, zasługujący na aprobatę pogląd, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem na rozprawie głównej całokształtu istotnych okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) w sposób podyktowany obowiązkiem dociekania prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.) i stanowi wyraz rozważenia (art. 7 k.p.k., art. 4 k.p.k.), zgodnie z regułami poprawnego rozumowania, doświadczeniem życiowym i wskazaniami wiedzy, wszystkich ważkich okoliczności przemawiających na korzyść i niekorzyść oskarżonego (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1974 r., Rw 618/74, OSNKW 1975 r., z. 3-4, poz. 47).

Tak jest w niniejszej sprawie. Kontrolna analiza akt, pisemne motywy wyroku w sposób oczywisty przekonują, że ocena dokonana przez Sąd Okręgowy mieści się w granicach swobodnego uznania opartego na analizie całokształtu ujawnionych okoliczności w zgodzie z zasadami logicznego rozumowania, doświadczeniem życiowym i współczesną wiedzą oraz na wrażeniach z bezpośredniego kontaktu ze źródłem dowodowym.

Nie ma powodu by powtarzać przekonujące argumenty Sądu Okręgowego (uzasadnienie str. 425 i n.) wskazującego dlaczego dał wiarę relacjom oskarżonego Ł. J. dookreślenie takiej oceny zostanie przedstawione w części uzasadnienia odnoszącej się do poszczególnych oskarżonych albowiem dowód z wyjaśnień tego oskarżonego był przez nich jako niekorzystny sukcesywnie kwestionowany.

### **W odniesieniu do apelacji oskarżonych P. Ś. (2) (pkt III), Ł. J. (pkt I i II) i Z. M. (1) (pkt II) w zakresie zarzutów udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw**

Prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił, że Ł. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2) brali udział z zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw. W tym przypadku w uzasadnieniu podniesionych zarzutów skarżący obrońca oskarżonego Ł. J. obszernie odwoływał się do poglądów doktryny i licznych judykatów na temat przestępstwa typizowanego w art. 258 § 1 k.k. Poglądy te i orzeczenia są Sądowi Apelacyjnemu znane i z pewnością znane były Sądowi orzekającemu merytorycznie. Skarżący nie wykazał jednak, aby Sąd Okręgowy postąpił wbrew tym utartym i utrwalonym stanowiskom. Sąd Okręgowy słusznie ustalił, że istniała grupa mająca na celu popełnienie przestępstw. Określił jej skład personalny, który był powiązany z koniecznymi dla popełnienia tego czynu cechami organizacyjnymi. Wskazał również Sąd orzekający na dowody potwierdzające świadome i objęte wolą zorganizowanie takiej grupy. Nie nasuwa żadnych zastrzeżeń przyjęty czas działania owej grupy Te wszystkie kwestie były przedmiotem rozważań Sądu Okręgowego (uzasadnienie str. 431-434).

Wbrew zarzutom apelacyjnym, Sąd wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku elementy, które zgodnie z poglądami doktryny i judykatury charakteryzują grupę przestępczą. Wymieniając owe elementy (cechy) Sąd meriti przyjął, że jednym z nich (statuującym istnienie grupy) jest okoliczność, iż w grupie przestępczej występuje element dyscypliny. Ponadto odwołał się również do elementu funkcjonalnego i dynamicznego, tym samym dostrzegł wszystkie niezbędne do przypisania statusu grupy przestępczej. Sąd Apelacyjny aprobuje je i zauważa, że skarżący wydają się przedstawionej tam argumentacji nie dostrzegać.

Uzupełniając w tym zakresie uzasadnienie Sądu Okręgowego należy wskazać, że w doktrynie zorganizowaną grupę przestępczą określa się jako ugrupowanie co najmniej trzech osób, mające na celu popełnienie przestępstw, które nie musi posiadać trwałej, rozwiniętej struktury oraz długofalowego programu działania jak związek przestępczy, jednakże charakteryzuje się elementami zorganizowania, w tym określonym podziałem ról (zob. Z. Cwiakalski [w:], A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Cwiakalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzyńkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll. Kodeks karny. Część szczególna. Tom II, Komentarz do art. 117-277 k.k., Kraków 2006). „Zorganizowanie” wiąże się z istnieniem między osobami należącymi do grupy przestępczej podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej (choćby z niskim stopniem zorganizowania), trwałości, więzów organizacyjnych w ramach wspólnego porozumienia. „Zorganizowanie” charakteryzuje się nadto planowaniem przestępstwa, akceptacją celów, trwałością zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzeniem narzędzi do popełniania przestępstwa, podziałem ról, skoordynowanym sposobem działania, powiązaniem socjologiczno-psychologicznymi między członkami owej grupy (por. E. Pływaczewski [w:] A. Wąsek [red.], Komentarz, KK – Część szczególna, t. II, Warszawa 2004). Wskazać przy tym należy, że choć zorganizowana grupa przestępcza to coś więcej niż współsprawstwo czy luźny zespół osób zamierzający popełnić przestępstwo, co uwypuklono w apelacji Ł. J., to jednak nie jest jednocześnie wymagana jakaś specjalna wewnętrzna struktura organizacyjna owej grupy, ani niezmienny skład, ani określony stopień zorganizowania, jak szczegółowe określenie zasad przynależności, staż członkowski, sankcje ze wystąpieniem przeciw dyscyplinie itd. (por. wyrok SN z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. IV KK – 389/07 – LEX nr 346607 oraz postanowienie SN z dnia 20 grudnia 2006 r., sygn. IV KK – 300/06 – OSNwSK 2006, nr 1, poz. 2551; a także wyrok S.A. w Krakowie z dnia 19 grudnia 2003 r., II AKa 257/03 – Krakowskie Zeszyty Sądowe 2004 r., z. 4, poz. 41 oraz wyrok S.A. w Łodzi z dnia 20 października 2006 r., sygn. II AKa 174/06 – Prokuratura i Prawo – wkładka 2007 r., nr 7-8, poz. 38).

Skarżący obrońca Ł. J. wywodził zarzut naruszenia art. 258 § 1 k.k. z tego, że Sąd Okręgowy nie wskazał na występowanie w grupie ośrodka kierowniczego – tzw. lidera. Istotnie podmiotu o pozycji kierownika w tej grupie nie było. Lektura akt sprawy, w tym wyjaśnień oskarżonego Ł. J. pozwala stwierdzić, że mężczyźni wchodzący w skład grupy posiadali równorzędna pozycję znali się i łączyły ich nie tylko kontakty towarzyskie, czy koleżeńskie. Oskarżeni wchodzący w skład grupy to osoby w wieku 36-44 lat znajdujący się z pobytów w zakładach karnych. Popełnianie, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, przestępstw powszechnych związanych z wyłudzeniem, przy użyciu podrobionych dokumentów, kredytów na zakup towarów i usług oraz kredytów gotówkowych na szkodę różnych podmiotów gospodarczych, na taką skalę jak miało to miejsce w niniejszej sprawie (przy wykorzystaniu danych kilku tysięcy osób) było możliwe jedynie dzięki działaniu grupowemu, które musiało być dokładnie zaplanowane, zorganizowane i realizowane w sposób skoordynowany, zgodny ze ściśle ustalonym podziałem zadań (ról). Są to elementy (wbrew twierdzeniom obrońców), które wyraźnie charakteryzują działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Grupa ta wypracowała mechanizm popełniania przestępstw, który sprowadzał się do rejestrowania podmiotów gospodarczych w zakresie sprzedaży i montażu stolarki okiennej. Mechanizm jej działania polegał na wytwarzaniu i podrabianiu wniosków i umów kredytowych z klientami, przedkładaniu ich bankom, które dokonywały wypłat środków pieniężnych, a te z kolei przelewano na konto działalności gospodarczych prowadzonych przez oskarżonych, którzy je wypłacali. W efekcie przy wykorzystaniu podmiotów utworzonych przez oskarżonych zawarto 2755 umów kredytowych, w tym: 242 z G. M. Bank, 2122 z (...) Bank, 67 z G. Bank oraz 324 z (...) Bank.

Rozkład tych zadań wbrew zarzutom oskarżonych był zasadniczo stały, ponieważ uczestnictwo w tym mechanizmie, element tworzenia umów kredytowych, ich przedkładania i rozliczania transakcji, jako zdarzenia powtarzalne o

ustalonym w grupie schemacie podlegały z góry wykazywanemu układowi. Grupa posiadała narzędzia do popełnienia przestępstw w postaci sukcesywnie wykorzystywanego know how, skanera, programu graficznego do przerabiania odcinków od emerytur i rent foto shop (k. 38393, t. CXCXV), materiałów biurowych, księgowych i fiskalnych, pieczętek, a także samochodów i telefonów komórkowych, jakie były używane w celu wzajemnego kontaktowania się między współoskarżonymi, jak również z pokrzywdzonymi instytucjami bankowymi. Dysponowała nadto zapleczem personalnym, na tyle obszernym, że była w stanie zorganizować mechanizm doprowadzający do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazane banki:

(...) BANK S.A. 162.706,16 zł,

(...) BANK SA 74.466,00 zł

(...) BANK SA 150.587,07 zł

(...) BANK SA 176.791,87 zł

(...) BANK SA 84.019,42 zł

(...) BANK SA 36.970,30 zł

(...) BANK SA 388.431,50 zł

(...) BANK SA 73.072,86 zł

(...) BANK SA 568.356,36 zł

Omawiana grupa posiadała zorganizowaną strukturę (jej trzon stanowili P. Ś. (2), Z. M. (1) i Ł. J.), ze stałym gronem uczestników koordynujących wzajemnie swoją działalność według określonych reguł, wymaganych przy tak szerokiej skali.

Animatorem działań przestępczych był Z. M. (1). W tym zakresie wymieniony nie tylko skonstruował mechanizm, ale stworzył również całą siatkę powiązań między współoskarżonymi. Oszustw dopuszczono się przy wykorzystaniu funkcjonowania podmiotów gospodarczych stopniowo po sobie wstępujących w rolę podmiotów współpracujących z bankami w zakresie sprzedaży ratalnej, a mianowicie:

1) (...) Ł. J. (zarejestrowano 3 sierpnia 2004r.) obsługiwało:

(...) Z. M. (1) (w okresie od 19 marca 2005 do dnia 31 grudnia 2005r.), które miało podpisane umowy współpracy z (...) BANK SA, (...) BANK, (...) BANK SA

I. (...) M. K. (10) (zarejestrowano 13 lipca 2006 r.) - zawiązanie tej współpracy zainicjował P. Ś. (2), który przekazał Ł. J. kartę zawierającą dane klientów z imionami, nazwiskami, nr PESEL, adresami zamieszkania i numerami telefonów. Dane z tej kartki Ł. J. wpisywał do systemu, sporządzając elektroniczny wniosek kredytowy, który wysyłał do banku. Bank po weryfikacji przydzielał kredyt i przelewał środki na rachunek firmy (...), zaś Ł. J., z racji skierowania tych umów, bank przekazywał miesięczną prowizję.

2) (...) (zarejestrowano 26 sierpnia 2005 r. przez S. Z. (1), rzeczywiście prowadzona przez Z. M. (1)), pomiędzy firmą (...) a (...) miały miejsce przelewy środków finansowych pochodzących z kredytów. Środki były przelewane także na rachunek bankowy P. Ś. (2).

3) (...) J. S. (1) zarejestrowano w dniu 29 września 2005 roku z inicjatywy Z. M. (1) i P. Ś. (2) przez J. P. (1). Umowy z firmy (...) składane były na początkowym etapie jej działalności w bankach za pośrednictwem firmy (...).

4) PHU (...) – zajmował się pośrednictwem kredytowym między podmiotami gospodarczymi a pokrzywdzonymi bankami, został włączony do przestępczego procederu przez Ł. J. z którym podpisał umowę współpracy w dniu 17.11.2006 r.

5) T. Ś. – umowę współpracy podpisała z A. S. (1) (znajomym Ł. J.) w dniu 19 czerwca 2007 r.

Poszczególne oszustwa kredytowe realizowane były jedynie przez te współdziałające ze sobą osoby. Dowodzą tego okoliczności dotyczące oszustw popełnionych z wykorzystaniem funkcjonowania podmiotów gospodarczych, o których wcześniej wspomniano pozostających pod wyłącznym kierownictwem Z. M. (1) lub znajdujących przez P. Ś. (2), każdorazowo obsługiwanych przez Ł. J.. Wbrew twierdzeniom ostatniego z oskarżonych działania przestępcze nie miały charakteru chaotycznego, niezorganizowanego czy też spontanicznego. Przeciwnie były doskonale zorganizowane pod względem formalnym, jak i technicznym. Każdorazowo ujawniające się problemy finansowe w obsłudze kredytów były wobec wierzycieli – pokrzywdzonych banków zaspokajane, po czym przestępczy proceder wprowadzano nowy podmiot gospodarczy, wykorzystując przy tym wcześniej pozyskane dane personalne osób fizycznych. Precyzja poszukiwania nowych podmiotów, ich szybkiej rejestracji i rozpoczęcia rzekomej działalności przy uwzględnieniu zbieżności czasowej w jakiej były one tworzone, nie pozostawia żadnych wątpliwości, że przesłanka zorganizowania została w tej grupie spełniona.

W niniejszej sprawie spełniony został również ostatni z wymogów przypisania działania w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw – mianowicie świadomość istnienia grupy. Oskarżeni mieli świadomość tego, że należą do grupy, mającej na celu popełnianie przestępstw. Otóż jak wynika z materiału dowodowego, co słusznie podniósł również Sąd Okręgowy, oskarżeni posiadali kilka telefonów komórkowych za pomocą, których kontaktowali się z pracownikiem banku i autoryzowali zawierane umowy, wymieniając jedynie karty SIM osobiście potwierdzali dane osób zawartych w umowach kredytowych, po czym karty te niszczyli. To pozwoliło im w sposób hermetyczny i specyficzny kontrolować mechanizm przestępczy, ale też uniemożliwić jego ujawnienie. Z drugiej strony świadomości tej należy upatrywać w elemencie sprawczym, bowiem jak wynikało z zeznań przesłuchiwanych świadków – pracowników kredytujących banków – gdy w stosunku do określonego klienta brakowało terminowej spłaty rat to w wyniku poinformowania oskarżonych o braku wpłaty następowała natychmiastowa spłata całego kredytu (k. 42668, t. CCXVIII). To z jednej strony pokazuje konsekwentne dążenie oskarżonych do uniknięcia ujawnienia procederu, a z drugiej czasowego odroczenia jego wykrycia wynikające wyłącznie ze świadomości, co do konsekwencji prawnych ich działalności.

Odnosząc się do kwestii braku wyodrębnienia w grupie ośrodka kierowniczego, na co kilkakrotnie zwrócił uwagę skarżący obrońca Ł. J. należy podnieść, że „nie musi to być jakaś szczególna struktura, wystarczy luźny związek pomiędzy osobami działającymi w ramach grupy, gdzie istnieje część osób, które podejmują decyzje i z nich się rozliczają” (wyrok SA we Wrocławiu z 5.02.2015 r., II Aka 2/15, Lex nr 1659163). W innym judykacie mowa jest o tym, że „brak kierownictwa grupy, czy też brak mechanizmów wymuszających posłuszeństwo jej członków, nie wyklucza możliwości uznania grupy za zorganizowaną, bowiem zorganizowanie to nie tylko struktura &lt;&lt;pionowa&gt;&gt; z przywódcą kierującym działaniem, ale też &lt;&lt;pozioma&gt;&gt; ze stałym z reguły gronem uczestników koordynujących działania grupy według ustalonych reguł. Istotne, jest, że grupa nie nawiązuje kontaktów dla dokonania pojedynczych przestępstw, lecz z góry zakłada ich popełnianie” (por. wyrok S A w Katowicach z 7.03.2013 r., II A Ka 25/12, KZS 2013/7-8/71; wyrok S A w Szczecinie z 13.02.2014 r., II A Ka 5/14, KZS 2014/7-8/103). Wystarczy pozostawać w strukturze grupy, nawet nie pełniąc funkcji i nie wykonując żadnych zadań, a tylko jakieś czynności pomocnicze (por. m.in. wyr. SA w Krakowie z 26.11.2008 r., II Aka 168/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 35). Przez wymagane ustawą „zorganizowanie” grupy rozumie się, że grupa taka funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i posiada wewnętrzną strukturę, zatem poszczególne jej członkowie pełnią określone funkcje bądź role. Świadczy to o wewnętrznym uporządkowaniu grupy, stałości reguł jej funkcjonowania, a więc form zorganizowania, w przeciwieństwie do grupy osób choćby stale popełniających wspólnie podobne przestępstwa, ale wymieniających się rolami w zależności od zaistniałych zmiennych sytuacji. Podobnie brak mechanizmów wymuszających posłuszeństwo członków grupy, na które powołał się skarżący obrońca, a nawet brak kierownictwa grupy, nie wyklucza możliwości

uznania grupy przestępczej za zorganizowaną, ponieważ może ona funkcjonować na zasadzie dobrowolnego udziału w niej członków a z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie. Istnienia zorganizowanej grupy przestępczej nie warunkuje stosowanie wobec jej członków środków przymusu dla uzyskania ich posłuszeństwa i zapobieżenia opuszczeniu jej szeregów, a podobnie systemu nagród zapewniających lojalność członków takiej grupy. Są to elementy, które wbrew twierdzeniom obrońców wyraźnie odróżniają działalność w ramach zorganizowanej grupy przestępczej od przestępstwa popełnionego w ramach zwykłego współsprawstwa w rozumieniu art. 18 § 1 k.k. Z powyższego wynika, że nie każde przestępne współdziałanie świadczy o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej. Niezbędne do tego jest ustalenie określonego stopnia powiązań organizacyjnych pomiędzy jej członkami, przy czym powiązanie to musi być wyższe, aniżeli jest to wymagane przy wykonaniu czynu zabronionego w ramach współsprawstwa (art. 18 § 1 k.k.). Sąd Apelacyjny podzielił stanowisko Sądu Okręgowego, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z grupą mającą na celu popełnianie przestępstw, a nie tylko z formą sprawczego współdziałania co niezasadnie zdawał się sugerować obrońca oskarżonego Ł. J., przesądza o tym poziom zorganizowania, ścisłe relacje między członkami i zasady w niej obowiązujące, w tym m.in. co do podziału pieniędzy uzyskanych z dokonanych oszustw. Wbrew twierdzeniom obrońcy do zorganizowania tego przedsięwzięcia niezbędny był udział 3 osób, bowiem Z. M. (1) był jego animatorem, Ł. J. zajmował się obiegiem dokumentów a P. Ś. (2) znajdował kolejne osoby rejestrujące podmioty za pomocą, których uzyskiwano pieniądze pochodzące z przestępstwa – bowiem posiadały one status bezpośrednich beneficjentów pieniędzy pochodzących z kredytów. Natomiast co do podziału pieniędzy pochodzących z oszustw, niesłusznie podnosił obrońca Ł. J., jakoby uniewinnienie M. R. (1) od zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej miało wpływ na prawnokarną ocenę zachowania Ł. J.. Sądowi Apelacyjnemu znane jest z urzędu orzeczenie wydane przez tutejszy Sąd w sprawie o sygn. AKa 88/14. Niemniej jednak lektura akt postępowania w niniejszej sprawie dotyczy stanu faktycznego zgoła odmiennego. Świadek M. R. (1) nie był członkiem zorganizowanej grupy, bowiem elementy przedmiotowo istotne nie pozwalały na przypisanie mu sprawstwa czynu z art. 258 § 1 k.k. Niemniej w relacjach łączących Ł. J., Z. M. (1) oraz P. Ś. (2) zachodziła tak trwałość, powtarzalność jak i świadomość zorganizowania przestępczego w ujęciu nie tyle wypracowanej hierarchii, co w aspekcie poziomym - równoległym. Brak jest zatem podstaw do krytycznej oceny ustaleń Sądu Okręgowego, co do udziału oskarżonych w zorganizowanej grupie przestępczej.

Oskarżony Z. M. (1) jako inicjator przestępczego procederu wypracował mechanizm oszustw, po czym wspólnie i w porozumieniu z Ł. J. i P. Ś. (2) w ramach grupy przestępczej dopuszczał się ich. Oskarżony Z. M. (1) przyznał podczas wyjaśnień, że zaproponował Ł. J. współpracę w ramach firmy (...), ponieważ widział w tym korzyści finansowe. To dyskredytuje zarzut obrońców jakoby każdy z oskarżonych działał wyłącznie na własną rzecz, indywidualnie. Co ważne, również z wyjaśnień Z. M. (1) wynika, że Ł. J. fizycznie w siedzibie (...) na ul. (...) nie przebywał, kontaktując się z nim głównie telefonicznie, w taki też sposób autoryzował zawierane umowy. Posługiwał się pieczęcią firmową (...), natomiast podpisy składał Z. M. (1), co Ł. J. niejednokrotnie widział (k. 38387, t. CXCIV). Następnie ze względu na problemy finansowe, ale też stopniowe ujawnianie przez banki nieprawidłowości w obrocie dokumentami kredytowymi i spłacie poszczególnych rat przez rzekomych kredytobiorców, ale również w przypadku wzrostu tzw. szkodowości oskarżeni przeprowadzali umowy kredytowe przez kolejne podmioty gospodarcze ((...), (...)), zmieniając siedzibę tych działalności, ale też płacąc figurantom kwoty po 500 zł-1000 zł. Z. M. (1) przyznawał w toku postępowania przygotowawczego, że pieniądze z uzyskanych kredytów przelewał między rachunkami bankowymi (...) i (...), wypłacał je i rozliczał z oskarżonymi (k. 38392, t. CXCIV). Jednocześnie przed Sądem wskazał, że wprowadzenie do procederu nowych firm miało na celu obniżenie szkodowości (...) a jego rola sprowadzała się do nadzorowania umów kredytowych (k. 42173v, t. CCXVI, k. 42175, CCXVI). Koordynacja w powoływaniu nowych działalności i ich włączenie w transakcje kredytowe dodatkowo potwierdza funkcjonowanie wskazanej grupy i istotny udział w nim oskarżonych. Oskarżony Ł. J. był pośrednikiem między (...) prowadzonym przez Z. M. (1), a kredytującymi bankami, przez swoją firmę (...) szereg umów kredytowych, które były podpisywane w jego obecności. Pieniądze te deponowane były na rachunku bankowym Z. M. (1), który z kolei dzieląc je przekazywał ustalone sumy P. Ś. (2). Łańcuch wzajemnych czynności, jakie każdy z oskarżonych dokonywał, skala i ich rozmiar uniemożliwiają twierdzenie jakoby można mówić wyłącznie o klasycznym współsprawstwie. Oskarżony Ł. J. przeprowadzał formalny obieg dokumentów między powołanymi podmiotami gospodarczymi a bankami, ale również wpisywał do formularzy dane osobowe osób przekazane przez P. Ś. (2) do elektronicznych wniosków kredytowych (k. 28868, t. CXLIX), po uzyskaniu informacji

zwrotnej z banku, że kredyt może być udzielony drukował umowy i przekazywał je P. Ś. (2). W tym czasie mężczyźni byli w stałym kontakcie telefonicznym. P. Ś. (2) codziennie przebywał w biurze Z. M. (1) podpisywał umowy kredytowe, ale również zawoził je do poszczególnych banków bądź wydawał je pracownikom (k. 38706, t. CXCXV). Co istotne wbrew twierdzeniom P. Ś. (2) – oskarżony ten przebywał w biurze ze Z. M. (1) gdy przynosili dokumenty kredytowe.

Oskarżeni dopuszczali się on w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w której funkcjonowało kilka osób z wyraźnie zaznaczonym podziałem zadań. Wprawdzie oskarżeni zaprzeczyli, aby założyli taką przestępczą grupę, to jednak analiza zeznań osób z nimi współpracujących (w tym M. R. (1), S. Z. (1)) świadczy o zasadności przypisania przy tym osobom przynależności do takiej grupy. Zeznania tych osób (wcześniej prawomocnie skazanych za udział w oszustwach kredytowych – o czym niżej) świadczą, że charakter zorganizowania między Z. M. (1) i pozostałymi osobami współdziałającymi z nim przy oszustwach kredytowych, sposób postępowania z uzyskaną w ten sposób gotówką, a także przygotowywanie sfałszowanych dokumentów niezbędnych do uzyskania takiego kredytu przekonuje, że prowadzenie takiego procederu było możliwe gdyż zajęły się tym osoby z wyraźnie podzielonym zakresem zadań. Taka dobrze funkcjonująca organizacja zadań możliwa jest przy istnieniu grupy przestępczej o jakiej mowa w art. 258 § 1 k.k. W konsekwencji Sąd Apelacyjny uznał, że ustalenia o winie Z. M. (1), P. Ś. (2) i Ł. J. w zakresie jego funkcjonowania w takiej zorganizowanej grupie przestępczej, są trafne.

Zarzuty apelacji Ł. J. w zakresie wskazania w podstawie skazania i wymiaru kary art. 65 § 1 k.k. co do czynów opisanych w pkt II, III, IV, V, X, XI, XX, XXI, XXV części wstępnej wyroku nie okazały się słuszne bowiem ustalenie popełnienia ich w ramach udziału oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej skutkowało koniecznością ich przywołania.

Podniesiony przez obrońcę zarzut stał się dla Sądu Apelacyjnego asumptem do analizy prawidłowości opisów i kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu w kontekście zastosowania przepisu art. 65 § 1 k.k. Należy bowiem zwrócić uwagę, że Sąd Okręgowy przyjął za oskarżycielem publicznym, że Ł. J. w zakresie czynów opisanych w pkt II-XI oraz XIV-XXVI działał w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej. Jednocześnie opisy czynów zarzuconych zawierały ustalenie, które zostało powtórzone w poszczególnych rozstrzygnięciach sądu, że czyny były popełnione wspólnie i w porozumieniu z określonymi osobami:

- czyny zarzucone w pkt II, XXV – ze Z. M. (1) i P. Ś. (2),
- czyny zarzucone w pkt III, IV, X, XI – ze Z. M. (1), P. Ś. (2) oraz J. P. (1)
- czyn zarzucony w pkt XXVI - z A. S. (1)
- czyny zarzucone w pkt XX, XXI - z M. R. (1)

Natomiast w opisie czynów wskazanych w pkt VI-IX oraz XIV-XIX, XXII-XXIV – mimo użycia sformułowania „działając w zorganizowanej grupie przestępczej” Sąd nie ustalił jakoby oskarżony Ł. J. działał w jej ramach, bądź wspólnie z osobami wchodzącymi w jej skład, przyjmując, że działał wyłącznie jako właściciel firmy (...).

Należy jednocześnie zauważyć, że w punkcie I sentencji wyroku oskarżony Ł. J. został uznany za winnego przestępstwa z art. 258 § 1 k.k., przy czym Sąd ustalił, że w skład zorganizowanej grupy przestępczej, której celem było m.in. popełnianie przestępstw wchodzili Z. M. (1), P. Ś. (2), S. Z. (1), J. P. (1), M. R. (1), A. S. (1), gdy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 15 maja 2014 r., II AKa 88/14 prawomocnie uniewinniono w pkt Ia, IIa M. R. (1) i A. S. (1) od zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Obie te osoby nie były stronami niniejszego postępowania. W takiej sytuacji Sąd Okręgowy w przedmiotowym postępowaniu nie był uprawniony do wskazywania w opisie czynów zabronionych jakoby M. R. (5) i A. S. (1) brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej (tak w pkt I wyroku). W tym zakresie zaskarżony wyrok podlegał korekcie poprzez wyeliminowanie sformułowań „M. R. (1), A. S. (1)”. Natomiast S. Z. (1) i J. P. (1), zostali prawomocnie skazani za udział w zorganizowanej grupie przestępczej na mocy wyroku: co do J. P. (1) Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27.10.2011 r., III K 321/11, odnośnie S. Z. (1) wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 15.11.2013 r., III K 315/13.

W pozostałym zakresie, uwzględniając apelację obrońcy Ł. J. należało z opisu czynów wskazanych w pkt VI, VII, VIII, IX, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XXII, XXIII, XXIV wyeliminować sformułowanie „działając w zorganizowanej grupie przestępczej” bowiem Sąd nie ustalił jakoby oskarżony Ł. J. działał w jej ramach, bądź wspólnie z osobami wchodzącymi w jej skład, przyjmując, że działał wyłącznie jako właściciel firmy (...). W zakresie czynu opisanego w punkcie V części wstępnej skoro dochodziło do transferu pieniędzy między firmami (...) a (...) wykorzystywaną przez grupę to należało uznać, że został on popełniony w ramach zorganizowanej grupy, a nie indywidualnie przez Ł. J. wykorzystującego umiejętności jakie uzyskał.

Nie ulega wątpliwości, że zastosowanie art. 65 § 1 k.k. i przyjęcie, że sprawca popełnił przestępstwo działając w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa, wymaga poczynienia analogicznych ustaleń co do charakteru owej grupy, jak w przypadku przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. Oznacza to, że zorganizowaną grupę powinny tworzyć co najmniej 3 osoby, powinna ona cechować się przynajmniej podstawowym stopniem zorganizowania i mieć trwałą strukturę. W związku z przytoczonymi ustaleniami w przedmiotowej sprawie rodzi się pytanie, czy dopuszczalne jest przyjęcie, że dane przestępstwo zostało popełnione w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej i zastosowanie art. 65 § 1 k.k., jeżeli przestępstwo to zostało popełnione tylko przez dwóch członków zorganizowanej grupy razem z innymi osobami, które w skład grupy nie wchodziły. Należy tu przywołać wypowiedziany w orzecznictwie trafny pogląd, iż nie każde działanie przestępne podjęte przez członka zorganizowanej grupy przestępczej musi być oceniane jako działanie w zorganizowanej grupie przestępczej w rozumieniu art. 65 k.k. Działaniami sprzecznymi z prawem, a podjętymi w zorganizowanej grupie przestępczej, są tylko takie działania, które służą interesom tej grupy, czy też pozostają w związku funkcjonalnym z nimi i mają prowadzić do realizacji zadań grupy, a także jej planowanej działalności. Nie są natomiast nimi zachowania indywidualne nie związane z grupą jako całością. Obostrzenia wymiaru kary za wyodrębnione zachowania sprawców, ale nie pozostające w związku z działalnością grupy nie mają wówczas zastosowania. Zasady wymiaru kary przewidziane w art. 65 k.k. nie wiążą się bowiem z samym faktem przynależności do grupy, a łączą się kumulatywnie z przynależnością i działaniami związanymi funkcjonalnie z działaniami grupy przestępczej (zob. wyrok SA w Katowicach z dnia 30 listopada 2007 r., II AKa 103/07, LEX nr 418113; podobnie wyrok SA w Białymstoku z dnia 30 września 2013 r., II AKa 95/13, LEX nr 1388760). Skoro Sąd okręgowy nie ustalił jakoby oskarżony Ł. J. popełnił przestępstwo w zorganizowanej grupie przestępczej w rozumieniu art. 65 § 1 k.k., działając samodzielnie, ale na rzecz owej grupy, to takie przestępstwa nie służyły jej interesom i nie były związane z jej działalnością. Brak zatem podstaw do zastosowania art. 65 § 1 k.k. Wobec tego korekta była konieczna.

Wątpliwości mogą natomiast dotyczyć sytuacji, gdy niektórzy z członków zorganizowanej grupy popełniają analogiczne przestępstwo, jak przestępstwo, które było celem funkcjonowania tej grupy. Istotnym elementem pozwalającym na ustalenie, czy dane przestępstwo ma związek z działalnością grupy może z pewnością być to, czy zyski z danego przestępstwa były dzielone wyłącznie między osoby, które je popełniły, czy również pewna część została przekazana grupie. Nie można uznać, aby przestępstwo służyło grupie przestępczej jako całości lub było funkcjonalnie związane z działalnością grupy, jeżeli wprawdzie jest tożsame z przedmiotem działalności grupy, lecz zostaje popełnione wyłącznie przez jednego lub dwóch członków tej grupy (z ewentualnym udziałem innych osób) i jednocześnie działają oni wyłącznie na swój własny rachunek. Z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie we wskazanym zakresie.

Natomiast korekta wyroku w zakresie czasu popełnienia czynu popełnionego przez oskarżonych Z. M. (1) i P. Ś. (2) wspólnie z Ł. J. (czyn opisany w punkcie XI części wstępnej zaskarżonego wyroku) na szkodę (...) BANK SA w łącznej kwocie 84.019,42 zł, opisanych w pkt XXXII i XXXIX wyroku wynikała z ustalenia błędnego okresu w tychże punktach w porównaniu z właściwymi przyjętymi w pkt XI wyroku w odniesieniu do Ł. J. korelująca z datami granicznych zachowań wymienionymi w punktach XI, XXXII i XXXIX części wstępnej zaskarżonego wyroku. Otóż pierwszym zdarzeniem ustalonym, jako początek tegoż czynu jest data 18 października 2005 roku kiedy to Ł. J. przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W. na nazwisko G. C., pobierając na tej podstawie pieniądze w kwocie 1485, 85 zł, natomiast ostatnie zachowanie składające się na ten czyn miało miejsce w dniu 6 lutego 2006 roku kiedy

Ł. J. przedłożył umowę o numerze (...) o kredyt na zakup drzwi (...) W., na nazwisko B. S. (1). Wobec powyższego w tym zakresie wyrok również podlegał zmianie.

### **W odniesieniu do apelacji oskarżonego Z. M. (1)**

Apelacja obrońcy nie zasługiwała na uwzględnienie.

Skarżący wywiódł zarzut obrazu art. 7, 410 i 4 k.p.k. w zakresie ustalenia, że firma (...) była powiązana z (...), podczas gdy oskarżony Z. M. (1) powiązaniu temu w toku całego postępowania stanowczo przeczył. Należy podnieść, że za pomocą firmy (...) J. S. (1) zawarto 54 umowy na łączną kwotę 162.706,16 zł. Zarówno Ł. J., jak i Z. M. (1) podnosili, że nie znają J. P. (10) ps. (...) podającego się za J. S. (1), który zarejestrował działalność (...). Co ważne przy wykorzystaniu tego podmiotu były składane do banków fałszywe umowy za pośrednictwem firmy (...). To ustalenia wynika z wyjaśnień Ł. J., ale również z dowodu z dokumentów. Powyższe wbrew twierdzeniom obrońcy, mimo braku bezpośredniego kontaktu J. P. (10) ze Z. M. (1) nie przeczy ustaleniu, że brał on udział w oszustwach przeprowadzanych z udziałem tej firmy.

Adekwatne wnioski należy wywieść co do przedsiębiorstwa (...). Była to działalność założona przez M. K. (10). Wykorzystując ten podmiot w (...) BANK SA złożono 25 umów o kredyt na zakup towarów i usług, zawartych w okresie od dnia 22 grudnia 2006 roku do dnia 19 stycznia 2007 r. na łączną kwotę 73.072,86 zł. Utworzenie tego podmiotu i wykorzystanie do działalności przestępczej zainicjowane zostało przez P. Ś. (2). Ten oskarżony przekazał Ł. J. wpis do ewidencji, NIP, REGON, w oparciu o które Ł. J. sporządził umowę, którą przekazał do (...) BANKU. Wtedy też P. Ś. (2) przekazywał mu kartę zawierającą dane kilku klientów, były to ich imiona, nazwiska, nr PESEL, adresy zamieszkania i numery telefonów. Ł. J. wpisywał te dane do systemu, sporządzając elektroniczny wniosek kredytowy, który wysyłał do banku. Bank po weryfikacji przydzielał kredyt i przelewał środki na rachunek firmy (...) zaś Ł. J., z racji skierowania tych umów, bank przekazywał miesięczną prowizję. Z przelanych na rachunek środków Ł. J. otrzymywał od P. Ś. (2) gotówką pieniądze, w kwotach stanowiących 30-40 % z każdej umowy kredytowej. Co ważne, niesłusznie pominięte przez obrońcę oskarżonego, w dokumentach rejestrowych działalności I. (...) znajduje się dokument o nazwie : (...) - (...) z dnia 13 grudnia 2006 roku zawierająca informację na temat firmy (...), z pieczęciami Ł. J.. Tym samym podmioty te wbrew zarzutom obrońcy oskarżonego Z. M. (1) były ze sobą powiązane (t. CLXXIV). Nadto oskarżony Z. M. (1), wbrew stanowisku prezentowanemu na późniejszym etapie postępowania, w toku śledztwa wskazał, że I. (...) współpracowała z (...) w styczniu 2006 r. Co prawda usiłował przerzucić ciężar odpowiedzialności na pracownicę M. S. (11) podnosząc, że to ona zorientowała się, iż umowy kredytowe z tej firmy są fałszowane (k. 38394, t. CXCXV). Ta jednak jako świadek przed Sądem jednoznacznie wskazała, że od początku współpracę z tym podmiotem organizował wyłącznie Z. M. (1) (k. 42781). Powyższe w dostateczny sposób wspólnie z wyjaśnieniami Ł. J. potwierdza słuszność ustalenia ścisłych powiązań między powołanymi podmiotami a przestępczym procederem. Natomiast sama okoliczność braku bezpośredniej znajomości zarówno M. K. (10), jak i J. P. (10) ze Z. M. (1) ustaleń tych w żadnej mierze nie podważa, a przeciwnie pozwala uznać, że służyło to utrudnieniu ujawnienia powiązania między tymi podmiotami a oskarżonymi, ponieważ znali oni P. Ś. (2).

Odnosząc się do kolejnego zarzutu – błędnego ustalenia, że Z. M. (1) podrabiał dokumenty kredytowe – w tym odcinki od rent i emerytur – należy wskazać, że oskarżony w toku postępowania przygotowawczego osobiście przyznał, że wykorzystując foto shop skaner i program graficzny przerabiał wskazane dokumenty: „ja jako osoba sprawnie obsługująca się komputerem kilkakrotnie podrobiłem odcinek emerytury czy renty i potwierdziłem go za zgodność z oryginałem. Posłużyłem się do tego programem foto shop” (k. 38393, t. CXCXV),

Przechodząc do kolejnego z podmiotów zaangażowanych w przestępczy proceder – (...) – należy wskazać, że oskarżony analogicznie jak w poprzednich zarzutach stał na stanowisku, że firma powstała w wyniku sugestii pracowników (...)BANKU a jej celem nie była działalność przestępcza. Otóż jak wynika z zebranego materiału dowodowego podmiot ten zarejestrował S. Z. (1) w dniu 26 sierpnia 2005 r. Co ważne jak wynika z dowodów z dokumentów – historii rachunku bankowego – z rachunku (...) pieniądze były przelewane na rachunek (...), ale również (...) Ł. J..

Twierdzeniu apelującego jakoby Z. M. (1) do założenia (...)u został nakłoniony przez bliżej nieokreślonego pracownika (...) BANKU przeczą zeznania świadka S. Z. (1), który w toku postępowania konsekwentnie przyznawał, że do opisanej działalności został nakłoniony przez swojego znajomego Z. M. (1). W tym czasie podejrzany nigdzie nie pracował i nie posiadał żadnych dochodów. Za namową Z. M. (1) zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...), wyrobił pieczętkę, zawarł umowy o prowadzenie rachunków bankowych (k. 15833-15836, tom XCVII k. 18831-18832, tom CXI k. 20970-20974, 20994-20995, 21007-21010, 21013-21025, 21026-21034, 21035-21042, 21116-21118). S. Z. (1) przyznał, że wskazaną działalność prowadził przez około pół roku. W tym okresie codziennie przychodził do biura firmy, znajdującego się w lokalu wynajętym w budynku we W. przy ulicy (...) (z ustaleń śledztwa wynika, że w budynku tym prowadziły także działalność firmy (...) J. S. (1)). W biurze S. Z. (1) podpisywał, otrzymywane od Z. M. (1), umowy kredytowe, a następnie zawoził je do banku. Wymieniony zaprzeczył, aby na umowach tych składał podpisy za kredytobiorców (CXI k. 20970- (...)). Co ważne wyrokiem z dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym uznał S. Z. (1) za winnego zarzuconych czynów związanych z prowadzeniem działalności w ramach (...) i wymierzył karę łączną 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności (t. CCIX k.40772-40794). Kluczowym dowodem w zakresie ustalenia co do tego, że wbrew zarzutom (...) miało służyć popełnianiu przestępstw były zeznania S. Z. (1), który konsekwentnie tak w śledztwie, jak i przed Sądem podnosił: „ firma miała zajmować się drzwiami i oknami a faktycznie było tam pośrednictwo kredytowe. Pan M. załatwiał wszystkie sprawy związane z prowadzeniem firmy. Ja byłem właścicielem na papierze. Założyliśmy firmę, spotykaliśmy się z panem M. i to on zaproponował założenie firmy, powiedział mi jak to będzie wyglądało i jaka będzie moja rola, powiedział, że będę właścicielem i będziemy zarabiać pieniądze. Pieniądze miały być z tych kredytów (...) dochód firmy miał być z prowizji, a dostawaliśmy dochód z kredytów. Kredyt dostawialiśmy na zakup okien i drzwi, których w rzeczywistości nie sprzedaliśmy. Wszystkim tym zajmował się oskarżony M., moja rola ograniczała się do podpisywania umów. Dostawałem miesięczne wynagrodzenie od M.” (...) o tym, że bierzemy fikcyjne kredyty wiedziałem (...). Wiedziałem, że pan M. podpisywał umowy za kredytobiorców” (k. 42214, t. CCXVI).

W tym miejscu należy podnieść, że oskarżony Z. M. (1) odniósł się do tych zeznań świadka również prezentując tożsamą argumentację jak w apelacji – początkowo mówił, że znał S. Z. (1) z biura na ul. (...) ponieważ wynajmował on tam pokój (k. 42173, t. CCXVI). Następnie po złożeniu zeznań przez tego świadka stwierdził, że to nieznana osoba przyprowadziła S. Z. (1) do (...) gwarantując, że będzie on siedział i podpisywał umowy nie wypłacając pieniędzy z banku (k. 42215, t. CCXVI). Rozbieżne wersje nie wytrzymują krytyki i jako oczywiście sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym nie mogły zostać uwzględnione. Po pierwsze, S. Z. (1) w sposób szczerzy, logiczny i korespondujący z dowodami z dokumentów przedstawił okoliczności założenia przedsiębiorstwa (...). Po drugie, wbrew twierdzeniom apelującego, to Z. M. (1) osobiście zainicjował utworzenie tego podmiotu powołując na stanowisko prezesa S. Z. (1) – znanym mu z czasów kiedy żyła jego siostra, z którą był niegdyś związany. Po trzecie, jako całkowicie nieracjonalne ocenić należy forsowanie tezy wysuniętej w apelacji jakoby to pracownik (...)BANKU sugerował założenie (...) – oczywiste jest bowiem, że założenie to jako nieracjonalne i niewiarygodne stanowiło jedynie nieudolną próbę obrony Z. M. (1). Na marginesie można wskazać, że żaden z przesłuchiwanych pracowników wersji oskarżonego nie potwierdził natomiast świadek K. O. (3) – były dyrektor (...)BANKU, który uruchamiał kredyty na rzecz oskarżonego stwierdził jednoznacznie, że bank nie przewidywał żadnej procedury na wypadek stwierdzenia szkodowości umów, czy też wsparcia pomocy kredytującym i żaden pracownik nie miał możliwości by takową udzielić (k. 42668v, t. CCXVIII)..

Oceniając zasadność zarzutu, co do ustalenia, że Z. M. (1) zmieniał karty SIM i osobiście potwierdzał dane osób zawarte w umowach kredytowych, należy wskazać, że jest to okoliczność drugorzędna. Niemniej jednak godzi się również podnieść, że jednoznaczne ustalenie (co zdaje się sugerować apelujący) którą z umów oskarżony Z. M. (1) autoryzował, czy też z jakich numerów wówczas korzystał jest niemożliwe ze względu na przeszkody natury technicznej – brak ujawnienia tak telefonów jak i kart SIM. Jednakże powyższa okoliczność sama w sobie nie przeczy temu, że wykorzystanie wielu kart SIM miało miejsce albowiem odniósł się do tego oskarżony Ł. J. jak również świadkowie: pracownicy (...) - I. R. (2), która wskazała „dane przepisywał z wniosków papierowych, które otrzymywałam od firm, które współpracowały z firmą (...) (...) osoby przynosiły wnioski do biura, dane z wniosków były przekazywane też przez telefon. Pan M. zarządzał i można powiedzieć, że zajmował się wszystkim” (k. 42634, t. CCXVIII). Istotne dowodowo okazały się również zeznania świadka M. S. (11), która podniosła, że „będąc u klienta przedstawiciel

telefonował do nas i podawał wszystkie dane kupującego, które są potrzebne do umowy kredytowej. My drogą online przekazywaliśmy te dane bankowi. Po stronie banku była weryfikacja klienta, ewentualny telefon do niego (...) Dyrekcja banku wiedziała o tym, że M. nie ma kontaktu z klientem bezpośredniego i akceptowała to” (k. 42781v, t. CCXIX). Do kwestii tej odniósł się także świadek M. R. (1), który również czynności takie podejmował. Ten brak kontaktu bezpośredniego Z. M. (1) z klientem, ale również system przekazywania danych wyłącznie telefonicznie istotnie potwierdza i wyjaśnienia oskarżonego Ł. J., co do osobistego potwierdzania danych klienta przez Z. M. (1). Jest to o tyle ważne, że pokazuje zorganizowanie i przemyślany z góry sposób działania oskarżonego, który miał na celu tak dalekie uszczelnienie systemu weryfikacji, by stanowił on jedyną w sumie osobę mogącą faktycznie panować nad działaniami.

Niezasadne są także zarzuty apelacji skierowane pod adresem ustalenia jakoby na Z. M. (1) ciążył obowiązek weryfikowania prawdziwości dokumentów przedkładanych przez klienta bankowi, podczas gdy oskarżony ten przekazywał bankowi jedynie dane osobowe klientów, a to na banku ciążył obowiązek sprawdzania zawieranych umów kredytowych. Otóż Sąd Okręgowy słusznie ustalił, że każdorazowo przedstawiciel podmiotu ubiegającego się o kredytowanie zawierał z poszczególnymi pokrzywdzonymi bankami umowy współpracy – wynika to z dowodów z dokumentów i umów jakimi podmioty te z bankami były związane

- PHU (...) miał zawarte umowy współpracy z około pięćdziesięcioma firmami z terenu O. zajmującymi się sprzedażą oraz montażem stolarki okiennej i drzwiowej. Obsługą tych podmiotów, przekazywaniem sporządzanych przez nie umów do banku zajmowały się pracownicy (...) M. S. (11), I. R. (2) i A. M. (10). Do ich zadań należało odbieranie telefonów od przedstawicieli firm oraz autoryzowanie umów. tj. wprowadzanie danych osobowych do systemu celem weryfikacji klienta przez bank (dokumenty (...) Bank S.A. z dnia 1 lipca 2009r., z załącznikami k. 35043-35073).

- z (...) umowę współpracy na czas nieokreślony zawarto w dniu 10 maja 2006 roku z Bankiem (...) S.A. w zakresie prowadzących działalność również leżała weryfikacja danych klientów (pismo (...) Bank S.A. z dnia 9 lipca 2013r. wraz z załącznikami dotyczącymi umowy o współpracy zawartej z firmą (...) t. CXIV k. 21613-21622).

- z (...) umowę współpracy na czas nieokreślony zawarto w dniu 7 lutego 2006 roku z (...) Bank SA, prezes S. Z. (1) był zobowiązany do sporządzenia dokumentacji kredytowej, weryfikacji tożsamości klienta na podstawie przedłożonych dokumentów, jak i prawdziwości samych dokumentów, a następnie przekazania do Banku wypełnionego wniosku kredytowego i zebranej dokumentacji (k. 18985-18994).

Uwzględniając zatem, że faktycznie podmiotem zarządzającym tymi przedsiębiorstwami był Z. M. (1) godzi się wskazać, że faktycznie w jego gestii leżało weryfikowanie danych klientów – wynika to jednoznacznie z treści kontraktów którymi (...), (...) były związane z bankami (k. 27412-27416, k. 34452-34456, 7637-7639). O ile formalnie stroną żadnej z tych umów nie był bezpośrednio Z. M. (1) o tyle faktycznie to on wspólnie z P. Ś. (2) i Ł. J. wskazując dane osób rzeczywiście żyjących wprowadzał pokrzywdzone banki w błąd. Weryfikacja tych danych wbrew zarzutom apelacji z ramienia (...) nie polegała na faktycznym sprawdzeniu czy dana osoba posiada zdolność kredytową, a jedynie czy w ogóle taka osoba jest zainteresowana zakupem ratalnym okien, drzwi. Tymczasem oskarżeni podawali dane osób, które co prawda istnieją, jednakże w ogóle nie były zainteresowane zakupem ratalnym, ponieważ albo nie posiadały zdolności kredytowej, w rzeczywistości kupując okna drzwi płaciły gotówką albo nie były w ogóle klientami wskazanych podmiotów. Stawianie takowego zarzutu jest też o tyle nietrafne, że Z. M. (1) wyjaśniając przyznał, że dokonywał podrobienia i przerobienia odcinków od rent i emerytur, a zatem chociażby w tym zakresie ingerował we wskazany przebieg dokumentów wprowadzając kredytujący podmiot w błąd mimo tego, że zgodnie z umowami współpracy obowiązany był nie do weryfikowania zdolności kredytowej, bowiem tę sprawdzał bank, a do zidentyfikowania potencjalnego klienta i przekazania informacji o jego zdolności majątkowej na zaciągnięcie zobowiązania ratalnego. Co ważne, podmioty kierowane przez Z. M. (1) były ogniwem pośrednim – inkubatorem umożliwiającym popełnianie oszustw ponieważ jak wskazała świadek M. S. (11) przedstawiciel będąc u klienta telefonował podawał jej wszystkie niezbędne dane klienta, wysyłano je kolejno do banku, który dokonywał weryfikacji skupiając się na sprawdzeniu kompletności dokumentów, jej zgodności z obowiązującymi przepisami. Po uzyskaniu informacji z banku o zdolności klienta, M. S. (11) dzwoniła do firmy przekazując zgodę na zawarcie

umowy - wówczas dochodziło do jej podpisywania. Jak wynika z zeznań M. M. (13) (kierownika biura obsługi klienta) weryfikacją kupujących zajmował się dział weryfikacji w P. – pracownik wprowadzał wnioski kredytowe uzyskane od zainteresowanych podmiotów do systemu i klient był tam weryfikowany (k. 42798, t. CCXIX). Jest przy tym znamienne, że oskarżeni przy dokonywaniu oszustw:

- wskazywali personalia i inne dane (pesel, adresy) osób faktycznie żyjących,

- wymieniali nieprawdziwe numery telefonów i w razie telefonicznej rozmowy zapewniali przedstawicieli banków co do rzetelności składanych wniosków kredytowych. Bank w żadnym momencie związania umową współpracy z (...), (...) nie cedował na niego obowiązku weryfikacji kredytowej, to Z. M. (1) w taki sposób kształtował zdolność finansową klientów by umożliwiała ona uzyskanie kredytu. Wobec powyższego należy wskazać, że w istocie kwestia konieczności weryfikacji a przy tym również możliwość wprowadzenia banku w błąd pojawiała się i aktualizowała każdorazowo dwukrotnie: na samym początku znajdując klienta zbierając jego dane, następnie po weryfikacji banku podczas podpisywania umowy z klientem i przekazywaniu jej do banku. Te dwa jakże istotne momenty kontraktowania stały się okazją i źródłem działalności przestępczej oskarżonych. Wbrew zarzutowi apelacji nie sposób stwierdzić również naruszenia art. 70 prawa bankowego (w brzmieniu na dzień popełnienia przez oskarżonych przestępstw tj. z dnia 13 maja 2002 r. Dz.U. Nr 72, poz. 665). Regulacja ta zawiera przesłanki, jakie muszą być spełnione, aby bank mógł udzielić kredytu. Podstawę stanowi posiadanie przez kredytobiorcę zdolności kredytowej. Przepis adresowany jest do banku, który przestrzegając tych zapisów, powinien sprawdzić, czy warunki te zachodzą po stronie kredytobiorcy. W niniejszej sprawie ocena ta dzięki podjętym oszukańczym zabiegom oskarżonych kończyła się wynikiem pozytywnym bowiem oskarżeni wprowadzali kredytujące banki w błąd co do istotnych parametrów finansowych klientów, których fikcyjne dane bankom udostępniali.

Częściowo zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 170 § 2 k.k. i art. 177 k.p.k. Oskarżony Z. M. (1) podczas rozprawy w dniu 22 kwietnia 2015 r. złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. Z. (3) (k. 42266, 42268, t. CCXVI), następnie wniosek ten wielokrotnie powtarzał (k. 42534, 42554 t. CCXVIII, 42476, CCXIX) podnosząc, że zeznania tego świadka służyć mają dyskredytacji obciążających go wyjaśnień Ł. J.. Wykonując zobowiązanie Sądu wskazał adres korespondencyjny świadka przebywającego, wedle jego wiedzy, na terenie Austrii jednakże mimo pięciokrotnie wysyłanych do niego wezwań (k. 42628, t. CCXVIII) nie stawił się on na żadne z nich, nie składając zeznań w toku śledztwa jak i przed Sądem. Niewątpliwie wniosek oskarżonego Z. M. (1) nie doczekał się merytorycznego rozpoznania Sądu I instancji, to jednak uchybienie owo pozostaje bezsprzecznie bez wpływu na treść skarżonego rozstrzygnięcia. Po pierwsze, teza dowodowa tegoż wniosku była niezmiennie tożsama z tymi, które zawierały poprzednie wnioski oskarżonego i zmierzała w istocie do podważenia wiarygodności Ł. J.. Po wtóre, w sprawie w dacie zgłoszenia tego wniosku nie pojawiły się żadne nowe, a przy tym istotne okoliczności, które w jakikolwiek sposób dezaktualizowałyby poprzednie decyzje procesowe Sądu lub też dawały podstawy do kwestionowania bądź podważania pełności i rzetelności Ł. J.. Wielokrotne wezwanie świadka okazało się nieskuteczne. M. Z. (3), jako występująca w sprawie incydentalnie - osoba rejestrująca działalność (...) aczkolwiek później ze względu na pobyt w zakładzie karnym nie zaangażowana w przestępczy proceder - nie mogłaby stanowić źródła istotnych dla rozstrzygnięcia informacji. Uchybienie to w żaden sposób nie wpłynęło na ostateczne rozstrzygnięcie Sądu. Trzeba przede wszystkim wskazać, że skoro miejsce pobytu M. Z. (3) nie było znane, to i dowodu tego nie dało się przeprowadzić, zatem Sąd prawidłowo postępując byłby ten wniosek dowodowy oddalił na podstawie art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k.

Ustosunkowując się do zarzutu apelacji - błędu w ustaleniach faktycznych zmierzających do przerzucenia odpowiedzialności na Ł. J. i S. Z. (1) należy wskazać, że apelujący stoi na stanowisku, jakoby to Ł. J. wykradł dane osób z bazy danych (...) i wykorzystał je do uzyskania kredytów. Twierdzenie te pozostaje w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami samego apelującego Z. M. (1), który podczas przesłuchania w toku śledztwa przyznał, że to on zaproponował oskarżonemu Ł. J. współpracę na ul. (...). Pieczętka na umowach była (...), a podpis oskarżonego Z. M. (1). Tym samym zmiana wersji zdarzeń na etapie postępowania apelacyjnego nie mogła zostać uwzględniona. Nadto godzi się wskazać, że twierdzenie to pozostaje w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami Z. M. (1), w których przyznał, że podrabiał i przerabiał odcinki od rent i emerytur. To z kolei powoduje, że wiedział tak o poszczególnych

osobach wskazywanych w umowach, jako kredytobiorcy jak i to, że to on był dysponentem tych danych. Analogicznie ocenić należy zarzut kwestionujący ustalenie Sądu, że S. Z. (1) pełnił rolę figuranta. W tym zakresie aktualne pozostają wcześniej zaprezentowane wywody. Uzupełniająco można wskazać, że twierdzenia apelującego jakoby S. Z. (1) dysponował rachunkiem bankowym, czy też kartą kredytową do rachunku, na który udzielane były kredytowane środki w ogóle nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Do tej kwestii odniósł się również S. Z. (1), który jednoznacznie wskazał, że: „wszystkim zajmował się M., moja rola ograniczała się do podpisywania umów. Kartę kredytową do rachunku miał M. (...) umowy do podpisania przekazywał mi tylko M.” (k. 42214, t. CCXVI). Wbrew zarzutowi apelacji, świadek S. Z. (1), co przyznał, nie ma wykształcenia, pozostaje bez pracy, jest osobą uzależnioną od alkoholu, jego rola ograniczyła się do zarejestrowania działalności gospodarczej i podpisywania umów, zaś przedmiot kredytu uzyskane pieniądze pozostawały w dyspozycji Z. M. (1) i pozostałych członków grupy przestępczej.

W końcu jako nielogiczne i pozostające w sprzeczności tak z zebrany materiał dowodowy, jak również z doświadczeniem życiowym, pozostaje twierdzenie apelującego w którym sugerował on jakoby fałszywe dokumenty kredytowe pochodzić miały od wyłącznie sprzedawców i pośredników (w tym od Ł. J.) skoro co już kilkakrotnie podnoszono w toku śledztwa przyznał, że podrabiał i przerabiał przy wykorzystaniu foto shopu dokumentację kredytową. W tym zakresie również świadomość oskarżonego Z. M. (1) co do celu wykorzystania wskazanych dokumentów, nie budzi żadnych wątpliwości albowiem to on podawał te dane z wnioskiem kredytowym, a następnie po wstępnej weryfikacji banku uzupełniał dokumentację w taki sposób by każda z osób wskazywanych jako klient miała zdolność kredytową.

Podsumowując stwierdzić należy, że nie znaleziono podstaw do kwestionowania ustaleń o winie Z. M. (1) w zakresie przypisanych mu oszustw kredytowych popełnionych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Fakt popełnienia tych przestępstw jest oczywisty w świetle kompleksowej analizy materiału dowodowego.

### **W odniesieniu do apelacji oskarżonego P. Ś. (2)**

Argumenty obrońcy oskarżonego P. Ś. (2), przedstawione w apelacji co do niesłusznego pomawiania P. Ś. (2) przez Ł. J., ale również ustalenia że oskarżony P. Ś. (2) działał w zorganizowanej grupie przestępczej okazały się niezasadne. W tym zakresie Sąd Apelacyjny w głównej mierze skupił się na ocenie innych dowodów aniżeli wyjaśnień Ł. J., by zweryfikować słuszność zarzutów. Oskarżony P. Ś. (2) jedynie w początkowej fazie śledztwa, wyjaśniając po przedstawieniu zarzutów przyznał, że spośród współoskarżonych zna jedynie Z. M. (1) ponieważ wspólnie odbywali karę pozbawienia wolności. Wskazał, że to Z. M. (1) zaproponował mu pracę w (...), który wedle jego wiedzy zajmował się pośrednictwem kredytowym. Do zakresu jego kompetencji należało sprawdzanie u klientów, czy drzwi i okna zostały w prawidłowy sposób zamontowane. Oskarżony przyznał, że pracował w (...) jedynie przez okres 6-7 miesięcy, uzyskując jedynie przez 3 miesiące wynagrodzenie w wysokości 300-500 zł. Potwierdził, że w biurze przy ul. (...) był codziennie. Zaprzeczył jakoby wiedział o tym, że (...) składał fikcyjne umowy kredytowe, potwierdził jednocześnie, że będąc w siedzibie (...) odbierał kilka razy telefonicznie zgłoszenia od firm wykonujących montaż o danych klienta. Zaprzeczył jakoby kiedykolwiek podpisywał umowy kredytowe. Przyznał, że Z. M. (1) przelewał kilkakrotnie na jego konta różne kwoty pieniężne. Zaprzeczył jakoby znał Ł. J.. Potwierdził, że kilka razy zawoził umowy wypisane przez pracownicę (...) do oddziału (...)BANK (k. 38704, t. CXCVI). Te szczątkowe wyjaśnienia pozostawały częściowo zbieżne z pozostałymi dowodami osobowymi. Do czynnego udziału P. Ś. (2) w przestępczym procederze odwołała się świadek M. S. (11) (pracownica Z. M. (1)), która wskazała, że oskarżony P. Ś. (2) codziennie wspólnie ze Z. M. (1) zajmował się umowami kredytowymi. Co ważne świadek wskazała, że przypuszczała, że za fikcyjnymi umowami stoi właśnie P. Ś. (2) (k. 42781, t. CCXIX). Z kolei świadek K. Z. specjalista ds. dokumentacji kredytowej w (...) BANK również wskazała, że zna P. Ś. (3) ponieważ ten wspólnie ze Z. M. (1) przynosił do biura dokumenty kredytowe i był identyfikowany z (...) (k. 42845, t. CCXIX). Co istotne to między innymi z inicjatywy P. Ś. (2) utworzono (...), z wykorzystaniem danych nieistniejącego J. S. (1), co wynika z zeznań świadka J. P. (1) złożonych na etapie śledztwa (k.6064-6072,6079-6084, 6115-6116 t. XXXII). Podmiot ten również służył do popełniania przestępstw. Sprawstwo oskarżonego w kwestionowanym zakresie potwierdza również to co osobiście przyznał, że z rachunku bankowego dokonywał przelewów na rachunek bankowy (...), a także fakt, że za świadczoną na rzecz Z. M. (1)

pracę otrzymywał wynagrodzenie. Przepływy finansowe między oskarżonymi (znajdujące potwierdzenie w historii rachunków bankowych) nie byłyby niczym zaskakującym gdyby ich przyczyną nie było wspólne prowadzenie oszustw na szkodę banków. Ważne dowodowo okazały się również wyjaśnienia Z. M. (1), który ulokował P. Ś. (2) w strukturach (...) wskazując, że od sierpnia 2004 roku pracował on w (...) jako pomoc do obsługi reklamacji jeżdżąc po całym kraju. Twierdzenie to okazało się chybione albowiem P. Ś. (2) w toku wyjaśnień przyznał, że zaledwie kilka razy odbywał przeglądy reklamacyjne w pozostałym zakresie codziennie bywał w biurze a to w dostatecznym sposób potwierdzało jego rolę w przestępczym procederze, która polegała na udziale w formalnym obiegu dokumentów między (...) a kredytującymi bankami.

Analiza działań, jakie w istocie podejmował pozwalała stwierdzić, że w niemalże sposób wierny do roli S. Z. (1) oskarżony P. Ś. (2) pełnił funkcję pracownika zaangażowanego w przestępczy proceder, bywał ze Z. M. (1) w kredytujących bankach, ale również, co stwierdził spisywał dane rzekomych klientów. Naturalnie oskarżony nie przyznał, że były to dane spisywane wyłącznie w celu przestępczym jednakże wynika to z pozostałego materiału dowodowego. Natomiast twierdzenia oskarżonego jakoby faktycznie pełnił jedynie funkcję kontrolującego montaż drzwi i okien nie mogły zostać uwzględnione, bowiem takowe prace nie były faktycznie wykonywane. Z drugiej strony należy również wskazać, że pieniądze uzyskane z oszustw dokonanych przy użyciu (...) również były przez Z. M. (1) przelewane na rachunek bankowy P. Ś. (2) (wydruk historii operacji bankowych z konta firmy (...) k. 15614-15681). Również zatem w tym zakresie oskarżony uczestniczył w rozdysponowaniu uzyskanych nielegalnie środków. Wbrew zarzutom apelacji w tej części pomawiające wyjaśnienia Ł. J. znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym i korespondują z nim. Co znamienne apelujący obrońca kwestionujący sprawstwo P. Ś. (2) twierdził, że przeczą temu dowody z zeznań bliżej nieokreślonych świadków, przywołuje relacje wyłącznie M. R. (1) – ten jednak – co ważne w ogóle nie odnosi się do czynów zarzucanych P. Ś. (2) skupiając uwagę na zarzutach stawianych Ł. J.. Zatem nie sposób wywodzić by zeznania tego świadka mogły podważyć uznane za wiarygodne wyjaśnienia Ł. J., bowiem dotyczą przedmiotowo zupełnie innych kwestii, czego skarżący zdaje się nie zauważać. Zgromadzone dowody w sposób ewidentny, bowiem wskazują, że P. Ś. (2) miał świadomość, że (...) zajmuje się pośrednictwem kredytowym na rzecz innych podmiotów gospodarczych i brał w tym procederze czynny udział. Świadczą o tym zeznania przedstawicieli poszczególnych banków i okoliczności związane z pośrednictwem.

Odnosząc się do czasookresu czynów, których popełnienie zarzucono P. Ś. (2), należy podnieść, że po pierwsze, brak jego kontaktu bezpośredniego z oskarżonym Ł. J. czy też owo „zniknięcie” w połowie 2006 r. nie przesądza o niewłaściwości wskazanego ustalenia. Należy bowiem podnieść, że M. S. (11) widywała oskarżonego P. Ś. (2) codziennie w biurze do czego się wprost w swoich zeznaniach odniosła. Po drugie, mimo tego, że w apelacji kwestionuje się udział oskarżonego po 2006 r., to w grudniu 2006 r. co wynika z wyjaśnień Ł. J. oskarżony P. Ś. (2) razem ze swoim znajomym o imieniu J. zaproponowali oskarżonemu Ł. J., aby zawarł umowę o współpracy z firmą (...). Ł. J. otrzymał wówczas od P. Ś. (2) wpis do ewidencji, NIP, REGON, ponieważ nie posiadał bezpośredniego kontaktu z M. K. (10). W oparciu o powyższe sporządził umowę, którą przekazał do (...) BANKU. Co ważne na przełomie lat 2006/2007 oskarżony P. Ś. (2) przekazał Ł. J. kartę zawierającą dane klientów z imionami, nazwiskami, nr PESEL, adresami zamieszkania i numerami telefonów. Dane z tej kartki Ł. J. wpisywał do systemu, sporządzając elektroniczny wniosek kredytowy, który wysyłał do banku, a z przelanych na rachunek środków Ł. J. otrzymywał od P. Ś. (2) pieniądze w kwotach stanowiących 30-40 procent z każdej umowy. Nadto w 2007 dokonywane były przelewy między rachunkiem bankowym należącym do Z. M. (1) a rachunkiem P. Ś. (2), co również przesądza o dalszym udziale drugiego z oskarżonych w kwestionowanym okresie w przestępczym procederze. Również podniesiony w apelacji argument odnośnie przypadkowego spotkania między oskarżonym P. Ś. (2) i Ł. J., nie mógł zostać uwzględniony albowiem w toku śledztwa Ł. J. wskazał, że czynów na szkodę G. Banku dopuścił się dysponując informacjami uzyskanymi od P. Ś. (2) i wykorzystanie tych danych miało miejsce w okresie od przedstawienia pierwszej umowy kredytowej do 31 grudnia 2008r.

### **W odniesieniu do apelacji oskarżonego B. N.**

Apelacja obrońcy oskarżonego B. N. nie zasługuje na uwzględnienie. Skarżący zarzucał naruszenie art. 7 k.p.k. i art. 424 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k., którego upatrywał w dowolnej ocenie materiału dowodowego, wynikającej z naruszenia

zasad prawidłowego rozumowania, wskazań i doświadczenia życiowego, w tym nieuzasadnionego nadania waloru wiarygodności wyborczym zeznaniom M. R. (1), który na etapie jurysdykcyjnym zeznania te diametralnie zmienił.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów apelacyjnych, na wstępie warto poczynić uwagę, iż teza kwestionująca to jakoby oskarżony B. N. podpisał oraz wystawił dwa nierzetelne i zawierające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków dla M. R. (5), poświadczając w ten sposób nieprawdę, co do faktu zatrudnienia M. R. (5) i co do kwoty osiąganego przez tego ostatniego wynagrodzenia, okazała się niezasadna. W tym zakresie obrońca w sposób przewrotny z jednej strony podnosi, że nie ma żadnych dowodów na okoliczność jakoby oskarżony zaświadczenia takie podpisał, z drugiej przywołuje ustalenie Sądu, w którym wywiódł on, że B. N. pod koniec 2005 r. wypisał szereg zaświadczeń in blanco, które znajdowały się w biurze jego firmy i pozostawały do dyspozycji pracowników. Ustalenie to czyniono na podstawie zeznań świadków – pracowników biurowych oskarżonego m.in. E. W. (k. 39730, t. CCII), M. Z. (5) (k. 39732, t. CCII) oraz wyjaśnień oskarżonego (k. 39695, t. CCII). Skarżący obrońca na gruncie tego ustalenia, ferował, że M. R. (1) samodzielnie wszedł w posiadanie zaświadczeń, poza wiedzą i świadomością oskarżonego B. N.. Wskazać należy, iż - wbrew twierdzeniom skarżącego - Sąd I instancji prawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy uznając, że wskazuje on na winę i sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów. Ocena ta nie nosi znamion dowolności, a Sąd podając pisemne motywy rozstrzygnięcia szczegółowo i precyzyjnie przedstawił powody, dla których uznał wyjaśnienia oskarżonego za niewiarygodne.

Należy podkreślić, że wbrew stanowisku apelującego, nie sposób uznać, by wyjaśnienia oskarżonego, że wystawiał szereg zaświadczeń in blanco a pracownicy samodzielnie mogli z nich korzystać, analogicznie było w przypadku umów kredytowych (k. 39635, t. CCII), stanowiły dowód, że nie miał zamiaru popełnienia przestępstwa i nie działał w porozumieniu ze świadkiem M. R. (1), albowiem zeznania tego świadka złożone na etapie śledztwa pozwalają temu przeczyć.

Odnosząc się do argumentacji oskarżonego należy wskazać, że pod zaświadczeniami, które zostały objęte zarzutami dotyczy sprawa znajduje się pieczęć firmy oraz podpis B. N. (co nie było w ogóle kwestionowane). Wobec tego nawet jeżeli oskarżony podpisał się pod dokumentem „in blanco”, to przecież tak czy inaczej był jego wystawcą, a M. R. (1) posłużył się nim w banku (...) S.A. (czyn z pkt XLI), (...) BANK S.A (pkt XLIV) wobec tego nie może tłumaczyć się nieświadomością tego, że zawierały one nieprawdziwe dane, czy też tłumaczyć „zaznaczyłem, że dane na tych zaświadczeniach powinny być zgodne z prawdą. Podobną zasadę wprowadziłem odnośnie umów kredytowych” (k. 39695, t. CCII). Status dokumentu, jakim jest na gruncie art. 271 k.k. zaświadczenie o zatrudnieniu jest niezwykle istotny i odgrywa kluczowe znaczenie dla decyzji kredytowej, zwłaszcza w zakresie wysokości kredytu, który może zostać udzielony. Ustosunkowując się natomiast do kwestii świadomości oskarżonego B. N. należy wskazać, co następuje: choć oskarżony pozostawiał zaświadczenia in blanco w biurze to nie dyskredytuje w żadnej mierze prawidłowego ustalenia Sadu co do tego, że dopuścił się popełnienia przestępstwa poświadczania nieprawdy.

Do strony podmiotowej oszustwa konieczne jest wykazanie po stronie sprawcy zamiaru bezpośredniego. Nie jest to jednak równoznaczne z tym, że również takim samym zamiarem, a więc wyłącznie bezpośrednim i to kierunkowym, musi się charakteryzować działanie osoby, która czynu określonego w art. 286 § 1 k.k. lub art. 297 § 1 k.k., dopuszcza się w formie zjawiskowej, o jakiej mowa w art. 18 § 3 k.k. W przypadku pomocnictwa do tego przestępstwa sprawca może działać również z zamiarem ewentualnym (por. wyroki: wyrok SN z dnia 27 marca 2013 r., III KK 308/12, LEX nr 1308127, S A we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2011 r., II AKa 150/11, Prok. i Pr. – wkł. 2013, nr 5, poz. 32; SA w Warszawie z dnia 11 października 2012 r., II Aka 261/12, LEX nr 1238284; S A w Katowicach z dnia 15 listopada 2012 r., II AKa 407/12, LEX nr 1236442). Oczywiście zamiar odnosić należy do wszystkich znamion strony przedmiotowej pomocnictwa. Udzielający pomocy musi obejmować świadomością to, że podejmując określone czynności lub nie wykonując ciężącego na nim obowiązku niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego, ułatwia w ten sposób innej osobie popełnienia czynu zabronionego oraz to, że czyni to w odniesieniu do konkretnego, scharakteryzowanego w odpowiednim przepisie części szczególnej lub przepisie pozakodeksowym czynu zabronionego, a także w odniesieniu do indywidualnie oznaczonej osoby bezpośredniego wykonawcy. W konsekwencji musi on obejmować świadomością zarówno prawną charakterystykę

czynu zabronionego, którego popełnienie ma zamiar ułatwić, oraz mieć świadomość znaczenia swojego zachowania (działania lub zaniechania) w tym w szczególności tego, że stanowi ono ułatwienie popełnienia czynu zabronionego

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wspólnie z zeznaniami M. R. (1), składanymi w toku śledztwa należy wskazać, że Sąd Okręgowy dysponował dostatecznym materiałem dowodowym by ustalić, że oskarżony B. N. miał świadomość, iż wystawiając zaświadczenie i wskazując w nim, iż M. R. (1) jest zatrudniony w firmie (...) na podstawie umowy o pracę, będzie poświadczeniem nieprawdy. Ustalenie to wynika, bowiem wprost z zeznań świadka M. R. (1) składanych w toku śledztwa, wówczas w sposób szczerzy i zasługujący na walor wiarygodności podniósł, że B. N. zna od 8-10 lat, a wystawienie zaświadczeń o zatrudnieniu „wybłagał” u oskarżonego, argumentując to swoją niezwykle ciężką sytuacją finansową. Co ważne podniósł wówczas, że początkowo oskarżony B. N. oponował jednakże później zgodził się i zaświadczenia wystawił: pierwsze w dniu 20.08.2006 r., drugie w dniu 30.10.2006 r. Nadto dodał, że pracował u oskarżonego od 2006 r. na warunkach umowy wstępnej przez okres 3 miesięcy, jednakże nie opłacano od niej składek ZUS (k. 10753-10754, t. LVI). Tak więc z zeznań M. R. (1), którym Sąd Okręgowy dał wiarę wynika, że oskarżony B. N. miał świadomość, że wystawia potwierdzające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu M. R. (1) na czas nieokreślony i wysokości dochodów w czasie kiedy świadek już nie pracował w jego firmie i to niezależnie od tego czy sam wypełnił i podpisał to zaświadczenie, czy tylko zgodził się na wypełnienie wbrew prawdzie podpisanego wcześniej druku.

Oskarżony B. N., w składanych w istocie jedynie raz w toku śledztwa wyjaśnieniach (bowiem częstokroć korzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień) potwierdził, że zna M. R. (1) od ok. 9 lat i przyjął go do pracy z początkiem stycznia 2006 r. ponieważ wrócił z Niemiec i zabiegał o to, gdyż miał problemy finansowe o czym oskarżony wiedział. To było powodem zatrudnienia go na stanowisku przedstawiciela handlowego. W śledztwie M. R. (1) wskazał, że oskarżony w jego obecności wypisał dla niego zaświadczenia o zatrudnieniu a także wyraził zgodę na pośrednictwo w zawarciu umów kredytowych i chciał nawet przekazać uzyskane w ten sposób przedmioty kredytowane – okna jednakże świadek ich nie przyjął, bowiem nie były mu potrzebne tylko pieniądze (k. 10754, t. LVI). Ten osobowy materiał dowodowy wzajemnie ze sobą korespondował i istotnie posiadał walor wiarygodności, który zasadnie nadał mu Sąd Okręgowy.

W toku postępowania sądowego oskarżony B. N. odmówił składania wyjaśnień (k. 42198, t. CCXVI), z kolei świadek M. R. (1) swoje zeznania diametralnie zmienił stwierdzając, że „na początku kiedy tam pracowałem B. (przyp.S.A. (...)) mógł w ogóle nie pamiętać jak ja się nazywam” (k. 42198v, t. CCXVI). Świadek w sposób niewiarygodny przecząc swoim wcześniejszym zeznaniom stał na stanowisku, że poznał oskarżonego w 2006 r. (mimo tego, że ten konsekwentnie podnosił, że znali się od końca lat 90.). Świadek M. R. (1) przyznał przed Sądem, że początkowo podjął pracę w ramach umowy zlecenia, ponieważ był w złej sytuacji materialnej, a po 3-4 miesiącach pracował u oskarżonego nieformalnie. Analogicznie jak w śledztwie wskazał, że wyprosił u oskarżonego zaświadczenia o zatrudnieniu (k. 42219, t. CCXVI). Zmieniając w toku postępowania sądowego zeznania wskazywał, że nie uzyskał zaświadczeń wprost od B. N., a wykorzystując nadmiar jego pracy podsunął je łącznie z innymi umowami celem podpisania, oszukując go w ten sposób. Nadto świadek również zaprzeczył jakoby nie przyjął towaru, jaki w wyniku podpisania umowy kredytowej na podstawie sfałszowanego zaświadczenia otrzymał co podnosił w toku śledztwa, twierdząc, że towar ten (stolarkę okienną) przyjął. Zeznania świadka z etapu sądowego procesu, na których w gruncie rzeczy skarżący obrońca oparł zarzuty apelacyjnej w żadnej mierze nie mogły zostać uwzględnione jako odosobnione, sprzeczne z doświadczeniem życiowym i pozostałym materiałem dowodowym. To twierdzenia tak oskarżonego B. N., jak i świadka M. R. (1) złożone na etapie śledztwa charakteryzuje, bowiem logika, ale też powiązanie tak w zakresie nawiązania współpracy, ciężkiej sytuacji finansowej świadka, jak i to, że po 3 miesiącach umowy wstępnej nie przedłużono z nim współpracy. Z drugiej strony żaden z przesłuchanych w sprawie byłych pracowników oskarżonego nie znał i nie kojarzył oskarżonego, jako współpracownika. O ile w okresie pierwszego kwartału 2006 r. byłoby to uzasadnione bowiem jak wynika z zeznań M. R. (1) i wyjaśnień B. N. przebywał on głównie poza siedzibą firmy - w terenie, jeżdżąc do klientów, o tyle w dłuższym okresie współpracy wydaje się nieprawdopodobne by z nikim nie współpracował i nie miał kontaktu. To z kolei powoduje, że istotnie nie sposób przyjąć jakoby po pierwszym kwartale 2006 r. świadek M. R. (1) pracował u oskarżonego, a zatem na zaświadczeniach wskazanie jakoby był zatrudniony od lutego 2006 (tak w zaświadczeniu z 20.08.2006 r.), czy też od dnia 1 lutego 2006r. na czas nieokreślony (tak w

zaświadczeniu z 30.10.2006r.) poświadczalo nieprawdę, bowiem w dacie wystawiania obu zaświadczeń M. R. (1) nie był już zatrudniony u oskarżonego (zarzut z pkt a apelacji), nadto nigdy (co bezsporne) nie był zatrudniony na czas nieokreślony).

Przechodząc do tego w jaki sposób doszło do wystawienia zaświadczenia, czy też pośrednictwa w zawarciu umowy kredytowej należy wskazać, że nieprawdopodobna zdaje się relacja świadka M. R. (1) z etapu sądowego postępowania jakoby podrzucił on umowy kredytowe oskarżonemu a ten przez nieuwagę je podpisał, bowiem te co wynika z wyjaśnień oskarżonego wystawiał rzekomo in blanco i zostawiał w biurku, nie kontrolując kto i kiedy z nich korzysta. Przyjmując, że świadek M. R. (1) nie pracował u oskarżonego po pierwszym kwartale 2006 r., nie przebywał w biurze na ul. (...), nie miał możliwości przebywania w nim w dniach wystawiania zaświadczeń, czy też umów kredytowych, bowiem pracujący tam przesłuchiwni jako świadkowie pracownicy w ogóle go nie znali, nie widywali i nie spotykali. Zmiana zeznań tego świadka na późniejszym etapie postępowania karnego, wbrew zarzutom apelacji, nie mogła skutkować uznaniem, że są one wiarygodne jedynie przez sam fakt złożenia ich na określonym etapie postępowania. Sąd Apelacyjny dostrzegł, że podczas rozprawy w dniu 4.02.2015 r. świadek M. R. (1) wskazał, że „N. jest niewinny, a J. chciałem chronić” (k. 42219v, t. CCXVI) jednakże to nie stanowi wiarygodnego uzasadnienia zmiany zeznań a może poczytywane jedynie za okoliczność odmiennego przedstawienia zdarzeń w celu uchronienia oskarżonego od negatywnych ich konsekwencji. W końcu zgodne z doświadczeniem życiowym i korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym (okresem wystawienia zaświadczeń) są zeznania M. R. (1) ze śledztwa. Wówczas bowiem wskazał, że otrzymał zaświadczenia od oskarżonego, który znał jego ciężką sytuację, wiedział, że potrzebuje pieniędzy i zgodził się pomóc (zarzut z pkt b apelacji), w ogóle nie odnosząc się do kwestii dokumentów in blanco, bowiem wówczas nie znał przyjętej linii obrony oskarżonego B. N..

Odnosząc się do umów kredytowych, w których zawarciu oskarżony pośredniczył należy podnieść, że skarżący w sposób sprzeczny z jednej strony wskazuje, że nie wypisywał z pewnością umów kredytowych przedłożonych do banków (...) S.A. a z drugiej stwierdza w uzasadnieniu apelacji, że podpisywał je in blanco (s. 4 uzasadnienia apelacji), do czego z resztą oskarżony B. N. odniósł się wyjaśniając w śledztwie. Z zeznań M. R. (1) składanych w śledztwie, uznanych za wiarygodne wynika, że umowy te w całości były wystawiane w jego obecności, a nie w formie in blanco, w celu ich przedłożenia w banku. Funkcjonowanie druków in blanco w firmie oskarżonego zostało dostatecznie ustalone. Sąd zasadnie przyjął, że w przypadku dokumentów wykorzystanych przez świadka M. R. (1) były one wystawiane bezpośrednio i osobiście na jego rzecz, w jego obecności przez oskarżonego B. N.. Natomiast poza zainteresowaniem Sądu pozostaje to, kto w istocie wypisał pozostałą treść dokumentu, bowiem to podpis (rozpoznany jako własny w śledztwie przez oskarżonego) stanowi jego istotę a ten bez wątpienia złożył oskarżony, co też B. N. potwierdził. Nadto konieczne wydaje się podkreślenie, że o ile wykorzystanie zaświadczeń o zatrudnieniu leżało, po ich wypełnieniu, w wyłącznej gestii M. R. (1), który dysponował nimi swobodnie (stąd przypisanie czynu oskarżonemu w formie pomocnictwa) o tyle wykorzystanie sfalszowanych umów kredytowych wymagało od oskarżonego przedsięwzięcia działań. Oskarżony B. N. w przypadku umów złożonych do (...) BANK (...) S.A. poza złożeniem podpisu, obowiązany był do przedłożenia umowy w banku i jej rozliczenia a zatem jego udział wymagał większego zaangażowania, którego się podjął, bowiem umowę skutecznie zrealizowano. W tym zakresie znamienne okazały się zeznania M. R. (1) ze śledztwa, w których wskazał, że oskarżony wyraził zgodę na pośrednictwo w zawarciu umów kredytowych i chciał nawet przekazać uzyskane w ten sposób przedmioty kredytowane – okna jednakże świadek ich nie przyjął, bowiem nie były mu one potrzebne tylko pieniądze (k. 10754, t. LVI). Próba zaprzeczenia powyższemu na etapie sądowym postępowania, bez wskazania miarodajnej argumentacji nie mogła wywołać zamierzonego skutku.

Nie można mieć wątpiwości, co do tego, że oskarżony pośredniczył w zawarciu tychże umów z pełną świadomością pomocy finansowej świadkowi. O pełnej świadomości ze strony oskarżonego, co do pośrednictwa w złożeniu umowy świadczy i to, że w okresie składania umów (15.07.2006 r. i 20.07.2006 r.) oskarżony świadek M. R. (1) nie pracował już u oskarżonego, nie był tam widywany przez najbliższych pracowników, nie mógł zatem swobodnie i samodzielnie dysponować co podnoszono zaświadczeniem in blanco. Co ważne formalnie uzyskane w wyniku zawarcia wskazanej umowy towaru – okna - nigdy świadkowi nie zostały wydane bowiem zależało mu wyłącznie na uzyskaniu środków pieniężnych.

W tym kontekście, stanowisko Sądu I instancji i przedstawiona argumentacja okazała się w pełni słuszna i Sąd Apelacyjny ją podziela. Zarzuty wskazane w apelacji nie mogły zyskać aprobaty bowiem opierały się na uznanych za niewiarygodne zeznaniach świadka M. R. (1) złożonych na rozprawie i jako sprzeczne z materiałem dowodowym nie mogły prowadzić do odmiennych ustaleń faktycznych a w konsekwencji do odmiennej oceny prawnej.

Zmiana wyroku wobec oskarżonego B. N. polegała jedynie na uzupełnieniu w pkt XLI, XLII, XLIII i XLIV podstawy skazania i wymiaru kary o przepis art. 4 § 1 k.k. Sąd Okręgowy mając na uwadze datę popełnienia czynów zarzuconych oskarżonemu, w oparciu o art. 4 § 1 kk dokonał analizy względności ustawy obowiązującej poprzednio (tj. w dacie popełnienia czynów) z ustawą obowiązującą w dacie wyrokowania. Prawidłowo doszedł również do wniosku, że względniejsza okazała się regulacja obowiązująca przed 1 lipca 2015 r., niemniej jednak powinien dać temu wyraz powołując art. 4 § 1 k.k. tak w podstawie skazania jak i wymiaru kary, ponieważ zgodnie z zasadą stosowania jednej ustawy dotyczy wszystkich zawartych w wyroku rozstrzygnięć co do czynu osoby oskarżonej, dlatego w tym zakresie uzupełniono podstawę prawną skazania i wymiaru kary o przepis art. 4 § 1 k.k.

Mając na uwadze kierunek apelacji (art. 447 § 1 k.p.k.) Sąd dokonał kontroli zaskarżonego orzeczenia także w zakresie kary. W związku z powyższym stwierdzić należy, że ani orzeczone kary jednostkowe, ani kara łączna nie rażą niewspółmierną surowością. Kary pozbawienia wolności orzeczone za przypisane oskarżonemu przestępstwa należyce uwzględniają okoliczności mające w tej materii znaczenie, w tym przede wszystkim rolę oskarżonego, sposób działania, następstwa czynów. Z pewnością na korzyść oskarżonego przemawia wpływ czasu od będących przedmiotem osądu zdarzeń, poprawne zachowanie po popełnieniu przypisanych przestępstw. Przy wymiarze kary łącznej Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy uwzględnił ścisły związek przedmiotowy oraz czasowy między czynami przypisanymi oskarżonemu. Prawidłowo również Sąd Okręgowy uznał, że orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania wystarczy dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary.

#### ***W odniesieniu do apelacji prokuratora:***

Nie nasuwa wątpliwości (przy uwzględnieniu opisanych wyżej zmian) stanowisko Sądu Okręgowego odnośnie sprawstwa, winy i kwalifikacji prawnej przestępstw przypisanych oskarżonym Ł. J. Z. M. (1) i P. Ś. (2). Orzeczone wobec tych oskarżonych kary za poszczególne przypisane przestępstwa nie rażą niewspółmierną surowością. Sytuując się istotnie poniżej średniego ustawowego zagrożenia uwzględniają ustalony przez Sąd Okręgowy poważny stopień społecznej szkodliwości tych czynów i limitującą funkcję winy.

Natomiast podzielić należało zarzuty apelacji prokuratora kwestionujące wysokości kar łącznych wymierzonych wymienionym oskarżonym. Zasadnie ten skarżący podnosi, że kary te rażą niewspółmierną łagodnością. W niedostateczny sposób uwzględniają cele zapobiegawcze i wychowawcze kary łącznej oraz związki czasowe oraz podmiotowo-przedmiotowe pomiędzy poszczególnymi przestępstwami.

Według dominującego w orzecznictwie i doktrynie poglądu "rażąca niewspółmierność kary", o jakiej mowa w art. 438 pkt 4 k.p.k., oznacza sytuację, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można by przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną a karą, która byłaby prawidłowa w świetle dyrektyw wymiaru kary. Nie każda zatem różnica w ocenie wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k., ale tylko taka, która jest natury zasadniczej, to znaczy jest niewspółmierna w stopniu niedającym się zaakceptować. Niewspółmierność rażąca to znaczna różnica między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą, zasłużoną.

W tym miejscu należy wskazać, że zorganizowana grupa przestępcza, której oskarżeni byli członkami funkcjonowała przez około cztery lata do grudnia 2008 roku. Oskarżeni działali w niej przez cały ten okres popełniając szereg przestępstw (Ł. J. – 26 - część samodzielnie, a Z. M. (1) i P. Ś. (1) po siedem). Orzekanie kary łącznej w dolnych granicach, w wysokości równej najsurowszej ze zbiegających się kar (Ł. J.) lub niewiele od niej odbiegającej (Z. M. (1)) powinno być wyjątkiem, podobnie jak skorzystanie z zasady kumulacji. Wobec oskarżonego P. Ś. (1) Sąd orzekł karę łączną poniżej dolnej granicy określonej w art. 86 § 1 k.k. Sięganie po regułę asperacji, powinno być

zasadą w sytuacjach typowych a taka zachodzi w niniejszej sprawie. Wymierzenie kary łącznej równej najsurowszej z kar jednostkowych za realnie zbiegające się przestępstwa dotyczy wyjątkowych wypadków np. takich gdzie jedno z przestępstw zdecydowanie dominuje stopniem społecznej szkodliwości nad pozostałymi, czy przyjęcie wielości przestępstw nasuwać może wątpliwości a najniższa możliwa do orzeczenia kara łączna jest wystarczającą oceną zachowania sprawcy.

Zbiór realnie zbiegających się przestępstw przypisanych oskarżonym o których mowa obejmuje kilka (Z. M. (1) i P. Ś. (1)) lub kilkadziesiąt (Ł. J.) występów o w większości zbliżonym, poważnym ładunku społecznej szkodliwości godzących w większej części w mienie, ale także w obrót gospodarczy i porządek publiczny. Nie chodzi przy tym o ponowne uwzględnianie tej samej okoliczności oddziałującej już na wielkość kary za przestępstwo, ale o porównywanie społecznej szkodliwości poszczególnych licznych przestępstw oszustwa składających się przecież z wielu zachowań.

Wymierzając wszystkim oskarżonym kary łączne pozbawienia wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, lub niewiele je przekraczającej Sąd Okręgowy stracił z pola widzenia jeden z elementów, którego ocena winna rzutować na wymiar kary tj. rozmiar działalności przestępczej oraz rodzaj i rozmiar ujemnych następstw wynikających z przestępstw. Otóż w wyniku działań oskarżonych doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości łącznej blisko 600.000 zł (Z. M. (1) i P. Ś. (1)), natomiast oskarżony Ł. J. około 1,8 miliona zł, na szkodę 5 różnych banków.

Rację ma skarżący prokurator, że wymierzenie oskarżonemu Ł. J. kary z warunkowym zawieszeniem było w realiach sprawy nietrafne i niesprawiedliwe. Sąd Okręgowy wskazał w uzasadnieniu wyroku, że jedyną okolicznością łagodzącą jest znaczny upływ czasu od inkryminowanych zdarzeń (koniec czynów w 2008 r.) i to, że oskarżony Ł. J. przyznał się do popełnienia czynów z art. 286 § 1 k.k. Niemniej jednak całkowicie marginalizuje fakt, że w istocie kluczowym dowodem sprawstwa oskarżonych były dowody z dokumentów a w dalszej kolejności zeznania świadka M. R. (1) (byłego współoskarżonego). Specyfika postępowań w przedmiocie oszustw dokonywanych przy wykorzystaniu sfałszowanych dokumentów sprowadza się do tego, że to dowody rzeczowe (w niniejszym postępowaniu 2.755 umów kredytowych) w istocie pozwalają ustalić sprawstwo, a dowody osobowe odnoszą się do dalszych okoliczności. Słusznie podniósł prokurator, że oskarżonemu Ł. J. zarzuty postawiono dopiero 3 lata po ujawnieniu jego działalności, kiedy to organy ścigania dysponowały już obszernym materiałem dowodowym. Wobec tego przecenienie wskazanego przyznania się Ł. J. dodatkowo całkowicie pomija kwestię jego uprzedniej karalności, tego że mimo upływu niespełna 10 lat od zakończenia jego działalności przestępczej w dalszej mierze nie naprawiono pokrzywdzonym bankom szkody, a okoliczności tej upływ czasu nie umniejsza. W przypadku oskarżonego P. Ś. (2) Sąd w nieodpowiedni sposób wziął pod uwagę, że odpowiada on w warunkach recydywy podstawowej, natomiast odnośnie Z. M. (1) jego inicjującej roli i uprzedniej karalności.

Oskarżyciel publiczny słusznie powołuje się na tzw. wewnętrzną sprawiedliwość w ramach oceny osób współdziałających w popełnianiu przestępstw. Otóż należy wskazać, że pod względem podmiotowym na gruncie niniejszej sprawy skazano:

- M. R. (1) – na karę 3 lat pozbawienia wolności (wyrok SO we Wrocławiu z 23.10.2013 r., III K 410/12, zmieniony wyrokiem SA we Wrocławiu z 15.(...).2014 r., AKa 88/14)
- A. S. (1) – na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok SO we Wrocławiu z 23.10.2013 r., III K 410/12, zmieniony wyrokiem SA we Wrocławiu z 15.05.2014 r., AKa 88/14)
- J. P. (1) – na karę 3 lat pozbawienia wolności (wyrok SO we Wrocławiu z 27.11.2011 r., III K 321/11)
- S. Z. (1) – na karę 1 roku i 8 miesięcy (wyrok SO we Wrocławiu z 15.11.2013 r., III K 315/13).

W realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że rola oskarżonych Ł. J., Z. M. (1) była większa aniżeli wymienionych wyżej prawomocnie już skazanych współsprawców, którzy brali udział w przestępczym procederze w mniejszym zakresie, bądź co do mniejszych kwot szkody. Inne są oczywiście następstwa popełnienia przez nich

czynów, właściwości i warunki osobiste poszczególnych osób co musiało wpływać na odmienną ocenę ich społecznej szkodliwości.

Podzielając w tym zakresie argumentację oskarżyciela publicznego Sąd Apelacyjny podwyższył orzeczone wobec oskarżonych Ł. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2) kary pozbawienia wolności, różnicując ich wysokość w zależności od roli, jaką odgrywali w przestępczym procederze, która to okoliczność pozwoliła ocenić wagę popełnionych przez nich przestępstw. Określając wymiar kar łącznych pozbawienia wolności sąd miał na uwadze tak bliskość czasową między popełnionymi przestępstwami oraz istniejący pomiędzy nimi ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy oraz rodzaj naruszonych dóbr prawnych. Częściowa jednorodność przestępstw oraz czasokres ich popełnienia, oraz żądanie prokuratora co do oskarżonego Z. M. (1) to przesłanki, które uzasadniały ukształtowanie wobec oskarżonych Z. M. (1) i Ł. J. kary łącznej przy uwzględnieniu zasady asperacji w granicach zbliżonych do wymiaru najsurowszej z jednostkowych kar pozbawienia wolności. Kary łączne orzeczone wobec wymienionych oskarżonych limitowały łączną karę orzeczoną wobec oskarżonego P. Ś. (1). Równocześnie istotne znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma względnie na przewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Upływ blisko dziesięciu lat od czasu zakończenia przestępczej działalności do czasu jej prawnokarnej oceny jest okolicznością łagodzącą. Odmienne twierdzenie prokuratora jest błędne. Wobec powyższego Sąd Apelacyjny orzekł wobec oskarżonych następujące kary łączne jak w wyroku uznając, że są one sprawiedliwym podsumowaniem przestępczej działalności oskarżonych Ł. J. Z. M. (1) i P. Ś. (1).

Należy żywić przekonanie, że kary bezwzględne orzeczone wobec uprzednio wielokrotnie karanych oskarżonych spełnią funkcje represyjne i wychowawcze wobec oskarżonych, oraz osiągną pozytywne cele w zakresie społecznego oddziaływania.

Natomiast proporcjonalne podwyższenie łącznych kar grzywnien orzeczonych wobec oskarżonych wynikało z uwzględnienia art. 33 § 1 k.k. w zw. z art. 53 § 2 k.k. Zarówno rodzaj, jak i rozmiar ujemnych następstw przestępstw popełnionych przez oskarżonych był duży, naruszyli kluczowe obowiązki rzetelności w kontraktach finansowych. Powyższe przesądzało o podwyższeniu liczby stawek dziennych grzywny w przypadku Ł. J., Z. M. (1) z 200 do 300 stawek dziennych a w przypadku P. Ś. (2) z 200 do 250.

Apelacja prokuratora w żadnej mierze nie podważała ustaleń Sądu Okręgowego, co do warunków majątkowych, rodzinnych i osobistych oskarżonych. Sąd Apelacyjny dostrzegł niekonsekwencję Sądu Okręgowego w zakresie ustalenia wysokości jednej stawki grzywny – mianowicie w przypadku Ł. J. wymierzając karę jednostkową grzywny ustalił w trybie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł (tak w pkt II, VI, VIII, XII, XIV, XVII-XIX części rozstrzygającej wyroku), 20 zł (w pkt IV-V, X-XI), ale również 200 zł (pkt XX, XXVI). Nie budzi wątpliwości (art. 33 § 3 k.k.), że ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę istniejące w chwili orzekania dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Skoro te warunki, sytuacja rodzinna, majątkowa i zdolności zarobkowe osoby oskarżonej są takie same na moment wyrokowania w odniesieniu do wszystkich przestępstw o odpowiedzialności za które orzeka sąd w jednym postępowaniu to i ustalona w oparciu o nie stawka dzienna grzywny musi być taka sama. Analogicznie w sposób niejednorodny ukształtowano wysokość jednej stawki grzywny w przypadku oskarżonego P. Ś. (2), z jednej strony w pkt XXXV jej wysokość ustalono na 10 zł, natomiast w pkt XXXVI-XL na kwotę 20 zł. Natomiast w przypadku Z. M. (1) wysokość jednej stawki grzywny określono jednorodnie w przypadku wszystkich przypisanych przestępstw na kwotę 20 zł (pkt XXVIII-XXXII części rozstrzygającej). Ta różnorodność wysokości jednej stawki grzywny w perspektywie dyrektyw statusu majątkowego sprawcy, tj. przy uwzględnieniu jego dochodów, warunków osobistych, rodzinnych, stosunków majątkowych i możliwości zarobkowych sprawia wrażenie jakoby Sąd niekonsekwentnie oceniał sytuację oskarżonych. O ile bowiem różnicowanie wysokości jednej stawki między nimi znajduje uzasadnienie, bowiem każdy z nich posiadał inny status finansowy, o tyle wewnętrzne różnicowanie wysokości stawki za poszczególne przestępstwa w ramach wymierzania kary co do jednego sprawcy o odpowiedzialności którego Sąd rozstrzyga w tym samym wyroku, kiedy sytuacja Ł. J. i P. Ś. (2) nie uległa zmianie nie wydaje się uzasadnione. Mając powyższe na uwadze, a także fakt, że oskarżyciel publiczny nie kwestionował ustalenia Sądu co do sytuacji majątkowej oskarżonych i uwzględniając treść

art. 5 § 2 k.p.k. Sąd Apelacyjny, przyjął wysokość jednej stawki kary grzywny za poszczególne przestępstwa i kary łącznej, co do oskarżonych Ł. J., P. Ś. (2) na 10 zł – najniższej kwoty jaką ustalił Sąd Okręgowy .

Jednocześnie Sąd uznał, że wniosek prokuratora o orzeczenie kar łącznych pozbawienia wolności w wysokości przez niego proponowanych (7 lat wobec Ł. J., 3 lata i 6 miesięcy wobec Z. M. (1), 4 lata wobec P. Ś. (2)) nie zasługiwał na uwzględnienie, albowiem kary te raziłyby nadmierną surowością, głównie z powodu upływu od popełnienia przestępstw dłuższego czasu (około 10-13 lat).

Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do zastosowania wobec Ł. J. instytucji warunkowego zawieszenia wykonania tak orzeczonych kar łącznych, z powodów wskazanych już w uzasadnieniu. Odnosząc się do argumentów podniesionych w odpowiedzi obrońcy tego oskarżonego na apelację prokuratora należy wskazać, że owszem od czasu popełnienia przypisanych przestępstw upłynęło 10 lat i w tym czasie Ł. J. przestrzegał porządku prawnego. Jednak w trwającej ponad 4 lata przestępczej działalności pełnił istotną organizatorską rolę, a jej przedmiotem były pochodzące z przestępczej działalności pieniądze łącznie przedstawiające wielką wartość. Co do nadmiernego eksponowania kwestii przyznania się do winy i wartości dowodowej jego wyjaśnień, Sąd Apelacyjny podtrzymuje wcześniejsze uwagi podkreślając, że w sprawie nie ustalono jakoby Ł. J. ujawnił przed organami ścigania innych popełnionych czynów. Nie było więc podstaw do utrzymania orzeczonej kary pozbawienia wolności na poziomie pozwalającym rozważanie zastosowania warunkowego zawieszenia jej wykonania.

### **Zmiana orzeczenia w zakresie obowiązków naprawienia szkody**

Jednocześnie Sąd Apelacyjny mając na względzie zaskarżenie wyroku przez oskarżonych na ich korzyść przeciwko winie (art. 447 § 1 k.p.k.), a także biorąc pod uwagę art. 435 k.p.k. dokonał zmiany formy orzeczonych obowiązków naprawienia szkody. Jak już sygnalizowano oskarżeni Ł. J., Z. M. (1) i P. Ś. (2) dopuścili się popełnienia większości czynów z innymi osobami, prawomocnie skazanymi, wobec których obowiązek naprawienia szkody również orzeczono. To z kolei uprawniało Sąd do uwzględnienia współsprawstwa tych osób w charakterze obowiązku naprawienia szkody orzeczanego wobec oskarżonych w niniejszym postępowaniu. Wobec tego, Sąd dokonał zmiany pkt LII, LIII, LIV oraz LV uwzględniając przy solidarnym zobowiązaniu do naprawienia szkody pozostałych współsprawców:

W pkt LII tiret pierwsze i drugie części rozstrzygającej uwzględnić należało, że:

1. czyny na szkodę (...) Bank S.A. do kwoty 162.706,16 zł popełnione zostały wspólnie i w porozumieniu przez Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2) i J. P. (1) (por. wyrok SO we Wrocławiu z 27.11.2011 r., III K 321/11, pkt VIII), natomiast w pozostałej wysokości 93.588,67 zł przez Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2)

2. czyny na szkodę Banku (...) S.A. do kwoty 74.466,00 zł popełnione zostały wspólnie i w porozumieniu przez Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (2) i J. P. (1) (por. wyrok SO we Wrocławiu z 27.11.2011 r., III K 321/11, pkt VIII)

W pkt LIV tiret trzeciej części rozstrzygającej uwzględnić należało, że:

1. czyny na szkodę Banku (...) S.A. w wysokości 568.356,36 zł zostały popełnione wspólnie i w porozumieniu przez Ł. J. i A. S. (1) (por. pkt X wyrok SO we Wrocławiu z 23.10.2013 r., III K 410/12, zmieniony wyrokiem SA we Wrocławiu z 15.(...).2014 r., AKa 88/14), natomiast w wysokości 398.990,25 zł wspólnie przez oskarżonych Ł. J. i M. R. (1) (por. pkt. V.1 wyrok SO we Wrocławiu z 23.10.2013 r., III K 410/12, zmieniony wyrokiem SA we Wrocławiu z 15.05.2014 r., AKa 88/14).

2. czyny na szkodę (...) Bank S.A. do wysokości 4.919,10 zł zostały popełnione przez Ł. J. i M. R. (1) (por. pkt. V.4 wyrok SO we Wrocławiu z 23.10.2013 r., III K 410/12, zmieniony wyrokiem SA we Wrocławiu z 15.05.2014 r., AKa 88/14), natomiast w pozostałej wysokości przez Ł. J.

W pkt LV części rozstrzygającej uwzględnić należało, że czyny na szkodę (...) S.A. oraz (...) Bank S.A. zostały popełnione wspólnie i w porozumieniu przez B. N. i M. R. (1).

Wedle art. 415 § 1 zd. II k.p.k. obowiązku naprawienia szkody nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono. Zakaz ten (klauzula antykumulacyjna), wymaga dla swego zastosowania tożsamości przedmiotowej i podmiotowej (por. np. wyroki S N z dnia 3 lutego 2012 r., V KK 9/12, KZS 2012 r., z. 7–8, poz. 43, z dnia 21 lutego 2013 r., V KK 14/13, Prok. i Pr. 2013 r., z. 5, poz. 16).

Stosownie do art. 441 § 1 k.c. jeżeli kilka osób ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym, ich odpowiedzialność jest solidarna. Już przed nowelizacją Kodeksu Karnego wchodzącą w życie 1 lipca 2015 r. podkreślającą funkcję kompensacyjną obowiązku z art. 46 § 1 k.k. w orzecznictwie i doktrynie dopuszczano solidarne zobowiązanie współsprawców do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2000 r., I KZP 40/00, OSNKW 2001 r., z.1-2, poz. 2, N. Kłaczyńska, w: J. Giezek (red.), Kodeks karny. Komentarz, 2012 r., str. 358; W. Zalewski, w: M. Królikowski, R. Zawłocki (red.), Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, t. 2, 2010 r., str. 208). Zasadą zatem jest odpowiedzialność solidarna w tych wypadkach, gdy kilka osób odpowiada za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym.

Wierzyciel ma Nielimitowane prawo wyboru dłużnika solidarnego, od którego może żądać spełnienia świadczenia w całości lub w części. Tak więc wierzyciel może dochodzić swych roszczeń od wszystkich lub tylko niektórych dłużników w jednym lub więcej postępowaniach (por. wyrok SN z dnia 5 listopada 1966 r., II CR 387/66, OSNCP 1967, nr 7–8, Jacek Gudowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania. Część ogólna, wyd. II, WKP 2018 teza 2 do art. 366 k.c.).

Skoro odpowiedzialność oskarżonych za szkodę wyrządzoną przestępstwami oszustwa jest solidarna z innymi współdziałającymi, którzy zostali już skazani i nałożono na nich obowiązki naprawienia szkody, to treść art. 415 § 1 zd. II k.p.k. byłaby przeszkodą do nałożenia na oskarżonych obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych przestępstwem tylko w tej części w jakiej taki obowiązek wynika z zapadłych wcześniej wobec nich orzeczeń w postępowaniu cywilnym lub innym określonym przez ustawę. Jeśli więc w zakresie niezrekompensowanych szkód wynikłych z oszustw przypisanych oskarżonym w tym postępowaniu zapadły prawomocne wyroki skazujące nakładające obowiązek odszkodowawczy tylko na współsprawców J. P. (1), M. R. (1), A. S. (1) a odpowiadają za nie solidarnie także Ł. J., Z. M. (1), P. Ś. (1) i B. N. to klauzula antykumulacyjna z art. 415 § 1 zd. II k.p.k. nie wyklucza nałożenia na tych oskarżonych obowiązku naprawienia takiej istniejącej szkody. Co do niej nie zapadło przecież wobec nich (tożsamość podmiotowa) orzeczenie w postępowaniu określonym przez ustawę. Zamieszczenie w wyroku wzmianek o solidarności z J. P. (1), M. R. (1) i A. S. (1), mimo, że nie byli stroną niniejszego postępowania, było możliwe ponieważ wobec nich zapadły już w tym zakresie wymienione wyżej prawomocne wyroki skazujące orzekające takie obowiązki (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 16 października 2003 r. II AKa 225/03, Legalis, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 1969 r., II CR 139/69, OSNCP 1970, z. 2, poz. 38).

#### **Ad. kosztów postępowania**

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 633 k.p.k., art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 3, 4 i 5, art. 3 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn.zm.), w wysokości wobec:

Ł. J. – 1.000 zł za obie instancje

Z. M. (1) – 1.600 zł za obie instancje

P. Ś. (2) – 800 zł za obie instancje

B. N. – 580 zł za drugą instancje.

W zakresie wydatków postępowania odwoławczego Sąd Apelacyjny kierował się treścią art. 633 k.p.k., zgodnie, z którym koszty procesu przypadające od kilku oskarżonych lub oskarżycieli prywatnych albo posiłkowych, jak również od oskarżonych i oskarżycieli, sąd zasądza od każdego z nich według zasad słuszności, mając w szczególności na względzie koszty związane ze sprawą każdego z nich. Zgodnie z zasadą wynikającą z powołanej normy, sąd odwoławczy obciążył Z. M. (1) wydatkami z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym, albowiem wydatek ten dotyczył tylko tego oskarżonego. Pozostałymi wydatkami postępowania odwoławczego obciążono oskarżonych w częściach równych, albowiem w tej mierze nie było podstaw do uznania, że wydatki związane ze sprawami poszczególnych oskarżonych różnią się między sobą. Sąd Apelacyjny nie dopatrył się podstaw do zwolnienia oskarżonych od opłat i wydatków postępowania odwoławczego, gdyż nie zostało stwierdzone, aby byli oni pozbawieni majątku lub możliwości zarobkowych w stopniu uniemożliwiającym ich pokrycie.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu Z. M. (1) z urzędu w toku postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na mocy art. 634 k.p.k. w zw. z art. art. 618 § 1 pkt 11 i § 4 i § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714), zasądając na rzecz adw. G. S. (1) kwotę 600 zł powiększoną o podatek VAT.

***SSA Barbara Krameris SSA Cezariusz Baćkowski SSA Bogusław Tocicki***