

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy ze skargi: **T. W.**

o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, sygn. akt I C 438/10 Sądu Okręgowego w Opolu

p o s t a n a w i a: odrzucić skargę.

UZASADNIENIE

Pismami z 3 i 23 lutego powód T. W. wniósł skargę na przewlekłe prowadzone postępowanie w sprawie IC 438/10 Sądu Okręgowego w Opolu.

Prezes Sądu Okręgowego w Opolu wniósł o odrzucenie skargi.

W piśmie z dnia 23 lutego skarżący ogólnikowo powołuje się na bezczynność Sądu. Tymczasem w spornej sprawie w dniu 30 września 2011 r. zapadł wyrok, którego odpis z uzasadnieniem doręczono skarżącemu 4 listopada. Skarga nie dotyczy postępowania międzyinstancyjnego, czyli odnosi się do postępowania już zakończonego.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Zasada ta odpowiada celowi jakiego służy skarga, a którym jest zlikwidowanie opieszałości sądu i wymuszenie podjęcia właściwych działań, aby nadać sprawie odpowiedni bieg i doprowadzić do wydania orzeczenia co do istoty.

W piśmie z 3 lutego, choć powód powołuje się na ustawę cytowaną wyżej, to nie zawiera zarzutów świadczących o przewlekłości postępowania, a polemizuje z postanowieniami sądu i zakreślanymi mu, krótkimi terminami na uzupełnianie braków pism. Tego rodzaju zarzuty nie mogą świadczyć o przewlekłości w postępowaniu sądowym a mogą mieć ewentualnie znaczenia w postępowaniu zażaleniowym.

Skarga wniesiona po zakończeniu postępowania podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 8 ust. 2 ustawy w związku z art. 370 i 397 § 2 k.p.c.)

Oba pisma powoda nie spełniają też wymogów formalnych, jakie przewiduje ustawa. Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2. skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy i przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Nie wystarczy przy tym ogólne powołanie na długotrwałość postępowania, a koniecznym jest konkretne wskazanie w jakich działaniach czy zaniechaniach Sądu przewlekłości tej skarżący upatruje. Także z tych względów skarga podlegała odrzuceniu (art. 9 ust. 1 ustawy).

Dodać też trzeba, że po oddaleniu zażalenia powoda na postanowienie o odrzuceniu apelacji (IACz 479/12), wyrok z dnia 30 września 2011 r. stał się prawomocny a postępowanie zakończyło się we wszystkich instancjach.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

.

mw