

Sygn. akt I ACz 1844/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Adam Jewgraf

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **B. B.**

przeciwko: (...) **sp. z o.o. w O.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 12 sierpnia 2013 r., sygn. akt X GC 249/13

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek powódki B. B. o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę kwoty 507.284,38 zł przez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych strony pozwanej prowadzonych przez wszystkie banki działające w Polsce, w tym w szczególności w Banku (...) w O.. Sąd Okręgowy stwierdził, że powódka uprawdopodobniła istnienie roszczenia, jednakże nie uprawdopodobniła istnienia interesu prawnego, wobec czego wniosek podlegał oddaleniu.

Powódka B. B. zaskarżyła powyższe postanowienie, podnosząc, że Sąd Okręgowy naruszył przepisy postępowania procesowego, tj. art. 233 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż obciążenie hipoteczne, zły stan biurowca, a także kryzys na rynku nieruchomości nie powoduje powstania realnego niebezpieczeństwa powstania niewypłacalności pozwanej, a także naruszenia przepisu prawa materialnego, tj. art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c., poprzez przyjęcie, że powódka nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez udzielenie zabezpieczenia w całości i zasądzenie na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy, uzasadniając zaskarżone postanowienie w sposób szczegółowy wyjaśnił istotę zabezpieczenia oraz przesłanki, których spełnienie jest konieczne dla orzeczenia zabezpieczenia. Sąd Apelacyjny w całości podziela w tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego.

Rozpoznając wniosek o zabezpieczenie Sąd Okręgowy wszechstronnie rozważył przedstawione przez powódkę okoliczności i po ich analizie doszedł do prawidłowego wniosku, iż powódka nie sprostала spoczywającemu na niej obowiązkowi uprawdopodobnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu, co uniemożliwia uwzględnienie jej wniosku. Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko Sądu Okręgowego, iż okoliczność, że nieruchomości stanowiąca majątek strony pozwanej, jest objęta hipoteką, w żaden sposób nie świadczy o braku możliwości płatniczych pozwanej spółki. Przeciwnie, skoro pozwana spółka otrzymała kredyt i nie ma problemów z regularną spłatą rat, to świadczy to o jej dobrej kondycji finansowej. Argumentem uzasadniającym zabezpieczenie nie może być również okoliczność, że na rynku nieruchomości panuje aktualnie kryzys, gdyż oczywistym jest, że nawet w przypadku wystąpienia generalnej tendencji spadkowej w dochodach firm budowlanych, sytuacja poszczególnych podmiotów znacznie się od siebie różni, w związku z czym badając możliwości zaistnienia realnej groźby niewypłacalności podmiotu, należy kierować się jedynie kondycją finansową poszczególnej firmy, a odnosić się do ogólnej sytuacji w branży. W ocenie Sądu Apelacyjnego treść wniosku o zabezpieczenie, a także zażalenia powódki nie zawiera konkretnych przesłanek świadczących o złej kondycji finansowej pozwanej spółki, przejawiającej się np. w braku spłaty bieżących zobowiązań czy też podejmowaniu przez nią prób upłynniania swojego majątku, co uprawdopodobniałoby realną obawę powstania sytuacji jej niewypłacalności. Sam brak dokonywania napraw w budynku żądanych przez powódkę, również nie świadczy o tym, aby spółka nie posiadała wystarczających możliwości płatniczych, a może wynikać z innych przyczyn, np. przyjęcia, że wskazywane usterki nie występują lub że nie jest ona zobowiązana do ich usunięcia. Sąd Okręgowy zasadnie przyjął, że nieuprawnione jest branie pod uwagę przy rozpoznaniu niniejszego wniosku dokumentów wskazujących na sytuację finansową pozwanej spółki w latach 2009-2010. Zwrócić trzeba uwagę, że po zapoznaniu się z niniejszym stanowiskiem Sądu powódka nie podjęła nawet próby wykazania, że aktualnie kondycja spółki jest zła, a podała tylko, że w chwili obecnej nie został jeszcze sporządzony bilans za 2013 r. Powódka nie przedkłada jednakże dokumentów wskazujących na sytuację finansową strony pozwanej, dotyczących roku 2012, za który to z pewnością został sporządzony bilans, a tym samym możliwe było jego uzyskanie i przedłożenie.

W konsekwencji uznać należy, że powódka nie sprostала spoczywającemu na niej obowiązkowi uprawdopodobnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia, a żywione przez nią subiektywne przekonanie o ryzyku niewypłacalności strony pozwanej, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, potwierdzonego obiektywnymi faktami.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny uznał zaskarżone postanowienie za prawidłowe i oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw.

z art. 397 § 2 k.p.c.

bp