

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) sp. z o.o. w W.**

przeciwko: **(...) Bank S.A. w W., Skarbowi Państwa – Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. we W., Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w Z.. (...) sp. z o.o. we W.**

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia pozwanego Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego W. we W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 9 listopada 2012 r., sygn. akt I C 49/12

**postanawia: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy odmówił odrzucenia pozwu wniesionego przez (...) sp. z o.o. w W. w stosunku do pozwanego Naczelnika Urzędu Skarbowego W. we W.. Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy wskazał, że brak było podstaw do odrzucenia pozwu z uwagi na brak zdolności sądowej pozwanego. Sąd wskazał, że w niniejszej sprawie w następstwie precyzyjnego oznaczenia strony pozwanej nie doszło do zmiany tożsamości stron, a jedynie sanowano wadliwe oznaczenie strony pozwanej.

Postanowienie to zaskarżył pozwany Naczelnik Urzędu Skarbowego W. we W. zarzucając rozstrzygnięciu:

1. Naruszenie prawa procesowego, tj. art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 67 § 2 k.p.c. przez przyjęcie, że sprecyzowanie przez powoda oznaczenia strony pozwanej jako Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego W. we W. w piśmie procesowym z dnia 29 października 2012 r. sanuje pierwotny brak prawidłowego oznaczenia strony pozwanej.
2. Naruszenie przepisu art. 8 ust. 1 w zw. z art. 23a ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz.U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) przez doręczenie odpisu zaskarżonego postanowienia Prokuraturii Generalnej, która jest instytucjonalnym pełnomocnikiem Skarbu Państwa i zastępuje podmiot reprezentujący Skarb Państwa przy podejmowaniu czynności procesowych.

Wskazując na powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i odrzucenie pozwu w stosunku do niego oraz o zasądzenie od strony powodowej na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego trafnym było stanowisko Sądu Okręgowego, iż w sprawie nie zachodzą przesłanki skutkujące koniecznością odrzucenia pozwu w stosunku do skarżącego.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż rację ma pozwany twierdząc, iż w postępowaniu cywilnym Skarb Państwa reprezentowany jest – zgodnie z art. 67 § 2 k.p.c. – przez organy państwowych jednostek organizacyjnych, czyli tzw. *stationes fisci*, z działalnością których wiąże się dochodzone roszczenie, zaś czynności procesowe za Skarb Państwa podejmuje Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Określenie przez stronę powodową, jako pozwanego, samej jednostki organizacyjnej – Naczelnika Urzędu Skarbowego W. we W., bez wskazania, że pozwanym w istocie jest Skarb Państwa było zatem nieprawidłowe. Błąd ten jednak, naprawiony w toku postępowania przez stronę powodową, nie mógł stanowić postawy do odrzucenia pozwu w stosunku do pozwanego. Należy bowiem odróżnić sytuacje, gdy powód niewłaściwie oznacza stronę, od sytuacji niewłaściwego doboru podmiotów procesu, określonej w art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., która skutkować musi koniecznością odrzucenia pozwu. W sytuacji pierwszej naprawienie wady następuje, tak jak w niniejszej sprawie, w drodze sprostowania oznaczenia stron (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2000 r., I CKN 749/00, wyrok SN z dnia 28 kwietnia 2004 r., I CK 472/03, wyrok SN z dnia 20 maja 2009 r. I CKN 400/08). Strona powodowa w składanych pismach w sprawie nie twierdziła, że Naczelnik Urzędu Skarbowego W. we W. jest odrębnym podmiotem od Skarbu Państwa, a w toku procesu wyjaśniła, że od samego początku jej intencją było pozwanie Skarbu Państwa. Naprawienie wady nastąpiło zatem w prawidłowym trybie poprzez sprostowanie oznaczenia strony, co sprawia, że zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 67 § 2 k.p.c. nie mógł zostać uwzględniony.

Nie zasługiwał na uwzględnienie również zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 w zw. z art. 23a ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa (Dz.U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) przez niedoręczenie odpisu zaskarżonego postanowienia Prokuratorii Generalnej. Zarzut ten bowiem nie ma znaczenia dla oceny trafności zaskarżonego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie strony pozwanej jako nieuzasadnione.

bp