

Sygn. akt I ACz 67/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Adam Jewgraf

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku wierzyciela: **(..) S.A. we W.**

przy udziale współników spółki jawnej: **R. C. i M. C.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko współnikom spółki jawnej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 grudnia 2012 r. sygn. akt X GCo 185/12

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji w oparciu o przepis

art.778¹ k.p.c. w zw. z art.31 § 1 k.s.h. oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym przez

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygnaturze akt VI GNc 684/12, przeciwko (...) Sp. Jawna M. i R. C..

W uzasadnieniu wskazano, iż z uwagi na fakt ogłoszenia w dniu 16.11.2012 r. przez Sąd Rejonowy w Olsztynie upadłości tejże spółki z możliwością zawarcia układu uprawdopodobnione jest przyjęcie, iż istnieje majątek pozwalający na zaspokojenie wierzycieli. To zaś z uwagi na subsydiarny charakter odpowiedzialności współników spółki jawnej wynikającej z art. 31 § 1 k.s.h. uniemożliwia, zdaniem tego

Sądu, uwzględnienie przedmiotowego wniosku.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca zaskarżając je

w całości, wniósł o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie solidarnie od uczestników postępowania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. W ocenie skarżącej wystarczająca przesłanką umożliwiającą egzekucję z majątku współnika spółki jawnej jest bezskuteczność egzekucji wobec spółki, co w sprawie zostało potwierdzone

w dołączonym do wniosku zawiadomieniu organu egzekucyjnego o dokonanych czynnościach egzekucyjnych z dnia 12.11.2012 r. Natomiast samo ustalenie,

że spółka posiada majątek jest w tych okolicznościach niewystarczające.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zważyć należy, iż na gruncie przepisu art.778¹ k.p.c. przesłanką umożliwiającą nadanie klauzuli wykonalności, tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, przeciwko wspólnikom tej spółki ponoszącym odpowiedzialność bez ograniczeń całym swoim majątkiem za jej zobowiązania, jest wykazanie przez wierzyciela bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce lub wykazanie okoliczności oczywiście świadczących o tym, że taka egzekucja będzie bezskuteczna.

Ogłoszenie upadłości spółki jawnej z możliwością zawarcia układu, w trybie przepisu art.14 ustawy z dnia 28.02.2003 r. prawo upadłościowe i naprawcze

(Dz. U. nr 60, poz.535 ze zm.- w skrócie p.u.n.), po wszczęciu przeciwko niej postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności objętej układem

i skutkujące jego zawieszeniem z mocy prawa (po myśli art.140 ust. 1 p.u.n.), co do zasady uniemożliwia nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki w trybie przepisu art.778¹ k.p.c. w zw. z art.22 § 2 k.s.h. i art.31 k.s.h.

Oczywistym w takiej sytuacji jest to, że taka spółka jawna posiada majątek pozwalający jednak na zaspokojenie wierzycieli (art.14 ust. 1 p.u.n.).

Nadto skoro prowadzone postępowania egzekucyjne ulegają w czasie prowadzenia takiego postępowania upadłościowego zawieszeniu z mocy prawa, to nie istnieje możliwość ani stwierdzenia bezskuteczności prowadzonej egzekucji ani też przyjęcie założenia, że taka egzekucja będzie bezskuteczna. W konsekwencji zaspokojenie wierzyciela w takich okolicznościach w oparciu o tytuł egzekucyjny wydany tylko przeciwko spółce jawnej może, w stosunku do niej nastąpić tylko w ramach tegoż postępowania egzekucyjnego. Dopiero zatem zakończenie tego postępowania bez zaspokojenia wierzyciela (w całości lub części) będzie uprawniać go do zainicjowania skutecznej akcji procesowej w oparciu o treść art.778¹ k.p.c. w stosunku

do wspólników tejże spółki, którzy ponoszą subsydiarną odpowiedzialność za jej zobowiązania.

W realiach analizowanej sprawy właśnie powyżej opisana sytuacja wystąpiła. Bezsprornie bowiem wobec dłużnej spółki jawnej, wobec której wnioskodawczyni prowadziła postępowanie egzekucyjne w oparciu o sporny tytuł egzekucyjny, w dniu 16.11.2012 r. ogłoszona została tzw. upadłość układowa. W konsekwencji tego stanu rzeczy Sąd Apelacyjny w całości podzielił stanowisko Sądu I instancji i jego argumentację prawną, iż w świetle przepisu art. art.778¹ k.p.c. i przy zastosowaniu regulacji zawartych w art.22 § 2 k.s.h. i art.31 k.s.h., nie zaistniały przesłanki do nadania przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności również przeciwko uczestnikom postępowania jako wspólnikom dłużnej spółki jawnej. Dodatkowo podkreślić trzeba, iż o braku owych przesłanek przekonuje również sama treść pisma organu egzekucyjnego z dnia 12.11.2012 r. (k. 6), z którego wprost wynika, iż prowadzone postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono już w dniu 9.10.2012 r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie, w sprawie

V GU 64/12 i dlatego też ze wskazanych przez wnioskodawczynię i wymienionych tam ruchomości egzekucja nie będzie prowadzona. Ponadto organ egzekucyjny poinformował w tym piśmie skarżąca, iż powinna ona zgłosić swoje wierzytelności

w prowadzonym postępowaniu upadłościowym. W takiej sytuacji wydaje się,

iż przedmiotowy wniosek skarżącej o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej miał na celu obejście powyżej wskazanych przepisów prawa, co nie mogło spotkać się z akceptacją Sądu Odwoławczego.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny uznał skarżone postanowienie Sądu I instancji za w pełni prawidłowe, co skutkowało po myśli przepisu art.385 k.p.c. w zw. z art. 397§ 2 k.p.c. oddaleniem zażalenia wnioskodawcy jako bezzasadnego.

(...)

(...)

(...)

(...)

MW