

Sygn. akt I ACz 52/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) S. A. we W.**

przy udziale współników spółki jawnej: **R. C. i M. C.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko współnikom spółki jawnej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt X GCo 186/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt X GNc 685/12, przeciwko współnikom pozwanej spółki (...) sp. jawna M. i R. C. (2).

W uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia wskazał, że wierzyciel przedłożył co prawda wraz z wnioskiem zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O., z którego wynika, że egzekucja okazała się bezskuteczna, jednakże z aktualnego na dzień 3.12.2012 r. odpisu z (...) Spółka Jawna M. i R. C. w O. wynika, że postanowieniem

z dnia 16.11.2012 r. Sąd Rejonowy w O. (sygn. akt V GU 64/12) ogłosił jej upadłość z możliwością zawarcia układu. W ocenie Sądu Okręgowego nie można zatem przyjąć, że wobec toczącego się postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, spełniona została przesłanka przewidziana treścią art. 778<sup>(1)</sup> k.p.c., tj. że egzekucja okazała się bezskuteczna albo oczywistym jest że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Konsekwencją tej oceny, jest brak podstaw do nadania klauzuli wykonalności przeciwko współnikom spółki, których odpowiedzialność jest odpowiedzialnością subsydiarną, uzależnioną od bezskuteczności egzekucji wobec spółki - art. 31 § 1 k.s.h.

We wniesionym na nie zażaleniu (...) S.A. we W. wniosła o jego zmianę poprzez uwzględnienie przedmiotowego wniosku oraz zasądzenie solidarnie od uczestników zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W ocenie skarżącej, w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki do nadania klauzuli wykonalności przeciwko (...)j. M. i R. C., z uwagi na bezskuteczność prowadzonej przeciwko niej egzekucji. Podniosła ponadto, że samo ustalenie przez Sąd I instancji, że spółka posiada majątek, jest niewystarczające, zwłaszcza wobec potwierdzenia przez Komornika Sądowego bezskuteczności egzekucji prowadzonej z jej majątku.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego, co do braku zasadności przedmiotowego wniosku, dlatego też ponowne przytaczanie argumentacji podniesionej na jego poparcie należy uznać za zbędne.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz twierdzenia wnioskodawcy, należy wnioskować, że przysługująca mu wierzytelności objęta tytułem egzekucyjnym, co do którego domaga się nadania klauzuli przeciwko współnikom dłużnika, jest objęta układem. Z tego też powodu, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia, co do kwestii jego przyjęcia przez wierzycieli, a w przypadku uzyskania przez dłużnika wymaganych większości, jego zatwierdzenia przez sąd upadłościowy, nie ma możliwości dokonania oceny, czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu, wierzytelność ta będzie podlegała zmianom stosownie do warunków układu. Przedwczesnym jest również dokonywanie ocen, odnośnie zaspokojenia jej wierzycieli, czy to w drodze realizacji układu, czy też w toku ewentualnej upadłości likwidacyjnej.

Należy mieć przy tym na uwadze, że z przepisów prawa upadłościowego i naprawczego, a w szczególności z brzmienia art. 14 ustawy wynika, że upadłość z możliwością zawarcia układu ogłaszana jest wówczas, gdy istnieje szansa na pokonanie przez dłużnika kłopotów finansowych, poprzez restrukturyzację wierzytelności objętych układem, tj. tych powstały przed ogłoszenia upadłości, a które nie zostały wymienione w art. 273 ustawy. Gdy dłużnik nie ma majątku i środków na pokrycie zobowiązań pozaukładowych oraz tych, które powstają po ogłoszeniu upadłości, jak również perspektyw realizacji układu na zaproponowanych przez niego lub jego wierzycieli warunkach, sąd upadłościowy winien byłby ogłosić upadłość likwidacyjną, lub też oddalić wniosek w oparciu o art. 13 pr. upadł, jednakże jak wynika z powyższego dokonał odmiennej oceny.

Wskazać również należy, że zgodnie z art. 140 ust. 1 pr. upadł. i napr., postępowanie egzekucyjne dotyczącego wierzytelności objętej układem, wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Jak wynika z zawiadomienia Komornika Sądowego przy SR w O. z dnia 12.11.2012 r., jeszcze przed rozpoznaniem wniosku o ogłoszenia upadłości (...) Sp. jawnej, sąd upadłości zawiesił prowadzone przeciwko niej postępowania egzekucyjne (niewątpliwie w oparciu o art. 39 pr. upadłościowego).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny uznając za w pełni trafne stanowisko Sądu Okręgowego, że wnioskodawca nie wykazał, aby zaistniały przesłanki do nadania przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności przeciwko uczestnikom niniejszego postępowania, tj. współnikom dłużnej spółki jawnej, na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

(...)

MR