

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. C.**

przeciwko: **Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) we W.**

o uchylenie uchwał

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 listopada 2012 r. sygn. akt I C 640/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia, tj. uchylenia uchwały pozwanej wspólnoty nr (...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r. i udzielenia zarządowi wspólnoty absolutorium, przez wstrzymanie jej wykonania. Powołując się na treść art. 730 § 1 k.p.c., art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c., oraz art. 25 ust. 2 o własności lokali, Sąd ten przyjął, iż powódka uprawdopodobniła dochodzone roszczenie lecz nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu jej zabezpieczenia.

Powódka zażaleniem zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości, wnosząc o jego zmianę przez wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały nr (...) pozwanej wspólnoty i zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kosztów postępowania. Skarżąca podniosła, że skoro właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę wspólnoty mieszkaniowej do Sądu, to tym bardziej ma on interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia takiego roszczenia. Dalej powódka wskazała, iż we wniosku o zabezpieczenie uprawdopodobniła, że pozwana w sposób nieracjonalny zarządza majątkiem, zaś nie udzielenie jej zabezpieczenia poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia i przyniesie realną szkodę majątkową powódce, przez wydatkowanie majątku pozwanej wspólnoty, który

w przypadku uwzględnienia powództwa winien zostać zwrócony, jako nadwyżka wpłaconych przez właścicieli lokali zaliczek.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.

Zważyć należy, iż na gruncie przepisów art. 730 i nast. k.p.c., celem udzielenia zabezpieczenia jest zwiększenie skuteczności postępowania cywilnego przez zapewnienie, że pomimo upływu czasu koniecznego dla rozstrzygnięcia sprawy możliwym będzie osiągnięcie zamierzonych przez stronę celów tego postępowania. W konsekwencji owo zabezpieczenie pozostawać musi

w bezpośrednim i ścisłym związku z treścią dochodzonego roszczenia.

Przesłanki udzielenia zabezpieczenia zostały określone w art. 730¹ k.p.c.

Należą do nich uprawdopodobnienie roszczenia oraz posiadanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia i obie te przesłanki muszą zaistnieć jednocześnie.

W niniejszej sprawie Sąd I instancji uznał roszczenie powódki o uchylenie uchwały nr (...) za uprawdopodobnione, słusznie zauważając jednak,

iż nie uprawdopodobniła ona interesu prawnego w udzieleniu jej żądanego zabezpieczenia. Interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia istnieje bowiem wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego

w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu Odwoławczego, żadna

z powyższych okoliczności nie została uprawdopodobniona przez powódkę

w niniejszej sprawie.

Odnosząc się zaś do twierdzeń skarżącej zawartych w zażaleniu zauważyć należy, iż wprost z treści art. 730⁽¹⁾ § 1 i 2 k.p.c. wynika, iż czymś innym jest uprawdopodobnienie przez uprawnionego dochodzonego roszczenia, a czymś innym uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu mu zabezpieczenia. Zatem wbrew twierdzeniom skarżącej, uprawdopodobnienie roszczenia o uchylenie uchwały pozwanej wspólnoty mieszkaniowej nie przesądza jeszcze o uprawdopodobnieniu przez nią interesu prawnego w udzieleniu jej zabezpieczenia. Z tych też względów, wszystkie podnoszone przez powódkę okoliczności wykazujące uprawdopodobnienie istnienia dochodzonego przez nią roszczenia o uchylenie uchwały nr (...),

a dotyczące m.in. nieprawidłowego sporządzenia przez pozwaną wspólnotę sprawozdania rachunkowego za 2011 r., nie dowodzą (nie uprawdopodobniają) jeszcze tego, iż ma ona interes prawny we wstrzymaniu wykonania powyższej uchwały.

Nie ma bowiem racji skarżąca podnosząc w zażaleniu, że nie udzielenie jej zabezpieczenia poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia

i przyniesie jej realną szkodę majątkową, przez wydatkowanie majątku pozwanej wspólnoty, który w przypadku uwzględnienia powództwa winien zostać

zwrócony, jako nadwyżka wpłaconych przez właścicieli lokali zaliczek.

Zauważyć bowiem należy, że sprawozdanie finansowe nie nakłada na wspólnotę ani poszczególnych jej członków, w tym powódkę, żadnych obowiązków.

Podstawą bowiem do rozliczeń z poszczególnymi właścicielami jest ewidencja pozaksięgowa i podjęta uchwała właścicieli o wysokości zaliczek na koszty zarządu w danym roku, nie zaś sprawozdanie z zarządu jako takie i wykazane w nim obciążenia. Roczne sprawozdanie finansowe dokumentuje jedynie środki

już wydatkowane przez wspólnotę, jak i uzyskane przez nią w danym roku kalendarzowym przychody. Tym samym brak wstrzymania wykonania powyższej uchwały, na czas trwania niniejszego postępowania, nie będzie skutkowałą dla powódki szkodą majątkową, gdyż uchwała ta nie nakłada na powódkę żadnych obowiązków, ani też nie stanowi dla niej źródła jakichkolwiek praw, czy zobowiązań. Podkreślić trzeba, iż sytuacja prawna stron na skutek udzielenia

zabezpieczenia (wstrzymania wykonania zaskarżonej uchwały), jak też braku tego zabezpieczenia będzie taka sama. W szczególności wstrzymanie wykonania powyższej uchwały, do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy, nie będzie skutkowało innym rozliczeniem (ujęciem, zakwalifikowaniem) wydatków i przychodów poniesionych przez wspólnotę w 2011 r., jak również nie zniweluje obowiązku zarządu pozwanej wspólnoty co do sporządzenia sprawozdań finansowych obejmujących następne lata kalendarzowe. Wstrzymanie wykonania uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2011 r. i udzieleniu zarządowi absolutorium nie wpływa również na możliwość konstruowania przez powódkę roszczeń wobec pozwanej wspólnoty, czy też członków jej zarządu.

W tej zaś sytuacji brak jest podstaw do uznania, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W przypadku bowiem uchylecia przez Sąd uchwały nr (...) konieczne będzie ponowne sporządzenie przez pozwaną wspólnotę sprawozdania finansowego za 2011 r. i ewentualnie dokonania w tym zakresie stosownej korekty sprawozdań finansowych za dalsze lata kalendarzowe. Taki zaś cel niniejszego postępowania nie jest zagrożony, jak również nie będzie utrudnione jego wykonanie.

Z tych wszystkich względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

MW